



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-113(19)/09/BZ

Warszawa, dnia 6 sierpnia 2009 r.

**Decyzja nr -1/74/2009**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dziecięcych DIRKJE, zwanych dalej „spodniami DIRKJE”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Zbigniewa Orszulak, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE „PROSPER” Zbigniew Orszulak w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca wyeliminował zagrożenia stwarzane przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Dnia 28 stycznia 2009 r. wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dokonanej przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dotyczący spodni DIRKJE, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Zbigniewa Orszulak, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE „PROSPER” Zbigniew Orszulak w Krakowie. Celem sprawdzenia czy w/w produkty znajdują się w sprzedaży, inspektorzy Inspekcji Handlowej zaplanowali kontrolę u przedsiębiorcy Wiesława Drabika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H. „SARA” Wiesław Drabik w Szczepanowie. Dnia

11 marca 2009 r. wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w sklepie zlokalizowanym w Brzesku przy ul. Długiej 5, należącym do przedsiębiorcy Wiesława Drabika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H. „SARA” Wiesław Drabik w Szczepanowie, dotyczący przedmiotowych spodni DIRKJE.

Spodnie DIRKJE to spodnie koloru kremowego i beżowego, przeznaczone dla dzieci do lat trzech, posiadające długie nogawki, wciągniętą w pasie gumkę oraz dwie kieszenie wypuszczane po bokach. Wierzch produktu wykonany jest z tkaniny składającej się z 70% poliamidu oraz 30% bawełny, natomiast podszewka produktu wykonana jest w 100% z bawełny. Z przodu, na dole każdej z nogawek oraz z tyłu, na patce imitującej kieszeń, umieszczono ozdobne elementy w kolorze jasno brązowym, które doszyto do produktu za pomocą troczków. Wspomniane wyżej człony produktu złożone są z dwóch plastikowych części (mniejszej i większej), które posiadają dwa otwory. Jedna część wchodzi w drugą, a wewnątrz znajduje się metalowa sprężynka. Ozdoba działa na zasadzie zacisku do sznurków, troków. Elementy dekoracyjne można rozłożyć na małe podzespoły: sprężynkę oraz dwie plastikowe części. Większa z części jest trwale doszyta do produktu, natomiast mniejszą wraz ze sprężynką po rozłożeniu można od spodni odłączyć i pozostawić luzem.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym spodnie DIRKJE w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 ze zm.). Badania organoleptyczne wykazały, iż do badanych spodni DIRKJE dołączono ozdoby, które z łatwością można rozłączyć i uzyskać z nich małe elementy. Ponadto inspektorzy stwierdzili, że w składzie surowcowym spodni DIRKJE podano nazwy włókien tekstylnych niewymienionych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych, tj. „cotton” zamiast „bawełna” oraz „nylon” zamiast „poliamid”. Zgodnie z § 5 ust. 1 wskazanego rozporządzenia, produkty włókiennicze znakuje się, stosując nazwy włókien tekstylnych określonych w w/w załączniku. Dodatkowo, oznaczenie produktu było niezgodne z obowiązującymi przepisami ze względu na to, że na produkcie, jego opakowaniu, etykiecie, w instrukcji lub w inny, zwyczajowo przyjęty sposób nie podano pisemnych informacji

określających firmę przedsiębiorcy i jego adres, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2007 r. nr 155, poz. 1095 ze późn. zm.) oraz art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Prezes UOKiK, mając na względzie powyższe, podzielił opinię inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że spodnie DIRKJE mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z dnia 27 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Zbigniewa Orszulak, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H. „PROSPER” Zbigniew Orszulak w Krakowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie, postanowieniem wydanym w dniu 27 kwietnia 2009 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spodnie DIRKJE. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodnie DIRKJE, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 18 maja 2009 r. strona poinformowała, iż spodnie DIRKJE zostały sprzedane w ilości 138 sztuk pięciu dystrybutorom. Dnia 27 sierpnia 2008 r. sprzedano 10 sztuk tych produktów za fakturą VAT nr 1598/MAG/08/2008 przedsiębiorcom W. Komenda, K. Komenda, A. Sadowiska, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą F.H. „ADA” s. c. - W. Komenda, K. Komenda, A. Sadowiska w Proszowicach. Następnie, dnia 18 maja 2009 r. w/w przedsiębiorca zwrócił 7 sztuk spodni DIRKJE za fakturą korygującą VAT nr 94/MAG/05/2009. Dnia 28 sierpnia 2008 r. sprzedano 10 sztuk tych produktów za fakturą VAT nr 1604/MAG/08/2008 przedsiębiorcy Wiesławowi Drabik, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.H. „SARA” Wiesław Drabik w Szczepanowie. Dnia 25 sierpnia 2008 r. sprzedano 39 sztuk tych produktów za fakturą VAT nr 1583/MAG/08/2008 przedsiębiorcy PROBABA sp. z o.o. (ASKOT) z siedzibą w Krakowie. Dnia 18 maja 2009 r. w/w przedsiębiorca zwrócił 12 sztuk spodni DIRKJE za fakturą korygującą VAT nr 95/MAG/05/2009. Następnie, dnia 25 sierpnia 2008 r. sprzedano 20 sztuk tych produktów za fakturą VAT nr 1584/MAG/08/2008 oraz kolejne 20 sztuk za

fakturą VAT nr 1588/MAG/08/2008 przedsiębiorcy PROBABA sp. z o.o. (AKPOL) z siedzibą w Krakowie. Dnia 18 maja 2009 r. w/w przedsiębiorca zwrócił 9 sztuk spodni DIRKJE za fakturą korygującą VAT nr 96/MAG/05/2009. Następnie, dnia 2 września 2008 r. sprzedano 12 sztuk tych produktów za fakturą VAT nr 1663/MAG/08/2008, 12 sztuk za fakturą VAT nr 1664/MAG/08/2008, 12 sztuk za fakturą VAT nr 1666/MAG/08/2008 oraz 3 sztuki za fakturą VAT nr 1670/MAG/08/2008 przedsiębiorcy Justynie Kurek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Baby Collection - Justyna Kurek w miejscowości Raszyn Rybie. Strona postępowania przedstawiła oświadczenie w/w przedsiębiorcy z dnia 7 maja 2009 r. o nieposiadaniu na stanie magazynowym spodni DIRKJE. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż stosując się do zaleceń Prezesa UOKiK, ostatecznie wycofała z obrotu przedmiotowe spodnie DIRKJE oraz wykonując zalecenia pokontrolne, poinformowała wszystkich dystrybutorów spodni DIRKJE o usunięciu niebezpiecznych elementów.

Pismem z dnia 27 maja 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż podjęte działania nie są wystarczające do zakończenia toczącego się postępowania. Biorąc pod uwagę oświadczenie strony postępowania, iż przedmiotowe spodnie dziecięce DIRKJE zostały sprzedane w ilości łącznie 138 szt. pięciu dystrybutorom, którzy następnie zwrócili jej 28 sztuk produktów za fakturami korygującymi VAT nr 94/MAG/05/2009, 95/MAG/05/2009 oraz 96/MAG/05/2009 oraz fakt, iż następnie w/w produkty zostały wycofane przez stronę postępowania z obrotu, Prezes UOKiK zwrócił się o przedstawienie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, tj. protokołu komisijnego zniszczenia spodni dziecięcych DIRKJE oraz udzielenie informacji, czy wymienionych przez stronę postępowania pięciu przedsiębiorców było jedynymi dystrybutorami produktów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o udzielenie informacji, jaką rolę odgrywa ona jako przedsiębiorca w obrocie.

Pismem z dnia 4 czerwca 2009 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o tym, że dołożyła wszelkich starań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez elementy ozdobne w spodniach DIRKJE. Na dowód powyższego przedstawiła Prezesowi UOKiK protokół komisijnego zniszczenia 28 sztuk produktów nr 1/2009 z dnia 28 maja 2009 roku oraz fakturę VAT nr FV 64/2009/OPR z dnia 2 czerwca 2009 r., świadczącą o utylizacji w/w produktów. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż dnia 25 sierpnia 2008 r. sprzedano 40 sztuk spodni DIRKJE za fakturą VAT nr 1578/MAG/08/2008 przedsiębiorcy „FART” sp. j. - S. Kotyński, J. Laskowski z siedzibą w Białymstoku. Następnie dnia 6 maja 2009 r. w/w przedsiębiorca zwrócił 5 sztuk spodni DIRKJE za fakturą korygującą VAT nr

117/MAG/05/2009. Ponadto strona postępowania oświadczyła Prezesowi UOKiK, że sprzedawała produkty w sieci swoich sklepów Entliczek Pentliczek w Krakowie. W ten sposób sprzedano 43 sztuki spodni DIRKJE. Dodatkowo strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK oświadczenia wszystkich dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym spodni DIRKJE oraz oświadczyła, iż nie jest importerem przedmiotowych spodni DIRKJE. Produkty te zakupiła od holenderskiego przedsiębiorcy VGT Van Gennip Textiles B.V., który wprowadził na rynek europejski kwestionowane produkty. Na dowód powyższego strona postępowania przedstawiła fakturę VAT nr 20082816 z dnia 21 sierpnia 2008 r., jak również karty towaru dotyczące ruchu produktu, świadczące o zakupie 221 sztuk spodni DIRKJE. Strona postępowania potwierdziła, iż przedmiotowe produkty zostały wycofane z obrotu.

Pismem z dnia 18 czerwca 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż podjęte działania nie są wystarczające do zakończenia toczącego się postępowania. Pouczył stronę o konieczności zachowania odpowiedniej formy przekazywanych oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym w/w produktów. Ponadto, odnosząc się do przekazanego przez stronę postępowania komisyjnego protokołu zniszczenia 28 sztuk produktów z dnia 28 maja 2009 r., Prezes UOKiK zażądał wyjaśnienia, dlaczego nie zostały zniszczone wszystkie 33 sztuki spodni dziecięcych DIRKJE. Ilość ta wynikała z przekazanych przez stronę postępowania oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktu oraz z faktur korygujących. W związku z tym Prezes UOKiK przypomniał o konieczności poinformowania, jakie działania podjęto w stosunku do niezniszczonych 5 sztuk produktu.

Pismem z dnia 26 czerwca 2009 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenie informujące o tym, iż 5 sztuk spodni DIRKJE dotarło do strony postępowania w dniu 22 czerwca 2009 r. od przedsiębiorcy „FART” sp. j.- S. Kotyński, J. Laskowski z siedzibą w Białymstoku. Nastąpiło to po terminie przekazania 28 sztuk produktów do zniszczenia (protokół nr 1/2009). Po otrzymaniu w/w 5 sztuk spodni DIRKJE, w dniu 23 czerwca 2009 r. strona postępowania zniszczyła komisyjnie wszystkie 5 sztuk spodni DIRKJE, przekazując je do utylizacji. Na dowód podjętych działań strona postępowania przedstawiła protokół komisyjnego zniszczenia 5 sztuk produktu z dnia 23 czerwca 2009 r. oraz fakturę VAT nr 73/2009/OPR z dnia 25 czerwca 2009 r., świadczącą o utylizacji produktów. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż wszystkie oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym spodni DIRKJE, zostały poświadczane za zgodność z oryginałem przez upoważnionego do tej czynności pracownika.

Pismem z dnia 7 lipca 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż wbrew oświadczeniu strony postępowania o zachowaniu właściwej formy oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym spodni DIRKJE Prezes UOKiK zauważył, iż przedłożone dokumenty to kserokopie oryginalnych oświadczeń przedsiębiorców. W przeciwieństwie do deklaracji strony postępowania, na żadnym z wymienionych pism nie widniała pieczętka „za zgodność z oryginałem”, jak również brak było podpisu upoważnionego do tej czynności pracownika. W związku z powyższym, Prezes UOKiK podtrzymał stanowisko, że dokumenty te nie spełnią wymagań zawartych w art. 22a ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a zatem nie mogą być traktowane jako dowód w sprawie. Ponadto celem wyjaśnienia rozbieżności, odnosząc się do przedłożonej przez stronę postępowania faktury VAT z dnia 25 czerwca 2009 roku nr 73/2009/OPR dotyczącej utylizacji 5 sztuk spodni DIRKJE oraz faktury VAT z dnia 2 czerwca 2009 roku nr 64/2009 /OPR dotyczącej utylizacji 28 sztuk produktu, Prezes UOKiK zażądał wyjaśnienia, z czego wynikała identyczna na obu fakturach cena za usługę (18,30 zł) oraz ta sama ilość niszczonej odzieży (10 kg), biorąc pod uwagę, że w pierwszej kolejności zniszczono 28 sztuk, a następnie jedynie 5 sztuk, które ważą o wiele mniej.

Pismem z dnia 16 lipca 2009 r. strona postępowania przedstawiała Prezesowi UOKiK wszystkie wymagane oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu spodni DIRKJE na stanie magazynowym w odpowiedniej formie. Dodatkowo wyjaśniła, iż wątpliwości Prezesa UOKiK w stosunku do identycznej ceny utylizacji 28 sztuk oraz 5 sztuk produktów na dwóch fakturach VAT. Rozbieżności te wynikały z faktu, iż najmniejszą ilością produktów, jaką można poddać utylizacji, jest 10 kg.

W piśmie z dnia 23 lipca 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Ustalenia i stwierdzenia Prezesa UOKiK.**

Spodnie DIRKJE zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Zbigniewa Orszulak, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE „PROSPER” Zbigniew Orszulak w Krakowie. Przedsiębiorca ten jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. W trakcie toczącego się

postępowania strona oświadczyła, iż zakupiła spodnie DIRKJE od holenderskiego importera tych produktów - przedsiębiorcy VGT Van Gennip Textiles B.V., który wprowadził przedmiotowe produkty na rynek unijny.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej badań organoleptycznych stwierdzono, że produkty te nie są bezpieczne z uwagi na dołączone ozdoby, które z łatwością można rozłączyć i uzyskać z nich małe elementy. Mając na uwadze powyższe oraz kategorię użytkowników, tj. dzieci do lat trzech, istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż produkt nie jest bezpieczny i może zagrażać zdrowiu lub życiu konsumentów, np. poprzez połknięcie czy zadławienie się dziecka. Ponadto, w składzie surowcowym spodni DIRKJE podano nazwy włókien tekstylnych niewymienionych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych. Oznaczenie produktu było niezgodne z obowiązującymi przepisami ze względu na to, że na produkcie, jego opakowaniu, etykiecie, w instrukcji lub w inny, zwyczajowo przyjęty sposób nie podano pisemnych informacji określających firmę przedsiębiorcy i jego adres, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, w szczególności biorąc pod uwagę wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż spodnie DIRKJE nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa z uwagi na dołączone ozdoby, mogące spowodować połknięcie czy zadławienie się nimi dziecka. Z uwagi na brak nazwy, brak oznaczenia przedsiębiorcy wprowadzającego produkt do obrotu oraz niewłaściwie podane nazwy włókien tekstylnych Prezes UOKiK uznał, iż produkty nie są prawidłowo oznakowane.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, wskazując rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę cały zgromadzony materiał dowodowy Prezes UOKiK stwierdził, iż strona usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania administracyjnego zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strona postępowania sprzedała przedsiębiorcom 221 sztuk spodni DIRKJE, z czego 33 sztuki przedmiotowych produktów zostały jej zwrócone na podstawie faktur korygujących VAT. Pozostali dystrybutorzy oświadczyli, iż nie posiadają przedmiotowych produktów na stanie magazynowym. Wszystkie odebrane w ten sposób od dystrybutorów spodnie DIRKJE zostały komisyjnie zniszczone za protokołem zniszczenia nr 1/2009 (28 szt.) oraz protokołem zniszczenia nr 2/2009 (5 szt.). Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania, iż wycofała ona z obrotu spodnie DIRKJE oraz oświadczenie dotyczące identycznej ceny na dwóch fakturach utylizacji produktu z uwagi na minimalną taryfę utylizacji.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.



Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak

Wiceprezes

Otrzymuje:

Pan  
Zbigniew Orszulak  
P.P.H. „PROSPER” Zbigniew Orszulak  
Ul. Dobrego Pastarza 122 a  
31-416 Kraków