



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-250(16)/15/WK

Warszawa, 25 listopada 2015 r.

DECYZJA DNR-2/268/2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone w sprawie wprowadzonej do obrotu przez MALIS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, zabawki – puzzle piankowe, kod EAN 5906190291882 niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 5 ust. 4, § 8 ust. 7 oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Doroty Kozy prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Koza Dorota Firma Handlowa w Tarnogrodzie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – puzzle piankowe, kod EAN 5906190291882.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu 2 sztuk zabawki - puzzle piankowe, kod EAN 5906190291882 na podstawie faktury VAT nr FK-108/01/2015/2 z dnia 12 stycznia 2015 r. od Misiek Sp. J. z siedzibą w Rzeszowie, która zakupiła 120 sztuk ww. wyrobu na podstawie faktury VAT 2135/09/2014 z dnia 24 września 2014 r. od Anety Lisowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Aneta Lisowska MALIS w Poznaniu, która zakupiła 720 sztuk ww. zabawki na podstawie faktury VAT 22/2014 z dnia 17 września 2014 r. od MALIS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu.

MALIS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu zakupiła 720 sztuk ww. wyrobu od H&C INDUSTRY CO. LIMITED., INDRUSTIAL ESTATE OF NEILONG, WAISHA,

LONGHU AREA, SHANTOU CITY, GUANGDONG, CHINA na podstawie faktury NO. HC140606/1D(366)K68 z dnia 24 lipca 2014 r. Ponadto Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał dokument odprawy celnej z dnia 17 września 2014 r.

Zabawka jest zestawem kolorowych puzzli wykonanych z miękkiego tworzywa sztucznego – pianki. Zestaw składa się z dziesięciu kolorowych kwadratów (bloków) z ząbkowanymi krawędziami do dowolnego łączenia i formowania maty. Kwadraty mają boki o długości 29 cm i grubości 0,8 cm. Każdy z puzzli zawiera w środku kilkuczęściowy obrazek składający się z elementów do układania (od 3 do 9) przedstawiających owoce i warzywa: dwa grzyby, kukurydza, jabłko, burak, banany, truskawki, ananas, dynia i pomidor.

Na etykiecie zabawki umieszczono: znak CE o wielkości około 4mm, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), nazwę: Puzzle piankowe, kod EAN 5906190291882 oraz informacje i ostrzeżenia: *„Eva Puzzle mats; Logo: MalPlay; nazwa i adres producenta: Industry Co. Limited, HSBC Hong Kong; 1 Queen’s Road Central, Hong Kong; nazwa i adres importera: Malis Aneta Lisowska, ul. Heleny szafrań 10, 60-693 Poznań, Polska; www.malis.pl Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Zawiera małe elementy, których połknięcie grozi niebezpieczeństwem. Może posiadać ostre krawędzie i wykończenia. Uwaga! Przed podaniem zabawki dziecku należy usunąć opakowanie i wszystkie elementy mocujące. Należy zachować opakowanie w celu późniejszej konsultacji, ponieważ zawiera ważne informacje. Kraj pochodzenia: Wyprodukowano w Chinach”*.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie z badań nr 1 z dnia 18 czerwca 2015 r.) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2011 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* określonych w:

- pkt 5.1a, z uwagi na obecność małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (5 elementów w obrazku dwa grzyby, 1 element w obrazku kukurydza, 1 element w obrazku jabłko);
- pkt 7.1 umieszczenie ostrzeżenia słownego i graficznego dotyczącego wieku (0-3), które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Biorąc pod uwagę cechy charakterystyczne i funkcje zabawki, tj.: układanka składa się z kilku dużych elementów nadających się do układania i łączenia, które tworzą prosty obrazek oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 *„Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”* Tablica 7: *„Zabawki konstrukcyjne i układanki – kategoria F*), Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poddał ww. wyrób badaniom o surowszych parametrach.

W oparciu o wyniki przeprowadzonej kontroli oraz wyniki badań organoleptycznych Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 5 ust. 4, § 8 ust. 7, § 11 ust. 1 rozporządzenia oraz szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 ww. załącznika Nr 1 do rozporządzenia.

W związku z powyższym akta kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 23 lipca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił MALIS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu (zwaną dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - puzzle piankowe, kod EAN 5906190291882, niezgodnej, z wymaganiami określonymi w:

- § 5 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na nieumieszczenie nazwiska, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego importera;
- § 8 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia graficznego i słownego dotyczącego wieku (0-3) sprzecznych z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki;
- § 11 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie znaku CE niezgodnego ze wzorem określonym w załączniku II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z dnia 13.08.2008, str. 30);
- pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika 1 do rozporządzenia, z uwagi na obecność 7 małych elementów (5 elementów w obrazku dwa grzyby, 1 element w obrazku kukurydza, 1 element w obrazku jabłko), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez części zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Jednocześnie w piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z zapytaniem, czy faktura HC140606/1D(366)K68 z dnia 24 lipca 2014 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu wyrobu oraz z prośbą o ewentualne przekazanie pozostałych dokumentów zakupu, udzielenie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu oraz dostarczenie listy adresowej odbiorców wyrobu wraz ze wskazaniem liczby sztuk dostarczonych każdemu z kontrahentów i okresu, w którym były sprzedane.

W dniu 10 sierpnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 5 sierpnia 2015 r., w którym strona postępowania poinformowała, iż przekazana w toku kontroli faktura HC140606/1D(366)K68 z dnia 24 lipca 2014 r. stanowi jedyny dokument zakupu wyrobu oraz że cała zakupiona partia (720 sztuk) została sprzedana odbiorcy Anecie Lisowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Aneta Lisowska „MALIS” w Poznaniu. Strona postępowania poinformowała, że skontaktowała się z ww. odbiorcą wyrobu, który oświadczył, iż 412 sztuk wyrobu zostało sprzedanych 5 kontrahentom, natomiast 308 sztuk wyrobu posiada na stanie magazynowym. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że nie posiada zabawki na stanie magazynowym.

Postanowieniem z dnia 8 września 2015 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody powinna przedstawić na powyższą okoliczność.

W dniu 2 października 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 28 września 2015 r., w którym poinformowała, że wycofuje wyrób z obrotu. Strona postępowania oświadczyła, że dostarczyła wyrób jednemu odbiorcy, który powiadomił swoich kontrahentów o niezgodności zabawki oraz konieczności jej zwrotu. Do pisma strona postępowania dołączyła fakturę zakupu ogłoszenia wraz ze wzorem ogłoszenia, wydruk ze strony internetowej, wzór pisma informującego o stwierdzonej niezgodności wyrobu skierowanego do odbiorców strony postępowania oraz upoważnienie dla pracownika do działania w imieniu spółki.

Pismem z dnia 6 października 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) do przekazania oryginału bądź poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii faktury korygującej potwierdzającej wycofanie od odbiorcy 308 sztuk wyrobu, poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii pism informujących o niezgodności zabawki oraz możliwości jej zwrotu skierowanych do kontrahentów strony postępowania, wycinka z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której

zamieszczono ogłoszenie o niezgodności wyrobu. Organ prowadzący postępowanie zwrócił się również o nadesłanie opłaty skarbowej od pełnomocnictwa udzielonemu pracownikowi.

W dniu 5 października 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 2 października 2015 r., którym strona postępowania przekazała skan ogłoszenia z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

W dniu 28 października 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 26 października 2015 r., przy którym strona postępowania przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej potwierdzającej wycofanie od odbiorcy 308 sztuk wyrobu wraz z protokołem jego utylizacji, 3 poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców strony postępowania o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz opłatę skarbową od pełnomocnictwa.

Pismem z dnia 2 listopada 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konieczności przekazania dwóch pozostałych dowodów potwierdzających powiadomienie kontrahentów strony postępowania o niezgodności zabawki oraz możliwości jej zwrotu.

W dniu 16 listopada 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 12 listopada 2015 r., którym strona postępowania przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenie kontrahenta strony postępowania. W przypadku drugiego kontrahenta strona postępowania poinformowała, że pomimo dwukrotnego kontaktu drogą mailową oraz kontaktu drogą telefoniczną oraz pocztową nie udało się jej uzyskać oświadczenia odbiorcy strony o liczbie sztuk posiadanego wyrobu. Na potwierdzenie próby pisemnego skontaktowania się z odbiorcą przekazała zwrotne potwierdzenie odbioru pisma.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednakże z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

W toku postępowania, ustalono że MALIS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, zabawki – puzzle piankowe, kod EAN 5906190291882 jest importerm wprowadzonej do obrotu zabawki puzzle piankowe, kod EAN 5906190291882 i została uznana za stronę postępowania administracyjnego.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie z badań nr 1 z dnia 18 czerwca 2015 r.) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1a oraz pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Wyniki badań organoleptycznych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez MALIS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, zabawki – puzzle piankowe, kod EAN 5906190291882 niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 5 ust. 4, § 8 ust. 7 oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 rozporządzenia, na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub

zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Zgodnie natomiast z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Ponadto przepis określony w § 11 ust. 1 rozporządzenia, na zabawkach wprowadzonych do obrotu umieszcza się oznakowanie CE, którego wzór określa załącznik II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z dnia 13.08.2008, str. 30), zwanego dalej „rozporządzeniem” (WE) nr 765/2008”.

Ponadto zgodnie z pkt 1.4.2 ww. załącznika do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połączanie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie od odbiorcy 308 sztuk wyrobu, poświadczona za zgodność z oryginałem kopie pism informujące odbiorców strony postępowania o niezgodności zabawki i możliwości jej zwrotu, jak również

wydruk ze strony internetowej oraz wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim potwierdzający powiadomienie konsumentów o niezgodności wyrobu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

MALIS Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Heleny Szafran nr 10
60 – 693 Poznań

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (ZA-NB.8361.18.2015)
2. aa