

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel. (0-71) 34 46 587, (0-71) 34 05 920, fax (0-71) 34 05 922
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 59-S-1/01/AW/

Wrocław, 19.11.2001 r.

Decyzja nr DI Wr 32/2001

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz.U. Nr 122, poz. 1319), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek Przedsiębiorstwa Robót Chemooodpornych i Antykorozyjnych „CHEMIZOLA” Sp. z o.o. we Wrocławiu przeciwko Miastu i Gminie Wschowa w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję i nakazania zaniechania jej stosowania, praktyki polegającej na naucewaniu przez Miasto i Gminę Wschowa pozycji dominującej na rynku gruntów dzierżawnych, stanowiących obszar ośrodka wypoczynkowego w Lginiu (Nadleśnictwo Włoszakowice - obręb Wschowa), poprzez wliczanie do czynszu dzierżawnego, płaconego przez Wnioskodawcę na podstawie umowy zawartej 1 stycznia 1999r., kosztów osobowego funduszu płac pracowników (i pochodnych od niego) oraz opłat za wywóz nieczystości i oświetlenie terenu, odnoszących się do gruntu nie będącego przedmiotem ww. umowy,

umarza się postępowanie antymonopolowe

UZASADNIENIE

I. Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu wpłynął wniosek Przedsiębiorstwa Robót Chemooodpornych i Antykorozyjnych „CHEMIZOLA” Sp. z o.o. we Wrocławiu, zwanej dalej „CHEMIZOLA” o wszczęcie postępowania antymonopolowego przeciwko Ośrodkowi Sportu i Rekreacji we Wschowie, dalej zwanemu „OSiR” (dowód: karta 1).

1.1. We wniosku oraz w piśmie uzupełniającym, CHEMIZOLA zarzuciła OSiR-owi naruszenie przepisu art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* polegające na tym, że do czynszu dzierżawnego, płaconego OSiR-owi przez Wnioskodawcę z tytułu dzierżawy terenu ośrodka wypoczynkowego, wliczane są opłaty za oświetlenie terenu, wywóz nieczystości stałych i płynnych oraz koszty funduszu płac dla pracowników, których płacenia żąda OSiR, nie uwzględniając, że CHEMIZOLA opłaca te świadczenia bez pośrednictwa OSiR-u, na podstawie odrębnych od umowy dzierżawy, umów (dowód: karta 1, 13-14).

1.2. Przed wszczęciem postępowania antymonopolowego UOKiK przeprowadził postępowanie wyjaśniające, które pozwoliło ustalić, że OSiR jest jednostką organizacyjną Gminy Wschowa, zatem postępowanie antymonopolowe powinno być wszczęte przeciwko

też Gminie. Ponadto ocena zgromadzonego w postępowaniu wyjaśniającym materiału dowodowego pozwoliła na stwierdzenie, iż w sprawie może mieć miejsce naruszenie art. 8 ust. 2 pkt 6 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, tj. narzucanie przez przedsiębiorcę uciążliwych warunków umów, przynoszących mu nieuzasadnione korzyści, nie zaś jak wskazała we wniosku CHEMIZOLA - art. 8 ust. 2 pkt 1 tej ustawy, tj. bezpośrednie lub pośrednie narzucanie nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych (...) - dowód: karta 69-71.

1.3. W związku z dokonanymi w postępowaniu wyjaśniającym ustaleniami, Prezes Urzędu wszczął postępowanie antymonopolowe przeciwko Gminie Wschowa w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję i nakazania zaniechania jej stosowania, praktyki polegającej na nauce przez Miasto i Gminę Wschowa pozycji dominującej na rynku gruntów dzierżawnych, stanowiących obszar ośrodka wypoczynkowego w Lginiu (Nadleśnictwo Włoszakowice - obręb Wschowa), poprzez wliczanie do czynszu dzierżawnego, płaconego przez Wnioskodawcę na podstawie umowy zawartej 1 stycznia 1999r., kosztów osobowego funduszu płac pracowników (i pochodnych od niego) oraz opłat za wywóz nieczystości i oświetlenie terenu, odnoszących się do gruntu nie będącego przedmiotem ww. umowy, co może stanowić naruszenie przez nią art. 8 ust. 2 pkt 6 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, zwanej dalej „ustawą antymonopolową” (dowód: karta 94-97).

1.4. W odpowiedzi na wniosek CHEMIZOLI, Gmina Wschowa (w dalszej części decyzji „Gmina”), odpowiedziała, że nie nadużywa pozycji dominującej odnośnie CHEMIZOLI, tj. nie narzuca cen rażących w stosunku do faktycznie świadczonych usług. Oświadczyła też, że nie narzuca CHEMIZOLI uciążliwych warunków w umowie dzierżawy, które przynosiłyby jej nieuzasadnione korzyści, a tym samym stanowiły naruszenie art. 8 ust. 2 pkt 6 *ustawy antymonopolowej* (dowód: karta 111-112).

II. W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy organ antymonopolowy ustalił następujący stan faktyczny:

2.1. Wnioskodawca: Przedsiębiorstwo Robót Chemooodpornych i Antykorozyjnych „CHEMIZOLA” Sp. z o.o. we Wrocławiu, wpisana do Rejestru Handlowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Fabrycznej w Dziale B pod nr 2731. CHEMIZOLA prowadzi działalność przetwórczą, produkcyjną, usługową i handlową w obrocie krajowym i zagranicznym (dowód: karta 17).

2.2. Uczestnik postępowania - Gmina Wschowa, na mocy uchwały Rady Miasta i Gminy Wschowa, utworzyła z dniem 1 października 1999r. gminną jednostkę budżetową pod nazwą: Ośrodek Sportu i Rekreacji we Wschowie. Działalność OSiR-u jest finansowana przez Gminę Wschowa w formie subwencji, zaś dochody uzyskiwane z działalności OSiR-u stanowią dochód budżetu Gminy (dowód: karta 71, 112).

2.3. W trakcie postępowanie dowodowego w niniejszej sprawie, Wnioskodawca poinformował UOKiK, że trwający spór został zakończony w sposób polubowny. W piśmie do UOKiK z dnia 06.11.2001r. CHEMIZOLA oświadczyła, że dnia 31.10.2001r. zawarła porozumienie z Gminą Wschowa, na mocy którego umowa dzierżawy, której postanowienia były przedmiotem postępowania antymonopolowego. W tej sytuacji Wnioskodawca poprosił o potraktowanie sporu jako zakończony (dowód: karta 211).

IV. Mając powyższe na uwadze, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji państwowej wydaje decyzje o umorzeniu postępowania, gdy z jakiegokolwiek przyczyny stało się ono bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest więc jego bezprzedmiotowość. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o którym mowa w powołanym wyżej przepisie oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę poprzez rozstrzygnięcie co do jej istoty. Z uwagi na to, że strony zakończyły trwający spór i doszły do porozumienia w niniejszej sprawie, przedkładając organowi antymonopolowemu na tę okoliczność stosowny dowód: porozumienie podpisane przez obie strony, postępowanie należało umorzyć jako bezprzedmiotowe.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje:

1. Przedsiębiorstwo
Robót Chemoodpornych
i Antykorozyjnych
„CHEMIZOLA” Sp. z o.o.
ul. Traktatowa 1
54-425 Wrocław

2. Radca prawny Dariusz Płociniczak
Pełnomocnik
Zarządu Miasta i Gminy Wschowa
Urząd Miasta i Gminy
Rynek 1
67-400 Wschowa