



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-176(10)/14/KS

Warszawa, dnia 25 listopada 2014 r.

**Decyzja DNR-2/214/2014**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 oraz w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu – przez producenta „SKAN” Sp. z o.o. z siedzibą Szczuki 99, 06-211 Płoniawy–Bramura – oprawy oświetleniowej: lampa warsztatowa 60W OS070136; EAN 5906725607140, niespełniającej wymagań określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), z uwagi na wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu.

**UZASADNIENIE**

Prezes UOKiK otrzymał akta (nr akt NU.8361.115.2014) z kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, w markecie sieci handlowej Praktikera w Poznaniu przy Al. Solidarności 47. W toku kontroli inspektorzy stwierdzili w sprzedaży m.in. ww. wyrób, niezgodny z wymaganiami zasadniczymi dla sprzętu elektrycznego, który kontrolowany podmiot zakupił w firmie „SKAN” Sp. z o.o. z siedzibą Szczuki 99, 06-211 Płoniawy–Bramura. Na podstawie informacji znajdującej się na opakowaniu wyrobu oraz w oparciu o przysłaną deklarację zgodności, kontrolujący inspektorzy ustalili, że producentem wprowadzającym tę oprawę oświetleniową do obrotu jest ww. firma „SKAN” Sp. z o.o. z siedzibą Szczuki 99, 06-211 Płoniawy–Bramura.

Lampa warsztatowa 60W o symbolu OS070136 (kod EAN 5906725607140) składa się z rękojeści, osłony, klosza i przewodu zasilającego. Rękojeść wykonano z tworzywa sztucznego, w kolorze czarnym. Na rękojeści oprawy umieszczono naklejkę m.in. z informacjami: znak towarowy - *SYNCHRO*; nazwa wyrobu - lampa warsztatowa 60W; model wyrobu - OS070136; rok produkcji – 2008. W rękojeści oprawy zamontowano oprawkę ceramiczną na żarówkę z gwintem E27. Osłonę oprawy wykonano z siatki drucianej, nakręcaanej na rękojeść. Na osłonie zamontowano hak. Wewnątrz osłony umieszczony został klosz szklany. Przewód zasilający zakończono zaprasowaną wtyczką płaską i wprowadzono do rękojeści poprzez odgiętkę.

Na powłoce przewodu umieszczono oznaczenia: H05VV-F; 2X0.75mm<sup>2</sup>; symbol VDE. Na wtyczce wytłoczono oznaczenia: D01 2.5A 250V~ i symbol VDE. Oprawę zapakowano w woreczek z przezroczystego tworzywa sztucznego, zamknięty paskiem tektury, na którym zamieszczono m.in. następujące informacje: nazwa importera - SKAN Sp. z o.o.; adres importera: 06-400 Ciechanów, ul. Robotnicza 1; nazwa wyrobu: lampa warsztatowa; kraj wytworzenia: Chiny; kod EAN: 5906725607140. W opakowaniu z oprawą umieszczono też ulotkę z instrukcją obsługi.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy przeprowadzili badania organoleptyczne ww. oprawy pod kątem spełnienia wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”, a także wymagań normy PN-EN 60598-1: 2011 *Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*, oraz normy PN-EN 60598-2-8:2000 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe ręczne*.

W wyniku oględzin ww. oprawy oświetleniowej i wykonanych badań organoleptycznych, w tym pomiarów żył przewodu, inspektorzy stwierdzili następujące wady konstrukcyjne:

- przewód przyłączeniowy oprawy nieodpowiedni do przewidywanych warunków jej używania - oprawa ręczna inna niż zwykła powinna być wyposażona, w giętki przewód przyłączeniowy mający powłokę i izolację z gumy, a pole przekroju żył nie powinno być mniejsze niż 1 mm<sup>2</sup> - zgodnie z pkt 8.10.2 ww. normy PN-EN 60598-2-8:2000. Z oznakowania na powłoce przewodu, tj. H05VV-F 2X0.75mm<sup>2</sup>, wynika, że przewód ma powłokę i izolację z PCW, stwierdzono ponadto (w wyniku pomiarów: geometrycznego i elektrycznego), że pole przekroju żył wynosi około 0,5 mm<sup>2</sup>. Oznakowanie na powłoce przewodu, w części dotyczącej pola przekroju żył, jest więc fałszywe. Przewód przyłączeniowy jest niezgodny z pkt 8.10.2 ww. normy PN-EN 60598-2-8:2000,
- wtyczka nieodpowiednia do przewidywanych warunków używania oprawy, powinna być wykonana w takim stopniu ochrony IP, aby jej połączenie z gniazdem było bardziej zabezpieczone przed wnikaniem ciał stałych i wody (np. IP44). Wtyczka płaska, w którą jest wyposażona badana oprawa nie spełnia tego warunku. Wtyczka jest niezgodna z normą PN-EN 60529:2003 *Stopnie ochrony zapewnianej przez obudowy (Kod IP)*.

Dodatkowo, w wyniku oględzin inspektorzy stwierdzili następujące wady cechowania:

- brak cechowania odpowiednim (wyższym od IP20) stopniem ochrony IP, stosownie do przewidywanych warunków użytkowania wynikających z nazwy wyrobu – jest to niezgodne z wymaganiem określonym w pkt 3.2.6 ww. normy PN-EN 60598-1: 2011,

- o część cechowania (tj. znak towarowy i model wyrobu) jest nietrwała, umieszczona została na naklejce na rękojeści, pomimo dostatecznej ilości miejsca na oprawie. Niezgodność z pkt 3.2 ww. normy PN-EN 60598-1: 2011.

Stwierdzone przez kontrolujących inspektorów wady konstrukcyjne badanej oprawy powodują ryzyko porażenia elektrycznego w wyniku uszkodzenia przewodu zasilającego lub dostania się wody do gniazda, do którego oprawa została podłączona. Zastosowany w oprawie przewód ma bowiem niedostateczną wytrzymałość mechaniczną, z uwagi na zastosowany materiał powłoki oraz dwukrotnie mniejszy od wymaganego normą przekrój żył. Kontakt z uszkodzonym przewodem, bezpośredni lub pośredni (np. poprzez metalowe elementy w warsztacie lub mokre gniazdo zasilające), może spowodować poważny uraz lub śmierć.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził zatem, że badana oprawa nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

W związku z powyższym, na podstawie art. 40 k ust. 1 w związku z art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *o systemie oceny zgodności*, a także art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; z późn. zm.), Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakazał, w drodze decyzji, kontrolowanemu przedsiębiorcy, na okres 2 m-cy od dnia doręczenia niniejszej decyzji, –udostępniania przedmiotowego wyrobu.

W oparciu o dokumenty zawarte w aktach z ww. kontroli, w tym sprawozdanie z badań organoleptycznych, Prezes UOKiK pismem z dnia 21 lipca 2014 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu, przez „SKAN” Sp. z o.o. z siedzibą Szczuki 99, 06-211 Płoniawy–Bramura, zwanej dalej „stroną”, ww. lampy, warsztatowej, niespełniającej wymagań określonych w następujących punktach rozporządzenia:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. oprawa została zaprojektowana i wyprodukowana w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, że ww. wady konstrukcyjne oprawy (tj. przewodu zasilającego i wtyczki) stwarzają ryzyko uszkodzenia przewodu zasilającego lub możliwość dostania się do gniazda zasilającego ciał stałych lub wody, co może skutkować porażeniem elektrycznym,
- § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na to, że w wyniku ewentualnego oddziaływania czynników zewnętrznych, istnieje podwyższone ryzyko uszkodzenia (niespełniającego wymagań mechanicznych w stosunku do przewidywanych warunków użytkowania) przewodu przyłączeniowego z wtyczką, co może stwarzać ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował, że z uwagi na stwierdzone niezgodności, mogące powodować zagrożenie zdrowia lub życia użytkowników ww. wyrobu, uznał za zasadne wszczęcie przedmiotowego postępowania administracyjnego w celu wycofania go z obrotu, a także powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie stosownego ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Informując o powyższym, Prezes UOKiK przekazał też, że oczekuje na przysłanie listy adresowej dystrybutorów ww. oprawy wraz ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzone do obrotu, a także nadesłanie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. wyrobów, tj. faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobu do dostawcy, a w razie jego braku w ofercie sprzedaży, oświadczeń odbiorców (wskazanych na ww. liście odbiorców) o nieposiadaniu na stanie magazynowym tego wyrobu, dokumentów potwierdzających sposób wycofania z obrotu zwróconych przez odbiorców opraw (np. dowodu przekazania do utylizacji), a ponadto dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (np. kopii ogłoszenia z gazety ogólnopolskiej, w której zamieszczono stosowne ogłoszenie).

Prezes UOKiK zawiadomił też stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

W dniu 06 sierpnia 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 05 sierpnia 2014 r., w którym strona poinformowała, że podjęła działania związane z wycofaniem z obrotu lampy warsztatowej 60W OS 070136. Wyrób został wycofany z oferty strony, a odbiorcy zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach i konieczności wycofania wyrobu ze sprzedaży i jego zwrotu do dostawcy w celu utylizacji. Strona poinformowała też, że utylizuje także wyrób zabezpieczony decyzją zakazującą jego udostępniania, wydaną w wyniku kontroli Inspekcji Handlowej przeprowadzonej w markecie sieci handlowej Praktikera w Poznaniu. Wymaganą dokumentację potwierdzającą wykonanie tych działań strona przekaże do UOKiK sukcesywnie, po otrzymaniu jej od odbiorców. Do pisma strona załączyła fakturę zakupu 1000 sztuk ww. lampy OS070136, zestawienie ilości sprzedanych wyrobów i jego aktualny stan magazynowy. Z załączonych dokumentów wynika, że strona posiada na stanie magazynowym jeszcze 680 sztuk tego wyrobu, a sprzedała w sumie 320 sztuk lamp, w tym do sieci handlowej PSB Mrówka łącznie 105 sztuk (tj. do 13 sklepów tej sieci), a do 21 marketów sieci handlowej Praktiker 215 sztuk.

W dniu 23 września 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 19 września 2014 r. wraz z załączoną kopią strony z gazety Nasz Dziennik z dnia 11 sierpnia 2014 r. z zamieszczonym ogłoszeniem powiadającym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Strona załączyła też pierwsze otrzymane oświadczenia od odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej lampy, a także zestawienie sklepów, odbiorców tego wyrobu. W załączonym wykazie część odbiorców powtórzono kilkakrotnie, lista wymaga przeprowadzenia przez stronę weryfikacji i sprawdzenia z dokumentacją księgową.

Przy kolejnym piśmie z dnia 19 września 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 09. 10. 2014 r. strona przekazała zestawienie odbiorców wyrobu, sporządzone wg kolejności dat sprzedaży ww. lampy w okresie od 23.11. 2011 r. do 24.01.2013 r., w którym strona sprzedawała do sklepów 2 sieci handlowych, tj. PSB Mrówka i Praktiker łącznie 320 sztuk tej oprawy. Ponadto strona załączyła kilka kolejnych oświadczeń od odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym lampy warsztatowej 60W OS070136.

Kolejne oświadczenia od swoich odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. lampy warsztatowej, strona przekazała do UOKiK w dniu 21 października 2014 r.

W dniu 12 listopada 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 07 listopada 2014 r., w którym strona poinformowała, że wycofała z obrotu lampę warsztatową 60W OS070136. Do pisma strona załączyła komplet wszystkich dokumentów potwierdzających wycofanie z obrotu tego wyrobu, w tym zaktualizowaną listę odbiorców (z której usunięto powtarzających się kilkakrotnie odbiorców), wg której strona sprzedawała w sumie 320 sztuk tej lampy, w tym do 13 sklepów sieci handlowej PSB Mrówka łącznie 105 sztuk, a do 21 marketów sieci Praktiker łącznie 215 sztuk. Ponadto strona załączyła komplet 34 oświadczeń od swoich odbiorców o nieposiadaniu tego wyrobu na stanie magazynowym oraz ponownie ww. kopię ogłoszenia z gazety Nasz Dziennik, powiadającego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Strona oświadczyła też, że wszystkie ww. lampy ze stanu magazynu głównego (w ilości 680 sztuk), zostały przesunięte na magazyn odpadów do utylizacji i oczekują na odbiór przez firmę zajmującą się utylizacją. Na koniec strona wniosowała o umorzenie postępowania.

Ponadto przy piśmie z dnia 21 listopada 2014 r., w uzupełnieniu przekazanych oświadczeń od odbiorców, strona przekazała otrzymane od kontrolowanego przez inspektorów Inspekcji Handlowej marketu sieci handlowej Praktikera w Poznaniu, protokół zniszczenia na koszt dostawcy 13 sztuk ww. lampy, zablokowanej decyzją zakazującą jej udostępniania.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Stosownie do art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, zwaną dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z ustaleniem z przeprowadzonego postępowania i okazaną deklaracją zgodności „SKAN” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczukach, jest producentem lampy warsztatowej 60W OS070136; EAN 5906725607140.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne ww. lampy warsztatowej na zgodność z normą ogólną PN-EN 60598-1: 2011 oraz normą szczegółową PN-EN 60598-2-8:2000, wykazały, że badany wyrób nie spełnia wymagań określonych w punkcie 8.10.2 ww. normy szczegółowej (z uwagi na to, że przewód przyłączeniowy powinien mieć izolację i powłokę z gumy, a nie z PCW, a przekrój jego żył jest mniejszy niż min. 1 mm<sup>2</sup>). Ponadto oprawa nie spełnia wymagań określonych w ww. normie ogólnej w punktach: 3,2 (z uwagi na nietrwałe cechowanie i nie umieszczone bezpośrednio na oprawie) oraz 3.2.6 (z uwagi na jej wykonanie w nieodpowiednim stopniu ochrony, w stosunku do przewidywanych warunków użytkowania).

Mając na uwadze ustalenia kontroli, w tym sprawozdanie z badań organoleptycznych przedmiotowego wyrobu, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. lampy warsztatowej niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z tymi przepisami:

- § 6 ust. 1 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.”,
- § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;”,
- § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo;”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że kontrolowana lampa warsztatowa nie spełnia wymagań określonych w ww. przepisach rozporządzenia. Strona niezwłocznie podjęła działania zmierzające do wycofania z obrotu wadliwych opraw, poinformowała swoich odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach tego wyrobu i wycofaniu go ze sprzedaży. Strona przekazała do UOKiK fakturę zakupu przedmiotowej oprawy, wykaz odbiorców tego wyrobu ze wskazaniem ilości sprzedanych im lamp oraz aktualnym stanem ich posiadania w magazynie. Ponadto strona sukcesywnie przekazywała do UOKiK dokumenty potwierdzające wycofanie z obrotu ww. lampy warsztatowej, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowy tego wyrobu (w tym też protokół zniszczenia 13 sztuk tej lampy przez kontrolowany market sieci handlowej Praktikera w Poznaniu), a także kserokopię strony z gazety „Nasz Dziennik” z dnia 11 sierpnia 2014 r. z zamieszczonym ogłoszeniem informującym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach tego wyrobu i wycofaniu go z obrotu. Na koniec strona oświadczyła, że wycofała z obrotu ww. lampę warsztatową, a wszystkie lampy będące na stanie magazynu głównego (w ilości 680 sztuk) zostały przesunięte na magazyn odpadów do utylizacji i oczekują na transport i odbiór przez firmę zajmującą się utylizacją.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu ww. wyrób i nie będzie on więcej sprzedawany.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wadliwego wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**Pouczenie:** Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynkui  
*Jadwiga Gunerka*

Otrzymuje:

„SKAN” Sp. z o.o.  
Szczuki 99, 06-211 Płoniawy-Bramura

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (NU.8361.108.2014)

2. a/a