



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.190.2021.KZ

Warszawa, 28 marca 2022 r.

DECYZJA DNR-2/56/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 5), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Czapska spółka komandytowa z siedzibą w Piasecznie (dalej także: „strona postępowania) zabawki Pistolet - zabawka, Ref No. 004467, NO. 648-54, kod EAN 5903631401855, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez przedsiębiorcę Czapska spółka komandytowa z siedzibą w Piasecznie obowiązku importera określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z pkt 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Pistolet - zabawka, Ref No. 004467, NO. 648-54, kod EAN 5903631401855, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 13 grudnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Pistolet - zabawka, Ref No. 004467, NO. 648-54, kod EAN 5903631401855, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 224/2021 z dnia 15 września 2021 r. – na kwotę **583 zł (pięćset osiemdziesiąt trzy złote)**,
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę Czapska spółka komandytowa z siedzibą w Piasecznie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Pistolet - zabawka, Ref No. 004467, NO. 648-54, kod EAN 5903631401855, w ustalonej wysokości **583 zł (pięćset osiemdziesiąt trzy złote)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy w Łomży (nr akt kontroli NP.8361.140.2021, NP.8361.169.2021) stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Pistolet - zabawka, Ref No. 004467, NO. 648-54, kod EAN 5903631401855, zwaną dalej również „wyroblem, przedmiotową zabawką”. Kontrolowany zakupił wyrób na podstawie faktury VAT nr 86/CZA/03/2021/FS z dnia 12 marca 2021 r. od przedsiębiorcy Czapska spółka komandytowa z siedzibą w Piasecznie w ilości 96 sztuk. Przedsiębiorca Czapski spółka komandytowa z siedzibą w Piasecznie zakupił wyrób na podstawie faktury INVOICE: PL082008 z 26 grudnia 2020 r. od QUOIS CORP., 2F, NO. 4, LANE 72, SEC. 1, YUNG-HO CITY, TAIPEI, TAIWAN.

Wyrób ten to zabawka pociskowa ze zmagazynowaną energią, pistolet wykonany został z twardego tworzywa sztucznego. Do zabawki dołączono 10 sztuk pocisków z trzonem piankowym z przyssawką.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 224/2021) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17.2.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na nieodpowiedni rozmiar określonych pocisków.

Ponadto w trakcie badań organoleptycznych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili, iż w oznakowaniu zabawki nie zamieszczono nazwy i adresu kontaktowego producenta, co narusza wymogi określone w § 12 ust. 2 rozporządzenia. Jednocześnie stwierdzono, iż zamieszczone w oznakowaniu zabawki ostrzeżenie o treści „Nie celuj w oczy i twarz” poprzedzone było słowem „UWAGA”, co jest niezgodne

z § 5 ust. 7 rozporządzenia, zgodnie z którym treść ostrzeżenia poprzedza się słowem „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 22 października 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę Czapska spółka komandytowa z siedzibą w Piasecznie, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki Pistolet - zabawka, Ref No. 004467, NO. 648-54, kod EAN 5903631401855, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na nieodpowiedni rozmiar określonych pocisków, co stwarza ryzyko uduszenia oraz § 5 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia” przed treścią ostrzeżenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku importera określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z pkt 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak w oznakowaniu zabawki nazwy i adresu kontaktowego producenta,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Pistolet - zabawka, Ref No. 004467, NO. 648-54, kod EAN 5903631401855, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Pistolet - zabawka, Ref No. 004467, NO. 648-54, kod EAN 5903631401855.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: wszystkich faktur zakupu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu wyrobów i pełnej listy wszystkich odbiorców wyrobów oraz oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionych i dostarczonych do kontrahentów wyrobów, stanie posiadania i jednostkowej cenie sprzedaży wyrobów.

Strona postępowania odebrała pismo w dniu 28 października 2021 r.

Pismem z dnia 27 października 2021 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do UOKiK dowody podjęcia przez kontrolowanego działań mających na

celu wycofanie przedmiotowej zabawki od kontrahentów. Do pisma załączono oświadczenia odbiorców dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki oraz dowody wydania zewnętrznego wyrobów.

Pismem z dnia 10 listopada 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 17 listopada 2021 r., strona postępowania nadesłała dowody, które nie spełniały wymogów formalnych.

W związku z powyższym, w piśmie z 22 listopada 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych i ponownego nadesłania pisma z dnia 10 listopada 2021 r. z własnoręcznym podpisem osoby uprawnionej wraz z załącznikami, poświadczonymi za zgodność z oryginałem, w terminie 7 dnia od dnia otrzymania niniejszego pisma, pod rygorem pozostawienia przesłanej dokumentacji bez rozpoznania. Nadesłane do UOKiK pismo oraz oświadczenia zostały podpisane faksymile, a kopie faktur i dokumentu SAD, nie zostały poświadczone.

W dniu 8 grudnia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 10 listopada 2021 r. Strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został zakupiony i wprowadzony do obrotu jednokrotnie w 2021 roku w ilości 936 sztuk i w takiej ilości został dostarczony do kontrahentów. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż w chwili obecnej nie ma wyrobów na stanie magazynowym. Do pisma załączono fakturę zakupu przedmiotowej zabawki oraz dokument SAD, listę odbiorców oraz informację z Krajowego Rejestru Sądowego.

W postanowieniu z dnia 13 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania winna przedstawić następujące dowody: faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów od dystrybutorów wraz z oświadczeniem o ilości wycofanych wyrobów bądź podpisane oświadczenia odbiorców zabawki o jej braku na stanie magazynowym, stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej, oświadczenie iż znajdujące się na stanie magazynowym wyroby oraz te zwrócone od odbiorców zostały wycofane z obrotu i nie będą ponownie wprowadzane do obrotu wraz z podaniem ilości tych wyrobów.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 11 stycznia 2022 r.

Pismem z dnia 10 lutego 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 14 lutego 2022 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wycofała z obrotu przedmiotową zabawkę. Kontrahenci zostali powiadomieni o wynikach badań laboratoryjnych oraz konieczności wycofania wszystkich pozostających w obrocie wyrobów. Odbiorcy przekazali oświadczenia wraz z informacją o ilości posiadanych zabawek. Tym kontrahentom, którzy wykazali ilości wyrobów większe od zera, zostały wystawione faktury korygujące. Strona postępowania oświadczyła, iż wycofała wyroby od dwóch kontrahentów w łącznej ilości 74

sztuk i nie będą one ponownie wprowadzane do obrotu. Do pisma załączono następujące dowody: potwierdzenie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, listę odbiorców i faktury korygujące poświadczające zwrot wyrobów oraz oświadczenia odbiorców o stanie posiadania przedmiotowych zabawek.

W piśmie z dnia 1 marca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Czapska spółka komandytowa z siedzibą w Piasecznie jest importerm zabawki Pistolet - zabawka, Ref No. 004467, NO. 648-54, kod EAN 5903631401855, co poświadcza dokument zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 224/2021 z 15 września 2021 r.) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17.2.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Pistolet - zabawka, Ref No. 004467, NO. 648-54, kod EAN 5903631401855, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez przedsiębiorcę Czapska spółka komandytowa z siedzibą w Piasecznie obowiązku importera określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z pkt 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Pistolet - zabawka, Ref No. 004467, NO. 648-54, kod EAN 5903631401855, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Pistolet - zabawka, Ref No. 004467, NO. 648-54, kod EAN 5903631401855.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 7 rozporządzenia stanowi, iż treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Przepis § 12 ust. 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8 tej ustawy. Zaś z treści art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wynika, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, naruszenia obowiązków przez podmiot gospodarczy, o których mowa w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 13 pkt 8, są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie ich udostępniania oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona jednorazowo przez stronę postępowania w ilości 936 sztuk. Wyrób został sprzedany 14 odbiorcom i wycofany w ilości 74 sztuk, na dowód czego strona postępowania przedstawiła faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów od 2 dystrybutorów. Dodatkowo strona postępowania nadesłała oświadczenie, iż zwrócone przez odbiorców wyroby w ilości 74 sztuk zostały wycofane i nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. Jednocześnie strona postępowania przysłała oświadczenia 12 odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym i dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka niespełniająca wymagań nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 13 grudnia 2021 r. wyznaczające 40 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 11 stycznia 2022 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów przypadał na dzień 20 lutego 2022 r. (niedziela). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) termin ten upływał w dniu 21 lutego 2021 r. (poniedziałek).

Strona postępowania przekazała dowody do UOKiK pismem z dnia 10 lutego 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 14 lutego 2021 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 13 grudnia 2021 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Czapska spółka komandytowa z siedzibą w Piasecznie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 224/2021 z 15 września 2021 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17.2.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki Pistolet - zabawka, Ref No. 004467, NO. 648-54, kod EAN 5903631401855, w wysokości 583 zł (pięćset osiemdziesiąt trzy złote) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 76/2021 z dnia 15 września 2021 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca Czapska spółka komandytowa z siedzibą w Piasecznie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez przedsiębiorcę Czapska spółka komandytowa z siedzibą w Piasecznie obowiązku importera określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z pkt 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.) przedsiębiorca Czapska spółka komandytowa z siedzibą w Piasecznie, obowiązany jest uiszczyć kwotę 583 zł (pięćset osiemdziesiąt trzy złote), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16

grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia

o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy,
decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/