



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-233(28)/13/IS

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2014 r.

DECYZJA DNR-2/63/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Jerzego Kowenzowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Export-Import „TEGA” w Sanoku, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki huśtawka ławeczka, art. nr: 5036, kod kreskowy 5997404501194, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.), a także w pkt 1.2. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem zabawki z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Krzysztofa Pawelca, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KIMEX” w Radomiu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę huśtawka ławeczka, art. nr: 5036, kod kreskowy 5997404501194, zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Jerzego Kowenzowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Export-Import „TEGA” w Sanoku, na podstawie faktury VAT nr 00999/2013 z dnia 26 kwietnia 2013 r., w ilości 20 sztuk.

Jerzy Kowenzowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Export-Import „TEGA” w Sanoku zakupił ww. zabawkę w ilości 648 sztuk od przedsiębiorcy DOREX – 2000 Kft, H-1239, Budapest, Haraszti ut 28, na podstawie faktur: z dnia 4 lipca 2012 r. – zakup 192 sztuk, z dnia 13 kwietnia 2012 r. – zakup 48 sztuk, z dnia 14 marca 2012 r. – zakup 204 sztuk, z dnia 8 lipca 2013 r. – zakup 204 sztuk.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, stwierdzono, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt. 4.7c normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na znajdujący się na siedzisku huśtawki zadziór, który może spowodować rany lub otarcia. Ponadto brakowało instrukcji użytkowania i informacji dotyczących bezpieczeństwa sformułowanych w języku polskim (sprawozdanie z badań nr 94/2013).

Pismem z dnia 6 września 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej także „Prezesem UOKiK”, zawiadomił Jerzego Kowenzowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Export-Import „TEGA” w Sanoku, zwanego dalej także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- § 5 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak instrukcji użytkowania i informacji dotyczących bezpieczeństwa sformułowanych w języku polskim,
- pkt 1.2. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na znajdujący się na siedzisku huśtawki zadziór, który może powodować rany lub otarcia.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego zwrócił się do strony z prośbą o wskazanie, czy przekazana Inspekcji Handlowej faktura z dnia 4 lipca 2012 r. zakupu zabawek od przedsiębiorcy DOREX – 2000 Kft, H-1239, Budapest, Harashti ut 28, stanowi jedyny dokument zakupu wyrobów, o dostarczenie pełnej listy kontrahentów przedmiotowej zabawki, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu oraz poinformowanie o ilości wyrobów posiadanych w ofercie sprzedaży.

Pismem z dnia 16 września 2013 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 20 września 2013 r.) strona potwierdziła, że faktura z dnia 4 lipca 2012 r. od przedsiębiorcy DOREX – 2000 Kft jest jedynym dokumentem zakupu zabawki (index 5036). Poinformowała, że wszystkie produkty przez nią dystrybuowane posiadające nieprawidłowe oznakowania będą oznakowane właściwą instrukcją użytkowania w języku polskim oraz wszystkimi niezbędnymi informacjami dotyczącymi bezpieczeństwa. Produkty sprzedane i niewłaściwie oznakowane zostaną uzupełnione o dodatkowe informacje bezpośrednio na magazynach dystrybutorów. Strona wskazała, że biorąc pod uwagę fakt posiadania certyfikatu

TUV dotyczącego przedmiotowej zabawki art. Nr 5036, uznawanego na obszarze handlowym UE jako dokument uprawniający do dopuszczenia produktu do dystrybucji, uważa, że pojawienie się zadziora na siedzisku ma jedynie charakter incydentalny. Jednak mimo wszystko biorąc pod uwagę bezpieczeństwo użytkowników wszystkie produkty znajdujące się na stanach magazynowych, jak również u kontrahentów zostaną poddane szczegółowej analizie. W przypadku stwierdzenia jakichkolwiek nieprawidłowości mogących powodować jakiegokolwiek niebezpieczeństwo podczas użytkowania, produkty zostaną w trybie natychmiastowym wycofane z rynku. Strona wskazała, że stan magazynowy huśtawki na dzień 16 września 2013 r. wynosi 167 sztuk. Zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie listy kontrahentów z przyporządkowaną ilością wyrobów dostarczonych każdemu z nich do dnia 11 października 2013 r. Do pisma z dnia 16 września 2013 r. strona załączyła: kserokopię certyfikatu TUV NB1417 oraz propozycję oznakowania wyrobu (instrukcję użytkowania produktu oraz informacje dotyczące bezpieczeństwa).

Prezes UOKiK pismem z dnia 25 września 2013 r. przychylił się do prośby strony o przedłużenie terminu na przedstawienie listy kontrahentów przedmiotowej zabawki.

Strona pismem z dnia 9 października 2013 r. przedstawiła listę kontrahentów z przyporządkowaną ilością wyrobów dostarczonych każdemu z nich.

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2013 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności zabawki bądź wycofanie jej z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Prezes UOKiK wskazał, że nadesłana przy piśmie z dnia 16 września 2013 r. propozycja treści instrukcji użytkowania oraz informacji dotyczących bezpieczeństwa nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek oraz wymagań normy EN 71-8:2011 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego i wymaga uzupełnienia.

Nawiązując do nadesłanej pismem z dnia 9 października 2013 r. listy kontrahentów zwrócił się z prośbą o jej uzupełnienie, poprzez wskazanie pełnej nazwy kontrahenta i jego danych adresowych. Ponadto poprosił o wyjaśnienie powstałych rozbieżności pomiędzy ilością zakupionych, a sprzedanych i posiadanych przez stronę na stanie magazynowym zabawek.

Strona pismem z dnia 26 listopada 2013 r. poinformowała, że ze względu na brak możliwości usunięcia wszystkich niezgodności stwierdzonych w zabawce huśtawka – ławeczka wyrób zostanie wycofany z obrotu. O konieczności wycofania zabawki z obrotu

powiadomi kontrahentów, a następnie o podjętych działaniach poinformuje Prezesa UOKiK. Stosowne dokumenty prześle do wglądu.

Pismem z dnia 11 grudnia 2013 r. strona poinformowała o podjętych działaniach mających na celu wycofanie zabawki z obrotu. Zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu (do dnia 31 stycznia 2014 r.) na przedstawienie dowodów w postaci oświadczeń kontrahentów i faktur korygujących, ze względu na brak możliwości ich uzyskania od wszystkich kontrahentów. Strona przedstawiła zestawienie ilości wyrobów zakupionych, sprzedanych i wycofanych ze stanów magazynowych (uszkodzonych). Do pisma z dnia 11 grudnia 2013 r. strona załączyła: faktury zakupu zabawki od przedsiębiorcy DOREX – 2000 Kft, H-1239, Budapest, Haraszti ut 28 (faktura z dnia 8 lipca 2013 r. – zakup 204 sztuk, faktura z dnia 13 kwietnia 2012 r. – zakup 48 sztuk, faktura z dnia 4 lipca 2012 r. – zakup 192 sztuk, faktura z dnia 14 marca 2012 r. – zakup 204 sztuk), kopie oświadczeń kontrahentów o stanie posiadania wyrobu oraz listę kontrahentów.

Prezes UOKiK pismem z dnia 20 grudnia 2013 r. poinformował, że przychylił się do prośby strony o przedłużenie terminu (do dnia 31 stycznia 2014 r.) na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki huśtawka ławeczka, art. nr: 5036.

Ponadto wskazał, że nadesłane przy piśmie z dnia 11 grudnia 2013 r. kopie oświadczeń kontrahentów ze względów formalnych nie mogą stanowić dowodów w sprawie, z uwagi na niespełnianie wymagań art. 41a ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Zwrócił się z prośbą o przedstawienie listy kontrahentów, którym została sprzedana zabawka w 2012 r. (w ilości 301 sztuk) z przyporządkowaną ilością wyrobów sprzedanych każdemu z nich, będącej uzupełnieniem przedstawionej listy kontrahentów, którym została sprzedana zabawka w 2013 r.

Pismem z dnia 10 lutego 2014 r. strona nadesłała listę kontrahentów, którym została sprzedana zabawka w 2012 r., oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania zabawki, faktury korygujące, dokument wydania wewnętrznego potwierdzający wycofanie 10 sztuk uszkodzonych zabawek. Strona poinformowała, że brakujące dowody będzie przesyłała sukcesywnie po otrzymaniu oryginałów od kontrahentów.

W związku z tym, że strona przedstawiła dowody od 11 kontrahentów spośród 27 kontrahentów, którym sprzedała zabawkę, Prezes UOKiK pismem z dnia 18 lutego 2014 r. wezwał stronę do przedstawienia brakujących dowodów, wyznaczając termin 14 dni na ich nadesłanie.

Pismem z dnia 26 lutego 2014 r. strona nadesłała kolejne oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania wyrobu oraz faktury korygujące potwierdzające odbiór wadliwych egzemplarzy. Poinformowała, że nie ma możliwości uzyskania informacji o stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu od 2 kontrahentów, którzy zlikwidowali działalność gospodarczą.

Prezes UOKiK pismem z dnia 6 marca 2014 r. zwrócił się do 6 kontrahentów strony, od których nie uzyskała informacji o stanie posiadania zabawki, z prośbą o przedstawienie oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobu w ofercie sprzedaży.

Z przesłanych przez kontrahentów oświadczeń wynika, że żaden z nich nie posiada zabawki w ofercie sprzedaży.

Prezes UOKiK w toku postępowania informował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Jerzy Kowenzowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Export-Import „TEGA” w Sanoku jest dystrybutorem, który udostępnił zabawkę huśtawka ławeczka, art. nr: 5036, kod kreskowy 5997404501194.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Wyniki badań organoleptycznych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wobec Jerzego Kowenzowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod

nazwą Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Export-Import „TEGA” w Sanoku, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z następującymi wymaganiami rozporządzenia, tj.:

- § 5 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak instrukcji użytkowania i informacji dotyczących bezpieczeństwa sformułowanych w języku polskim,
- pkt 1.2. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na znajdujący się na siedzisku huśtawki zadziór, który może powodować rany lub otarcia.

Na podstawie § 5 ust. 5 rozporządzenia producent lub importer dołącza do zabawki instrukcję użytkowania oraz informacje dotyczące bezpieczeństwa, sformułowane w języku polskim.

Zgodnie z pkt 1.2. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności zabawki bądź wycofania jej z obrotu oraz wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Zgromadzone w toku postępowania administracyjnego dowody, tj.: lista kontrahentów zabawki, oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania zabawki, faktury korygujące potwierdzające zwrot do strony postępowania 52 sztuk zabawek, są podstawą do uznania, że zabawki zostały wycofane z obrotu.

Według art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) wycofanie z obrotu oznacza, że wyroby nie będą udostępniane przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. Jerzy Kowenzowski
Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług
Export-Import „TEGA”
ul. Kiczury 12
38-500 Sanok

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
(DR.8361.335.2013)
2. a/a