



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 14 lutego 2020 r.

DIH-2.712.1.2020.CS

DECYZJA DIH – 2 Nr 15/2020

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej Pb 95 niespełniającej wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę **M. SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W CHOJNICACH**, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **3326,00 zł** (słownie: trzy tysiące trzysta dwadzieścia sześć złotych), obejmującej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 95 o numerze 1536/19/3784.

Uzasadnienie

Pismem z 23 grudnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Chojnicach, przy ul. (...), należącej do przedsiębiorcy **M. SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W CHOJNICACH** (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 21 października 2019 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 8000 litrów próbki benzyny bezołowiowej 95, tj. próbkę numer 1536/19/3784 i próbkę

kontrolną numer 6973/19/3784 w ilości 4,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 011129.

Następnie inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 23 października 2019 r. przekazali próbki benzyny bezołowiowej 95 (tj. próbkę numer 1536/19/3784 i próbkę kontrolną numer 6973/19/3784) do akredytowanego, niezależnego Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, według protokołów przyjęcia do badania nr 304/PP/2019 i 304/PP/2019.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 1069/PP/2019) wykazały, że oferowana w dniu kontroli tj. 21 października 2019 r. benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 1536/19/3784), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną zawartość etanolu, którego wynik badania wyniósł 5,64 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 5,0 % (V/V).

W trakcie kontroli przeprowadzonej 15 listopada 2019 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę - odrębnym pismem z 15 listopada 2019 r. - o wynikach badań próbki benzyny bezołowiowej 95 pobranej 21 października 2019 r. o numerze 1536/19/3784, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 1069/PP/2019 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej i konieczności uiszczenia zaliczki na poczet badania próbki kontrolnej nr 6973/19/3784, pobranej w toku kontroli 21 października 2019 r. oraz wysokości tej zaliczki.

Pismem z 15 listopada 2019 r., Przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbki kontrolnej nr 6973/19/3784, pobranej w toku kontroli 21 października 2019 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań Nr C-2134/19) wykazały, że oferowana w dniu kontroli tj. 21 października 2019 r. benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 6973/19/3784), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość etanolu, którego wynik badania wyniósł 5,5 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 5,0 % (V/V).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 7 stycznia 2020 r. powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 oraz nałożenia na

przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i w piśmie z 16 stycznia 2020 r. wniosła o odstąpienie od obowiązku poniesienia kosztów badań próbki benzyny bezołowiowej 95, pobranej w toku kontroli 21 października 2019 r. W uzasadnieniu Swojego stanowiska Strona podniosła, iż nie ma jakiegokolwiek wpływu na skład procentowy poszczególnych składników paliwa, które nabywa od dostawcy, na podstawie zawartej z nim umowy. Przedsiębiorca dodał także, iż w momencie dostawy paliwa nie posiada instrumentów technicznych dających możliwość kontroli składu fizyko – chemicznego paliwa, a tym samym nie ponosi winy za ujawniony fakt zawyżenia zawartości etanolu. W ocenie Strony, niewielkie przekroczenie normy, brak winy, jak również niewyrządzenie nikomu szkody poprzez sprzedaż zakwestionowanego paliwa, uzasadniają wniosek o odstąpienie od obowiązku poniesienia kosztów badań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca M. SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W CHOJNICACH, wprowadził do obrotu benzynę bezołowiową 95 niespełniającą wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana 21 października 2019 r. próbka benzyny bezołowiowej 95 o numerze 1536/19/3784 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1

pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość etanolu, którego wynik badania wyniósł 5,64 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 5,0 % (V/V).

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania benzyny bezołowiowej 95, pobranej do badań 21 października 2019 r. (zarówno próbki, jak i próbki kontrolnej) wykazały jednoznacznie, że nie spełnia ona wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu z uwagi na zawyżoną zawartość etanolu.

Odnosząc się do wniosku Strony z 16 stycznia 2020 r. o odstąpienie od obowiązku poniesienia kosztów badań próbki benzyny bezołowiowej 95, pobranej w toku kontroli 21 października 2019 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem jaki legł u podstaw wydania ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1 ust. 1 pkt 1). Dla jego realizacji, został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11 ust. 1) mający za cel przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12 ust. 1), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbkę i próbkę kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu, a druga – próbka kontrolna – na wniosek kontrolowanego, z której to możliwości Strona skorzystała. Przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obliuguje zarządzającego systemem do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Obowiązek ten dotyczy każdego przypadku, gdzie badania wykazały niewłaściwą jakość paliwa, niezależnie od ilości naruszonych parametrów i skali tych naruszeń. Tym samym stanowisko Przedsiębiorcy, iż skoro zbadana próbka paliwa nie spełnia wymagań jakościowych w sposób nieznaczny, w zakresie tylko jednego parametru, to Strona nie powinna być obciążona kosztami jej badań, należy uznać za niezasadne.

Dodatkowo należy wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykażą, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Analogicznie, nawet gdy badanie próbki wykaże, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, po złożeniu wniosku o zbadanie próbki kontrolnej, jeśli jej badanie wykaże, że paliwo spełnia jednak przedmiotowe wymagania, przyjmuje się, że paliwo spełnia wymagania jakościowe i koszty tego badania ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W niniejszej sprawie, badania

benzyny bezołowiowej 95, pobranej do badań 21 października 2019 r. (zarówno próbki, jak i próbki kontrolnej) wykazały jednak jednoznacznie, że nie spełnia ona wymagań jakościowych.

Dodatkowo należy zauważyć, że istota regulacji zawartej w art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, sprowadza się do tego, że odpowiedzialność za niezachowanie wymogów jakościowych ma charakter odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, a nie winy. Tym samym za niezachowanie wymogów jakościowych ponosi się odpowiedzialność niezależnie czy ma się tego świadomość, czy też nie.

Odnosząc się natomiast do poruszonej przez Stronę kwestii dostaw paliwa, należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - w przypadku stwierdzenia, w wyniku kontroli, niewłaściwej jakości paliwa Zarządzający niezwłocznie wyznacza, przedsiębiorcę, który dostarczył paliwo do przedsiębiorcy, u którego stwierdzono paliwo niewłaściwej jakości, w celu przeprowadzenia kontroli. W związku ze stwierdzeniem w toku kontroli niewłaściwej jakości paliwa u Przedsiębiorcy, do kontroli wyznaczono dostawcę tego paliwa tj. PERN S.A. z siedzibą w Płocku. Kontrolę przeprowadzono 19 listopada 2019 r. w Bazie Paliw nr 2 w Nowej Wsi Wielkiej. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy wykazały, iż oferowana w sprzedaży benzyna bezołowiowa 95 spełnia wymagania jakościowe.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę M. SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W CHOJNICACH, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 nr 1536/19/3784 w wysokości 3326,00 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego 31 października 2019 r. przez Naczelnika Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 23/2019) próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 1536/19/3784), zgodnie z protokołem z badań numer 1069/PP/2019, w wysokości 3326,00 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest

obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2017 r., poz. 229, z późn. zm.); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369, z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.).

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i
Konsumentów
Anna Janiszewska
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

M. SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W CHOJNICACH.