



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-75 (32) /09/AI/KK
BK/NR-0271-259/08/AI/KK

Warszawa, 7 sierpnia 2009

DECYZJA DNR-2/205/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera MIX SHOP Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, zabawki – „telefon”, nr EP 435, kod EAN 5902188036978, produkcji chińskiej, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1, § 21 ust. 1 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 33 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Mariusza Reszoty, prowadzącego działalność gospodarczą w sklepie z artykułami po 4 zł pod nazwą „Po Schodkach” w Chełmie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Chełmie stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - „telefon”, nr EP 435.

Przedmiotowa zabawka została zakupiona przez MIX SHOP Sp. z o.o. od NINGBO FENGSHENG INT'L Trading CO., LTD., RM.A06, 6/FL, World Trade Centre, 29 Dongdu RD. Ningbo, Chiny.

Wskazana zabawka jest telefonem komórkowym, wykonanym z czarnego tworzywa sztucznego. Górna część obudowy pomalowana jest seledynową farbą. Na ekranie telefonu naklejono kolorową naklejkę. U góry znajduje się oznakowanie „6630”. Pod spodem zabawki znajduje się dająca otworzyć się jednym ruchem palca pokrywa, pod którą znajduje się

przedział na dwie baterie (baterie dołączono w opakowaniu zabawki). Obok pokrywy głośnik oraz lampka.

Na opakowaniu zabawki znajdują się: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”, napisy: „Made in China. MINGSHENG®”.

Ponadto na opakowaniu naklejona jest etykieta zawierająca: kod kreskowy oraz napisy: „EP 435. Zabawka telefon. Importer i przedstawiciel w Polsce: MIX SHOP Sp. z o.o., ul. Kineskopowa 1, 05-500 Piaseczno. Wyprodukowano w Chinach”.

W przedziale na baterie znajdują się oznaczenia kształtu baterii wraz z zaznaczoną biegunowością „+/-”, oraz napisy „1.5V AA”.

Badania zabawki zostały przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (nr sprawozdania z badań 265/2008). W wyniku przeprowadzonych badań jednostka badawcza stwierdziła, że zabawka nie spełnia wymagań normy *PN-EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na:

- zawyżony poziom ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} (stwierdzono 96 dB, wg normy do 80 dB), co narusza pkt 4.20a ww. normy,
- brak wskazania określonego niebezpieczeństwa, które jest powodem ograniczenia wieku, co narusza pkt 7.2 ww. normy.

Ponadto ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 7.4 normy *PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”*, z uwagi na brak instrukcji dla zabawek bateryjnych.

W związku z powyższym Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w dniu 28 sierpnia 2008 r. decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. Mariuszowi Reszocie, prowadzącemu działalność gospodarczą w sklepie z artykułami po 4 zł pod nazwą „Po Schodkach” w Chełmie, dalszego przekazywania 2 szt. przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do dnia 28 października 2008 r. Powyższej decyzji ze względu na ochronę zdrowia użytkownika, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

W dniu 22 września 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął przeciwko importerowi MIX SHOP Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie (zwanej dalej także „stroną” lub „spółką”), postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - „telefon”, nr EP 435, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia

14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem”):

- § 7 ust. 1, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} , co może stwarzać ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka podczas użytkowania zabawki,
- § 21 ust. 1, z uwagi na brak instrukcji dla zabawek bateryjnych.

Ponadto Główny Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia innych wymagań określonych w § 33 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem wieku.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego Główny Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobu z obrotu oraz wyjaśnił jej, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody. Strona została również poinformowana o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 3 października 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany dla Mariusza Reszoty, prowadzącego działalność gospodarczą w sklepie z artykułami po 4 zł pod nazwą „Po Schodkach” zakaz dalszego przekazywania zabawki - „telefon”, nr EP 435, użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 24 października 2008 r. wpłynęło do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej pismo strony, w którym oświadczyła, iż wycofuje wyrób z obrotu oraz, że powiadomiła klientów o wszelkich nieprawidłowościach związanych z wyrobem. Zadeklarowała, że po otrzymaniu odpowiedzi od kontrahentów prześle całą dokumentację.

Pismem z dnia 8 grudnia 2008 r. poinformowano stronę, iż w celu zakończenia toczącego się postępowania konieczne jest nadesłanie zestawienia kontrahentów wraz z dokładnymi adresami oraz oryginałów lub potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących bądź oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

Z dniem 31 grudnia 2008 r., na podstawie art. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe zadania i kompetencje przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zważywszy, że strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, w dniu 20 stycznia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie termin 21 dni na wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu.

W dniu 9 lutego 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony, w którym powiadomiła, iż skierowała do wszystkich odbiorców pismo z prośbą o zwrot zabawki bądź odesłanie oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Jednocześnie strona poinformowała, iż na pismo to nie otrzymała odpowiedzi od żadnego z odbiorców, w związku z powyższym ponownie wysłała je do kontrahentów. Do pisma dołączono zestawienie odbiorców.

Pismem z dnia 20 lutego 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się o nadesłanie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu, w związku z upływem wyznaczonego w postanowieniu z dnia 20 stycznia 2009 r. terminu 21 dni na podjęcie działań naprawczych.

W dniu 16 marca 2009 r. strona nadesłała 21 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto odbiorcy oświadczyli, iż zostali poinformowani przez stronę o „szkodliwości” kwestionowanej zabawki.

W dniu 19 marca 2009 r. w rozmowie telefonicznej (dowód – notatka służbowa) poinformowano stronę, iż z przekazanych przez nią dotychczas dowodów wynika, że nie wszyscy odbiorcy zostali ujęci w zestawieniu kontrahentów strony nadesłanym w dniu 9 lutego 2009 r. Strona oświadczyła, iż nadesłane zestawienie było zestawieniem odbiorców tylko z filii spółki w Zabrze i zobowiązała się nadesłać zestawienie odbiorców z siedziby spółki w Piasecznie.

W dniu 23 marca 2009 r. spółka nadesłała kolejne 2 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 25 marca 2009 r. strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu zakończenia postępowania, motywując tym, iż nie otrzymała jeszcze wszystkich oświadczeń od swoich kontrahentów.

W dniu 26 marca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, przychyliając się do wniosku spółki, przedłużył termin zakończenia postępowania.

W dniu 30 marca 2009 r. strona nadesłała pełne zestawienie odbiorców zakwestionowanej zabawki.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił w dniu 12 maja 2009 r. przeprowadzenie Mazowieckiemu, Podkarpackiemu, Śląskiemu oraz Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie wrywkowych kontroli u 11 odbiorców kwestionowanego wyrobu, którzy nie złożyli oświadczeń o stanie posiadania kwestionowanej zabawki, mających na celu sprawdzenie, czy przedmiotowa zabawka znajduje się w ich ofercie handlowej. Jednocześnie w dniu 12 maja 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał 5 odbiorców, tj. Marka Talarowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „MARKUS” w Lublinie; Rafała Klimczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Usługowy „DREWKO” w Barczewie; Roberta Artysiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ARTEX w Brańsku; Janusza Wolanina, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Przemysłowy w Bartoszycach; Marka Chołuja, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U.P. „MAXPET” we Wrześni, do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu. Równocześnie powiadomił odbiorców ww. wyrobu, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia, zleci przeprowadzenie u nich kontroli sprawdzającej.

Pismem z dnia 21 maja 2009 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował organ prowadzący postępowanie o wynikach kontroli przeprowadzonej u Krzysztofa Michnara, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H. „STILEX” w Palikówce. W toku kontroli nie stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy przedmiotowej zabawki.

W dniach 22 maja i 4 czerwca 2009 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kolejne 3 oświadczenia przedsiębiorców o nieposiadaniu wyrobu na ich stanach magazynowych.

W dniu 4 czerwca 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony, w którym powiadomiła, iż ponownie przesłała do swoich kontrahentów pismo z informacją o „szkodliwości” przedmiotowej zabawki. Do pisma spółka dołączyła 6 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym.

W związku z nieotrzymaniem oświadczeń o stanie posiadania kwestionowanego wyrobu od 2 odbiorców, tj. z przedsiębiorstwa Roberta Artysiewicza w Brańsku oraz z przedsiębiorstwa Marka Talarowskiego w Lublinie, w dniu 5 czerwca 2009 r. Prezes Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Podlaskiemu i Lubelskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u tych przedsiębiorców.

W dniu 8 czerwca 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, informujące o wynikach kontroli przeprowadzonej u Iwony Piskały, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PTHU „ROBSON” w Koluszkach oraz u Krzysztofa Śliwińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Tanie Upominki i Artykuły Gospodarstwa Domowego” w Ozorkowie. W toku kontroli nie stwierdzono wyrobu w obrocie handlowym. Jako dowód dołączono oświadczenia ww. przedsiębiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz faktury zakupu zabawki.

Jednocześnie w dniu 8 czerwca 2009 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, informujące o wynikach kontroli przeprowadzonej u Ilony Wiśniewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą F.H. „WIBO” s.c. w Skoczowie; u Cezarego Zatorskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU „MASTERHAND” w Bielsko-Białej; u Gabrieli Bijak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PHU „GABI” w Kłobucku; u Andrzeja Latoska, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma „DORIAN” w Świętochłowicach. W toku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono wyrobu w obrocie handlowym. Jako dowód dołączono oświadczenia ww. przedsiębiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz faktury zakupu zabawki. Ponadto w wyniku kontroli przeprowadzonej w przedsiębiorstwie Andrzeja Latoska w Świętochłowicach ustalono, iż zabawka ta nie była przedmiotem obrotu tej firmy. Jak ustalono przedsiębiorca ten zakupił w MIX SHOP Sp. z o.o. zabawkę - „telefon”, EP 434, a nie „telefon”, nr EP 435, będący przedmiotem niniejszego postępowania, co zostało potwierdzone w przedstawionej przez przedsiębiorcę fakturze zakupu.

Pismem z dnia 30 czerwca 2009 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował organ prowadzący postępowanie o wynikach kontroli przeprowadzonej w przedsiębiorstwie Roberta Artysiewicza w Brańsku. W toku kontroli nie stwierdzono w ofercie handlowej kwestionowanej zabawki. Jednocześnie ustalono na podstawie przedstawionej w toku kontroli faktury zakupu, iż przedsiębiorca ten dokonał również zakupu zabawki - „telefon”, nr EP 434 w MIX SHOP Sp. z o.o., a nie będącej przedmiotem prowadzonego postępowania zabawki – „telefon”, nr EP 435.

Pismami z dnia 30 czerwca 2009 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oraz z dnia 3 lipca 2009 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji

Handlowej poinformowali organ prowadzący postępowanie o wynikach przeprowadzonych przez nich kontroli, tj. u Marka Talarowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „MARKUS” w Lublinie; u Marty Anny Drobnikowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą HANDEL – USŁUGI w Ostrołęce; u Grzegorza Mistrzyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Grójcu; w Spółdzielni Handlowo – Usługowej SPOŁEM w Warszawie; u Bogumiły Jaróg, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Fotograficzny w Warszawie. W toku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono przedmiotowej zabawki w obrocie handlowym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca MIX SHOP Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę – „telefon”, nr EP 435, kod EAN 5902188036978. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu – należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (nr sprawozdania z badań 265/2008), jednoznacznie wykazały, iż zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.20a i pkt 7.2 normy *PN-EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*

oraz nie spełnia wymagań pkt 7.4 normy *PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”*.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma *PN-EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* oraz norma *PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”* w oparciu, o które wykonano badania, są normami zharmonizowanymi, a przeprowadzone badania wykazały ich naruszenie, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami oraz innymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek:

- § 7 ust. 1, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} , co może stwarzać ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka podczas użytkowania zabawki; przepis ten stanowi, iż producent, projektując zabawkę, powinien przewidzieć możliwość wystąpienia urazów i zagrożeń zdrowia, podczas używania zabawek, w szczególności zagrożeń wynikających z projektu, budowy lub składu zabawki oraz których nie można całkowicie wyeliminować dokonując zmiany budowy zabawki albo jej składu bez zmiany jej funkcji lub pozbawienia jej podstawowych właściwości,
- § 21 ust. 1, z uwagi na brak instrukcji dla zabawek bateryjnych; przepis ten stanowi, iż w przypadku gdy wymagają tego względy bezpieczeństwa, producent, niezależnie od informacji określonych w rozdziale dotyczącym sposobu oznakowania zabawek, dołącza do zabawki sformułowaną w języku polskim instrukcję jej używania,
- § 33 ust. 2, z uwagi na brak informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem wieku; przepis ten stanowi, iż wraz z ostrzeżeniami wymienionymi w § 33 ust. 1 rozporządzenia zamieszcza się krótką informację o szczególnym ryzyku związanym z takim ograniczeniem.

Mając na uwadze powyższe, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął przeciwko MIX SHOP Sp. z o.o. postępowanie administracyjne, mające na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka - „telefon”, nr EP 435, nie spełnia zasadniczych oraz innych wymagań i oświadczyła, iż w związku z toczącym się

postępowaniem wycofa wyrób z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów oraz 29 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

Ponadto organ prowadzący postępowanie uzyskał oświadczenia o nieposiadaniu zabawki – „telefon”, nr EP 435 na stanie magazynowym od 3 odbiorców, od których strona nie otrzymała tej informacji. Jednocześnie w wyniku zleconych kontroli sprawdzających u 13 odbiorców potwierdzono brak przedmiotowej zabawki w ofercie sprzedaży. W przypadku 2 kontrolowanych przedsiębiorców ustalono, iż kwestionowana zabawka nie była przedmiotem dokonywanego przez nich obrotu.

Zebrane w toku postępowania dowody świadczą o tym, że brak jest obecnie w obrocie wyrobu - zabawki – „telefon”, nr EP 435.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż z uwagi na wycofanie przez stronę przedmiotowego wyrobu z obrotu, zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

MIX SHOP Sp. z o.o.
ul. Kineskopowa 1
05-500 Piaseczno

Do wiadomości:

1. Mariusz Reszota
Sklep z artykułami po 4 zł „Po Schodkach”
ul. Pocztowa 2a
22-100 Chełm
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a