



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 23 lipca 2021 r.

DNR-2.730.43.2021.MRA

DECYZJA DNR-2/144/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez HIPO – P. G. Gołda Spółkę jawną z siedzibą w Bieniewie-Parceli zabawki: sprężyna kaczka na patyku światło #HSR15/5516-R3, NO: 5516, kod EAN 5902447009385, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt. 4.4. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez HIPO – P. G. Gołda Spółkę jawną z siedzibą w Bieniewie-Parceli obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: sprężyna kaczka na patyku światło #HSR15/5516-R3, NO: 5516, kod EAN 5902447009385, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:



- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: sprężyna kaczką na patyku światło #HSR15/5516-R3, NO: 5516, kod EAN 5902447009385, w wysokości 159 zł (słownie: sto pięćdziesiąt dziewięć złotych),
- b) zobowiązuje HIPO – P. G. Gołda Spółkę jawną z siedzibą w Bieniewie-Parceli do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: sprężyna kaczką na patyku światło #HSR15/5516-R3, NO: 5516, kod EAN 5902447009385, w ustalonej wysokości 159 zł (słownie: sto pięćdziesiąt dziewięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.3.2021 i NB.8361.3A.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: sprężyna kaczką na patyku światło #HSR15/5516-R3, NO: 5516, kod EAN 5902447009385, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr 2017/3790 z dnia 7 lipca 2017 r. świadczącą o zakupie 96 szt. wyrobu od HIPO – P. G. Gołda Spółki jawnej z siedzibą w Bieniewie-Parceli.

Ponadto w trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr INV-7258 z dnia 10 marca 2017 r. świadczącą o zakupie przez Van Manen Veenendaal B. V., Wageningsesteen 8, 3903 La Veenendaal, Niderlandy 1440 szt. wyrobu od SWITTOY LIMITED, RM. 1009, 10/F., Austin Tower, 22-26A Austin Avenue, Tsimshatsui, Kowloon, Hong; fakturę nr DF001577 z dnia 3 kwietnia 2017 r. świadczącą o zakupie przez HIPO – P. G. Gołda Spółkę jawną z siedzibą w Bieniewie-Parceli wyrobów z faktury nr INV-7258 od Van Manen Veenendaal B. V. oraz fakturę nr DF001578 z dnia 3 kwietnia 2017 r. świadczącą o zapłacie Van Manen Veenendaal B. V. przez HIPO – P. G. Gołda Spółkę jawną z siedzibą w Bieniewie-Parceli prowizji do faktury nr INV-7258; dokument SAD z dnia 21 kwietnia 2017 r.; deklarację zgodności z dnia 9 marca 2017 r. sporządzoną przez HUA RUN TOYS FACTORY, Chenghai District, Shantou City, Guangdong Province, Chiny; fakturę VAT nr 2017/1459 z dnia 24 kwietnia 2017 r. potwierdzającą sprzedaż przedsiębiorcy przez HIPO – P. G. Gołda Spółkę jawną z siedzibą w Bieniewie-Parceli 72 szt. wyrobu (pierwsza faktura sprzedaży).

Zabawka: sprężyna kaczką na patyku światło #HSR15/5516-R3, NO: 5516, kod EAN 5902447009385, składa się z plastikowej figurki kaczką połączonej z półkulistą podstawą za pomocą plastikowej sprężyny. W części półkulistej znajdują się 3 baterie guzikowe przykryte ażurową pokrywą oraz przełącznik uruchamiający zabawkę, po naciśnięciu którego zapala się

i gaśnie kolorowe światło. Dodatkowo do zabawki został dołączony plastikowy trzonek z pętelką z linki.

Na tekturowej etykiecie przymocowanej do wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, Importer: HIPO SP. J. 05-870 BŁONIE, BIENIEWO PARCELA 27, Producent: HUA RUN TOYS FACTORY GUANGSHAN INDUSTRIAL ZONE CHENGCHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE CHINA PROVINCE BATCH NO. CN-8336, instrukcja obsługi dla zabawek bateryjnych.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 6/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 14.6 normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne – bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie. W wyniku badania pokrywa pojemnika na baterie otworzyła się i baterie guzikowe stały się dostępne. Według normy ogniwa guzikowe i baterie typu R1 nie powinny być dostępne bez użycia narzędzia, chyba że pokrywa ich pojemnika może zostać otwarta jedynie po wykonaniu równocześnie co najmniej dwóch niezależnych ruchów. Pojemnik na baterie nie powinien otworzyć się w wyniku wstępnego kondycjonowania.

Koszt badań wyrobu wyniósł 159 zł (słownie: sto pięćdziesiąt dziewięć złotych) na podstawie kosztorysu nr 2/2021 z dnia 9 lutego 2021 r.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 22 lutego 2021 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 69 szt. zabawki: sprężyna kaczką na patyku światło #HSR15/5516-R3, NO: 5516, kod EAN 5902447009385, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Ponadto w toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili brak oznakowania pojemnika na baterie kształtem zastosowanych baterii w proporcjonalnej wielkości, ich napięciem nominalnym i polaryzacją, co stanowi naruszenie wymagań określonych w pkt 7.1.1 normy zharmonizowanej PN-EN 62115:2005/A12:2015-02 „Zabawki elektryczne – Bezpieczeństwo użytkowania”.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 7 kwietnia 2021 r. zawiadomił HIPO – P. G. Gołda Spółkę jawną z siedzibą w Bieniewie-Parceli o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez HIPO – P. G. Gołda Spółkę jawną z siedzibą w Bieniewie-Parceli, dalej także: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, z uwagi na nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie, co może skutkować uzyskaniem przez dziecko bezpośredniego dostępu do baterii, z których wyciekł elektrolit, w wyniku czego może dojść do poparzenia i/lub zatrucia chemicznego dziecka oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez HIPO – P. G. Gołda Spółkę jawną z siedzibą w Bieniewie-Parceli obowiązku w zakresie zapewnienia, żeby do wyrobu były dołączone informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak oznakowania pojemnika na baterie kształtem zastosowanych baterii w proporcjonalnej wielkości, ich napięciem nominalnym i polaryzacją;
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu ww. wyrobów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 12 kwietnia 2021 r.

W dniu 16 kwietnia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 13 kwietnia 2021 r. w którym oświadczono, że przedstawione w toku kontroli faktury nr DF001577 z dnia 3 kwietnia 2017 r. i INV-7258 z dnia 10 marca 2017 r. stanowią jedyny dowód zakupu wyrobu, do obrotu wprowadzono 1440 szt. wyrobu, kontrahentom sprzedano 1 142 szt. zabawek, w tym 2 sztuki sprzedano na paragon, średnia cena jednostkowa sprzedaży zabawki wynosiła 1,95 zł oraz że strona postępowania posiada w swoim magazynie 286 szt. wyrobu. Do pisma dołączono listę odbiorców sporządzoną w porządku alfabetycznym z danymi

adresowymi, ilością sprzedanego wyrobu każdemu z kontrahentów oraz z datą sprzedaży. W powyższym zestawieniu wykazano także straty wyrobu w ilości 12 sztuk. Jednocześnie w ww. piśmie strona postępowania poinformowała, że wstrzymała sprzedaż wyrobu, który posiada na stanie magazynu.

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania ww. wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.hipo.pl/>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 kwietnia 2021 r.

W dniu 12 maja 2021 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy, zakazu udostępniania 69 szt. zabawki: sprężyna kaczka na patyku światło #HSR15/5516-R3, NO: 5516, kod EAN 5902447009385 do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 19 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 13 maja 2021 r., w którym poinformowała, że przekazuje dowody potwierdzające wykonania postanowienia. Wraz z pismem przedstawiono: 12 faktur korygujących, potwierdzających zwrot wyrobu przez 11 odbiorców, oświadczenia 4 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, stronę z gazety o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej „<http://www.hipo.pl/>”.

W piśmie z dnia 27 maja 2021 r. Prezes UOKiK wskazał, że trzy z przedstawionych faktur oraz jedno oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym nie spełniają wymogów formalnych. Ponadto zaznaczono, że nie przedstawiono faktury korygującej do faktury z dnia 10 marca 2020 r., na podstawie której strona postępowania sprzedała kontrahentowi 24 szt. wyrobu.

W dniu 15 czerwca 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 10 czerwca 2021 r., w którym poinformowała, że ww. kontrahent zakupił wyrób na podstawie dwóch faktur, a brak faktury korygującej do faktury z dnia 10 marca 2020 r. wynika z faktu, że całość wyrobu zakupionego na podstawie tej faktury została sprzedana. Wraz z powyższym pismem strona postępowania przekazała oryginały trzech faktur oraz oświadczenia kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Ponadto, strona postępowania przekazała pismo, w którym oświadczyła, że wyrób, który został jej zwrócony przez kontrahentów na podstawie faktur korygujących, został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany do sprzedaży.

Pismem z dnia 22 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 28 czerwca 2021 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

HIPO – P. G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie-Parceli w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: sprężyna kaczką na patyku światło #HSR15/5516-R3, NO: 5516, kod EAN 5902447009385, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyroby w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzone przez niego do obrotu wyroby pochodziły z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobów przez Van Manen Veenendaal B. V. od SWITTOY LIMITED, Chiny.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin ww. zabawki inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili brak oznakowania pojemnika na baterie kształtem zastosowanych baterii w proporcjonalnej wielkości, ich napięciem nominalnym i polaryzacją.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie UOKiK wykazały, że zabawka: sprężyna kaczką na patyku światło #HSR15/5516-R3, NO: 5516, kod EAN 5902447009385,

nie spełnia wymagań pkt. 14.6 normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne – Bezpieczeństwo użytkowania” (sprawozdanie z badań nr 6/2021).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Sprężyna kaczka na patyku światło #HSR15/5516-R3, NO: 5516, kod EAN 5902447009385, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, z uwagi na nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie, co może skutkować uzyskaniem przez dziecko bezpośredniego dostępu do baterii, z których wyciekł elektrolit, w wyniku czego może dojść do poparzenia i/lub zatrucia chemicznego dziecka oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku w zakresie zapewnienia, żeby do wyrobu były dołączone informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak oznakowania pojemnika na baterie kształtem zastosowanych baterii w proporcjonalnej wielkości, ich napięciem nominalnym i polaryzacją;
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 4.4. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

Według art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. Na podstawie § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez importera obowiązków, o którym mowa w art. 16 pkt 2, pkt 4, pkt 5 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są niezgodnościami formalnymi.

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania ww. wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://hipo.pl/>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: faktury korygujące od 11 odbiorców, oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od 4 odbiorców, stronę z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk ze strony internetowej <http://www.hipo.pl> z zamieszczonym ogłoszeniem, oświadczenie o wycofaniu wyrobu z obrotu i zaprzestaniu jego udostępniania.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: sprężyna kaczką na patyku światło #HSR15/5516-R3, NO: 5516, kod EAN 5902447009385, została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań ww. wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu ww. wyroby niespełniające wymagań jest HIPO – P. G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie-Parceli, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań zabawki: sprężyna kaczką na patyku światło #HSR15/5516-R3, NO: 5516, kod EAN 5902447009385, laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez powyższy organ nadzoru rynku. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy ww. wyroby spełniają wymagania normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne – Bezpieczeństwo użytkowania”, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań zabawki: sprężyna kaczka na patyku światło #HSR15/5516-R3, NO: 5516, kod EAN 5902447009385, wyniósł 159 zł (słownie: sto pięćdziesiąt dziewięć złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 2/2021 z dnia 9 lutego 2021 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższe kwoty składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.) HIPO – P. G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie-Parceli obowiązana jest uiścić kwotę **159 zł (słownie: sto pięćdziesiąt dziewięć złotych)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/