



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DDP-I-411/21/00/91/MS

Warszawa, 2001-07-11

DECYZJA Nr DDP - 25/01

Na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu **nakłada się** na Spółkę Groupe Valfond Societe Anonyme z siedzibą w Levallois Perret (Francja) z tytułu niewykonania w terminie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na objęciu przez Groupe Valfond ponad 50% akcji w podwyższonym kapitale akcyjnym Wytwórni Pomp Hydraulicznych SA z siedzibą we Wrocławiu, **karę pieniężną w wysokości 3.000 euro, co stanowi równowartość 11.562 zł** (słownie jedenaście tysięcy pięćset sześćdziesiąt dwa złote), płatną do budżetu państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 15 lutego 2000 r. Spółka Groupe Valfond Societe Anonyme z siedzibą w Levallois Perret (Francja), zwana dalej Spółką Valfond, zgłosiła Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej organem antymonopolowym, zamiar objęcia ponad 50% akcji w podwyższonym kapitale akcyjnym Wytwórni Pomp Hydraulicznych SA z siedzibą we Wrocławiu, zwanej dalej Wytwornią. Z dokonanej przez Urząd analizy nadesłanego w tej sprawie materiału wynikało, że Spółka Valfond obejmując akcje w podwyższonym kapitale akcyjnym Wytwórni przekroczyła próg 50% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy tej Spółki, a łączna wartość rocznej sprzedaży przedsiębiorców zobowiązanych do dokonania zgłoszenia zamiaru łączenia przekraczała 25 mln euro.

W związku z tym, że spełnione zostały wszystkie przesłanki określone w art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547, ze zm.), Spółka Valfond zobowiązana była do zgłoszenia zamiaru planowanego łączenia w trybie art. 11 ust. 2 pkt 3 tej ustawy.

Artykuł 11 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy stanowił, że zgłoszeniu organowi antymonopolowemu podlega z a m i a r łączenia przedsiębiorców, w terminie 14 dni od dokonania czynności, z którą ustawa wiąże ten obowiązek. Zgłoszenie, o którym wyżej mowa, powinno więc poprzedzać fazę urzeczywistnienia zamiaru, tymczasem zgłoszenie przedmiotowego łączenia wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 15 lutego 2000 r., czyli z 9-miesięcznym opóźnieniem.

Zamiar niniejszego łączenia powinien być zgłoszony organowi antymonopolowemu do dnia 15 maja 1999 r., czyli w ciągu 14 dni od podjęcia przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Wytwórni w dniu 30 kwietnia 1999 r. uchwały dotyczącej wyboru dla Wytwórni inwestorów strategicznych. Tak więc dzień 15 maja 1999 r. był ostatnim dniem do dokonania zgłoszenia łączenia z zachowaniem ustawowego terminu do zgłoszenia zamiaru łączenia przedsiębiorców.

Podkreślenia wymaga to, że organ antymonopolowy może nałożyć karę za niezgłoszenie w terminie zamiaru łączenia, niezależnie od skutków rynkowych tego łączenia. Pogląd ten znalazł potwierdzenie w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 7 lipca 1999 r. (sygn. akt I CKN 184/99), w którym Sąd Najwyższy stwierdził, że nałożenie kary pieniężnej przewidzianej w ustawie antymonopolowej nie jest uzależnione od oceny skutków wpływu łączenia przedsiębiorców na konkurencję, bowiem sam fakt niedopełnienia obowiązku notyfikacji zamiaru łączenia stanowi przesłankę nałożenia kary pieniężnej. Ewentualny brak negatywnych skutków łączenia może mieć wpływ na wysokość kary pieniężnej.

W tej sytuacji, w dniu 19 marca 2001 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko Spółce Valfond w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieterminowe wykonanie obowiązku zgłoszenia zamiaru przedmiotowej transakcji.

W dniu 1 kwietnia 2001 r. weszła w życie ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319), zwana dalej ustawą antymonopolową, która zastąpiła ustawę z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547 ze zm.).

Artykuł 113 ustawy antymonopolowej stanowi, że postępowania wszczęte na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów prowadzi się na podstawie nowej ustawy antymonopolowej. Stąd też podstawą prawną postępowania w sprawie nałożenia kary na Spółkę Valfond są przepisy nowej ustawy antymonopolowej.

Artykuł 101 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej stanowi, że Prezes Urzędu **nakłada** na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1.000 do 50.000 euro, jeśli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie nie wykonuje obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji. Oznacza to, że kara ma charakter obligatoryjny.

Organ antymonopolowy ustalając wysokość kary uwzględnił fakt, iż podstawowy cel uregulowań ustawy antymonopolowej dotyczący kontroli koncentracji nie został naruszony. W wyniku powyższej koncentracji, żaden z jej uczestników nie uzyskał bowiem pozycji dominującej na rynku, a więc konkurencja nie została istotnie ograniczona. Ponadto, na wymiar kary - znacznie niższy od maksymalnego - wpłynął również fakt, że powodem niniejszej transakcji była trudna sytuacja Wytwórni wynikająca z utraty płynności finansowej, która mogła spowodować upadłość tej Firmy. W tych warunkach zainwestowanie przez Spółkę Valfond w Wytwórnę 3 mln zł, spowodowało rozpoczęcie przez tę Wytwórnę produkcji aluminiowych korpusów i zacisków hamulcowych do samochodów osobowych. Ustalając wysokość kary organ antymonopolowy, wziął także pod uwagę znaczny, bo wynoszący 9 miesięcy okres opóźnienia Spółki Valfond w dokonaniu zgłoszenia zamiaru łączenia.

Reasumując stwierdzić należy, że nałożona przez organ antymonopolowy kara, ma charakter prewencyjny, a nie represyjny, dlatego też jej kwota została ustalona na poziomie 3.000 euro, co stanowi 11.562 zł. Wartość euro, zgodnie z art. 115

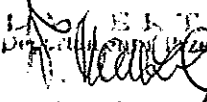
ustawy antymonopolowej została przeliczona według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

Sąd orzeka się jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Karę pieniężną należy wpłacić na konto: NBP 0/0 Warszawa 10101010-7878-223-1 w terminie 7 dni od uprawomocnienia się decyzji.

z up. Prezesa


Wanda Hauze

Otrzymuje:

Groupe Valfond Societe Anonyme
92300 Levallois Perret
100-102 rue de Villers
Francja
za pośrednictwem
Wytwórni Pomp Hydraulicznych SA
Ul. Bystrzycka 1
54-215 Wrocław

6