



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 23 kwietnia 2024 r.

DNR-2.730.107.2023.KZ

**DECYZJA DNR-2/78/2024  
„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”**

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854, dalej: „usozinr”) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec Haier Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu:  **płyta indukcyjna Candy CTP644MCBB, kod EAN 8059019058351**, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”), umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wycofano wyrób z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Krakowie (nr akt kontroli: WPR.8361.90.2023, WPR.8361.142.2023) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili w ofercie handlowej wyrób  **płytę indukcyjną Candy CTP644MCBB, kod EAN 8059019058351**. Wyrób został zakupiony przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr 1208886 z dnia 31 października 2022 r. wystawionej przez Candy Hoover Polska spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie w ilości 400 sztuk.

Oględziny wyrobu przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie wykazały, że płyta indukcyjna Candy  **CTP644MCBB, kod**



EAN 8059019058351, oznaczona była nazwą producenta: Candy Hoover Group S.r.l., Via Comolli 16, 20861 Brugherio (MB), Italy, znakiem CE.

W czasie kontroli przedstawiono deklarację zgodności UE nr CBI 33803196-20220428 dotyczącą wyrobu z dnia 28 kwietnia 2022 r. wystawioną przez producenta Candy Hoover Group S.r.l., Italy.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr LA-23.009/4 z dnia 14 marca 2023 r.) przeprowadzone przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań punktu 22.113 i 22.114 normy zharmonizowanej PN-EN 60335-2-6:2015-05+A1:2020+A11:2020 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-6: Wymagania szczegółowe dotyczące stacjonarnych kuchni, płyt kuchennych, piekarników i podobnego sprzętu” w powiązaniu z normą PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10+A13:2017-11+A1:2019-10+A2:2019-11+A14:2020-05+A15:2022-01 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego - Bezpieczeństwo użytkowania -- Część 1: Wymagania ogólne.

W czasie badania gdy ściereczka nasączona wodą była umieszczona nad panelem dotykowym, następowało włączanie punktów grzejnych i stwierdzano brak ich automatycznego wyłączenia w wymaganym czasie, to jest do 10 sekund. Załączony przez ściereczkę palnik nie wyłączał się. Ponadto stwierdzono, iż od wyłączenia wszystkich pól grzejnych, aby załączyć pole grzejne płyta wymagała dwóch czynności wykonanych ręką po 1 min i 3 sekundach, a zgodnie z normą od wyłączenia wszystkich pól grzejnych płyta ponownie powinna wymagać dwóch czynności wykonanych ręką po 1 min.

Akta z kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, jak również stwarza ryzyko poparzenia użytkownika, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie usozinr.

W piśmie z dnia 23 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Candy Hoover Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o nadesłanie kopii wszystkich faktur zakupu wyrobu, poświadczonych za zgodność z oryginałem i przekazanie oświadczenia o ilości zakupionych wyrobów lub przesłanie oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura zakupu stanowi jedyny dowód zakupu tego wyrobu. Prezes UOKiK wskazał, iż dotychczas ustalono, że kontrolowana spółka dokonała zakupu przedmiotowej płyty w ilości 400 sztuk za fakturą nr 120886 z dnia 31 października 2022 r. wystawioną przez Candy Hoover Polska sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż pismem z dnia 9 maja 2023 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy z prośbą o udzielenie informacji jaką pełni rolę w obrocie oraz przekazanie dowodów zakupu wyrobu. Pismo zostało odebrane w dniu 12 maja 2023 r. i pozostało bez odpowiedzi.

Pismem z dnia 4 lipca 2023 r. przedsiębiorca Haier Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (poprzednio Candy Hoover Polska sp. z o.o.) przekazał faktury zakupu wyrobu i wskazał, iż stanowią one jedyne dowody zakupu. Ponadto oświadczył, iż aktualny stan magazynowy wyrobu wynosi 554 sztuki i przedstawił pełną listę dystrybutorów wyrobu. Przedsiębiorca wskazał, iż wyrób nie został sprzedany do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów, całkowita liczba dostarczonego do dystrybutorów wyrobu to 209 sztuk, w tym 501 sztuk sprzedanych wyrobów i 292 sztuki towarów zwróconych przez odbiorców. Jednocześnie przedsiębiorca Haier Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie stwierdził, iż Candy Hoover Group S.r.l., której nazwa handlowa brzmi „Haier Europe” jest producentem w rozumieniu dyrektywy niskonapięciowej 2014/35/UE, natomiast spółka Haier Polska sp. z o.o. jest dystrybutorem w Polsce, a Euro Net sp. z o.o. jest lokalnym sprzedawcą. Przedsiębiorca potwierdził, iż otrzymał za pośrednictwem „Euro Net” raport z kontroli nr WPR.8361.90.2023, prowadzonej przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr LA-23.009/4, przeprowadzonych przez firmę SEP-BBJ Laboratorium. Dodatkowo przedsiębiorca potwierdził, że model płyty indukcyjnej będący przedmiotem postępowania został wcześniej oceniony przez Haier Europe jako zgodny ze wszystkimi obowiązującymi przepisami i normami, na dowód czego przekazano Raporty z testów LVD sporządzone przez niezależne laboratorium (SGS) dla tego modelu płyty indukcyjnej, certyfikat CB LVD, Certyfikat akredytacji laboratorium wystawiającego (SGS), deklarację zgodności UE. Przedsiębiorca wskazał, iż prowadzi wewnętrzne ustalenia z dostawcą, aby zweryfikować wszystko i zwrócił się do Prezesa UOKiK z prośbą o potwierdzenie możliwości odebrania płyty, która została przetestowana i nie spełnia wymogów bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 19 lipca 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Haier Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i wskazał, iż nadesłane załączniki do pisma z dnia 4 lipca 2023 r., nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803, dalej jako: „Kpa”) wezwał przedsiębiorcę do usunięcia braku formalnego przekazanych dokumentów, poprzez ponowne ich przesłanie i poświadczenie za zgodność z oryginałem na każdej ze stron, w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, pod rygorem pozostawienia przesłanej dokumentacji

bez rozpoznania. Jednocześnie zwrócił się o uzupełnienie przedstawionej listy odbiorców wyrobu *plyta indukcyjna CANDY CTP644MCBB*, kod EAN 8059019058351 i wskazanie liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz złożenie oświadczenia o ilości wyrobów zakupionych i sprostowanie oświadczenia zawartego w pkt 3 e pisma, z którego wynikało, iż „całkowita liczba wyrobów dostarczonych do odbiorców towaru wynosi 209 sztuk, w tym 501 sztuk sprzedanych towarów”. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż z ustaleń inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie wynikało, iż faktura VAT nr 120886 z dnia 31 października 2022 r. dotyczy sprzedaży przez Candy Hoover Polska z siedzibą w Warszawie do EURO NET sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie 400 sztuk wyrobów. Odnośnie wniosku dotyczącego możliwości odebrania płyty, która została poddana badaniom, Prezes UOKiK wskazał, iż w tej sprawie należy skontaktować się z Wojewódzkim Inspektoratem Inspekcji Handlowej w Krakowie, który przeprowadzał kontrolę i przekazywał próbkę podstawową wyrobu do badań laboratoryjnych.

Pismem z dnia 25 lipca 2023 r. przedsiębiorca przekazał listę dwóch dystrybutorów wyrobu. Jednocześnie oświadczył, że ilość wyrobów sprzedanych wyniosła 501 sztuki, z uwagi na zwrot wyrobów od jednego z dystrybutorów, faktycznie sprzedano 209 sztuk wyrobów. Do pisma załączono raporty z badań wyrobu z laboratorium SGS, certyfikat CB LVD, certyfikat akredytacji laboratorium wystawiającego (SGS), deklarację zgodności UE z dnia 28 kwietnia 2022 r. wystawioną przez Candy Hoover Group S.r.l, Italy.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK wskazał, iż brakuje oświadczenia odnośnie ilości zakupionych wyrobów, o które zwracał się we wcześniejszej korespondencji i wskazał, iż przedstawiona lista odbiorców dotyczy wyrobów o innym kodzie EAN.

W piśmie z dnia 22 sierpnia 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 28 sierpnia 2023r., przedsiębiorca Haier Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oświadczył, iż wszystkie przekazane dokumenty i odpowiedzi dotyczyły wyrobu CANDY CTP644MCBB, kod EAN 8059019058531, a w jego poprzednim piśmie wkraść się błąd zamiany cyfr. Strona postępowania oświadczyła, iż łączna ilość zakupionych wyrobów to 763 sztuki, co wynika z faktur zakupu o numerach: 1800013289, 1800009346, 1800005726, 1800045520, które załączone zostały do pisma.

Z uwagi na to, iż stwierdzone w trakcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie niezgodności wyrobu stwarzają ryzyko poparzenia użytkownika wyrobu, Prezes UOKiK nie mógł uznać przedstawionych przez ww. przedsiębiorcę wyników badań z laboratorium SGS (test Report IEC 60335-2-6 z dnia 7 lutego 2021 r. i dnia 10 sierpnia 2018 r. ) i stwierdzić, iż wyrób spełnia zasadnicze wymagania.

Pismem z dnia 11 października 2023 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę Haier Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: płyta indukcyjna Candy *CTP644MCBB*, kod EAN 8059019058351, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na przekroczenie dopuszczalnego czasu na wyłączenie się załączonego pola grzejnego, co stanowi ryzyko poparzenia się przez użytkownika w momencie dotknięcia przez niego nagrzanej płyty indukcyjnej, przy braku jej wyłączenia w odpowiednim czasie oraz stwierdzoną niezgodność, iż od wyłączenia wszystkich pól grzejnych, płyta ponownie wymagała dwóch czynności wykonanych ręką, aby załączyć pole grzejne po 1 min. 3 s, co również stwarza ryzyko poparzenia użytkownika.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. Pismo zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 17 października 2023 r.

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2023 r. Prezes UOKiK, wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 grudnia 2023 r.

Pismem z dnia 12 stycznia 2024 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że wykonała postanowienie w całości, na dowód czego przekazała: fakturę korygującą, poświadczającą zwrot wyrobu od jednego odbiorcy i oświadczyła, iż wyrób został wycofany z obrotu jeszcze przed wydaniem postanowienia tj. w dniu 31 maja 2023 r., wydruk ogłoszenia zamieszczonego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Do pisma załączono pełnomocnictwo, pełnomocnictwo ogólne oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa oraz oświadczenie strony postępowania o wycofaniu zwróconych wyrobów w ilości 552 sztuk i zaprzestaniu ich udostępniania.

W piśmie z dnia 9 lutego 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nadesłany dowód wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 30 listopada 2023 r., tj. faktura o numerze 1800014682 z dnia 31 maja 2023 r. poświadczą zwrot *plyt indukcyjnych CANDY CTP644MCBB*, kod EAN 8059019058351 jedynie od dystrybutora EURO-NET spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, a zatem brakuje faktury korygującej poświadczającej zwrot przedmiotowego wyrobu od NTT SYSTEM spółka akcyjna z siedzibą w miejscowości Zakręt lub oświadczenia tego przedsiębiorcy o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym. Z przysłanego pisma wynikało, iż przekazana faktura poświadcza zwrot wyrobu od obu wskazanych wyżej przedsiębiorców. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się o złożenie wyjaśnień w tej sprawie. Jednocześnie powiadomił, że jako stronie postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: płyta indukcyjna Candy *CTP644MCBB*, kod EAN 8059019058351, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia przysługuje stronie postępowania przed wydaniem decyzji na podstawie art. 10 § 1 Kpa prawo zapoznania się z aktami sprawy i prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto poinformował, że akta udostępniane są stronom bądź działającym w ich imieniu pełnomocnikom w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wskazał, iż zgodnie z art. 18 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169/21 z dnia 25 czerwca 2019 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni roboczych, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismem z dnia 20 lutego 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 27 lutego 2024 r., strona postępowania przekazała oświadczenie NTT SYSTEM S.A. z siedzibą w miejscowości Zakręt o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym. Oświadczenie nie zostało poświadczone za zgodność z oryginałem, ponieważ strona postępowania nadal oczekiwała na nadesłanie oryginału oświadczenia od kontrahenta. Strona postępowania oświadczyła, iż niezwłocznie po jego otrzymaniu, poświadczony dowód zostanie przekazany do UOKiK. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż rezygnuje z prawa do zapoznania się z aktami sprawy.

W piśmie z dnia 6 marca 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania na podstawie art. 64 § 2 Kpa do usunięcia braków formalnych i ponownego nadesłania tego dowodu, pod rygorem pozostawienia ww. dokumentu bez rozpoznania.

Pismem z dnia 14 marca 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 20 marca 2024 r. strona postępowania przekazała brakujące oświadczenie kontrahenta.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Haier Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w rozumieniu przepisów usozinr jest dystrybutorem wyrobu: płyta indukcyjna Candy *CTP644MCBB*, kod EAN 8059019058351, co poświadcza zebrany materiał dowodowy. Przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził od producenta mającego siedzibę na terenie Włoch.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr LA-23.009/4 z dnia 14 marca 2023 r.) przeprowadzone przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań punktu 22.113 i 22.114 normy zharmonizowanej PN-EN 60335-2-6:2015-05+A1:2020+A11:2020 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-6: Wymagania szczegółowe dotyczące stacjonarnych kuchni, płyt kuchennych, piekarników i podobnego sprzętu” w powiązaniu z normą PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10+A13:2017-11+A1:2019-10+A2:2019-11+A14:2020-05+A15:2022-01 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego - Bezpieczeństwo użytkowania -- Część 1: Wymagania ogólne.

Przepis art. 4 pkt 28 usozinr stanowi, iż przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Płyta indukcyjna Candy *CTP644MCBB*, kod EAN 8059019058351 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego.

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: Płyta indukcyjna Candy *CTP644MCBB*, kod EAN 8059019058351, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo.

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestanie jego udostępniania oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej oraz na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania na dowód wykonania postanowienia przedstawiła: fakturę korygującą, poświadczającą zwrot wyrobu od dystrybutora w ilości 292 sztuk oraz oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu, uzyskane od kontrahenta, a także nadesłała oświadczenie o wycofaniu z obrotu wyrobów zwróconych i tych, które znajdowały się na magazynie i zaprzestaniu ich udostępniania w łącznej ilości 552 sztuk. Ponadto strona postępowania nadesłała dowody publikacji ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób Płyta indukcyjna Candy *CTP644MCBB*, kod EAN 8059019058351, został wycofany z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.



### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535 z póź. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1.[xxxxx]