



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-165(12)/17(BB)

Warszawa, 14 listopada 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 298 /2017

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez producenta - Rafała Jaczewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rafał Jaczewski R-MAX w Podkowie Leśnej, *naświetlacza LED LUMINOVA typ 20W SLIM kod EAN 5901811011252*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu u przedsiębiorcy „AGENA” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotowy wyrób.

Kontrolowany zakupił wskazany naświetlacz od Przedsiębiorstwa Wielobranżowego AKUBAT SYSTEM H. Kurowiak, P. Rutkowski spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, na podstawie dowodu zakupu PZ NR Z000022/16/11-01 z dnia 22 listopada 2016 r.

Natomiast, Rafał Jaczewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Rafał Jaczewski R-MAX w Podkowie Leśnej nabył 200 sztuk przedmiotowego wyrobu od Ningbo Well Made Electrical Co., Ltd. w Chinach zgodnie z Commercial Invoice No.: WM-L-20140624-sea z dnia 24 czerwca 2014 r.

Dla *naświetlacza LED LUMINOVA typ 20W SLIM kod EAN 5901811011252* przedłożona została deklaracja zgodności sporządzona przez Rafała Jaczewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rafał Jaczewski R-MAX w Podkowie Leśnej, zatem uznano, iż wskazany przedsiębiorca jest producentem w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 20 ustawy z dnia

13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Naświetlacz LED LUMINOVA typ 20W SLIM kod EAN 5901811011252 składa się z metalowej obudowy i uchwytu. W przedniej części obudowy - szklana szybka, natomiast wewnątrz obudowy – odbłyśnik i źródło światła (24 LED). Z obudowy wyprowadzono, poprzez przepust, przewód zasilający 3-żyłowy, na którego powłoce znajdowało się oznaczenie – H05VV-F 3G0.75mm². Na tabliczce znamionowej umieszczono m.in. nazwę wyrobu, napięcie zasilania, pobór mocy, znak CE, stopień ochrony – IP65. Opakowanie wyrobu stanowi tekturowe pudełko, na którym wskazano m.in. kod EAN oraz R-MAX, ul. Słowicza 1E/1, 05-807 Podkowa Leśna jako importera.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu dokonując oględzin przedmiotowej oprawy w odniesieniu do wymagań normy *PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania* stwierdzili, co następuje.

Na oprawie jest umieszczony stopień ochrony IP65, co oznacza, że jest ona pyłoszczelna (6) i zabezpieczona przed strugami wody (5). Definicja w pkt 1.2.3 ww. normy określa, że oprawa oświetleniowa bez specjalnego zabezpieczenia przed wnikaniem pyłu, ciał stałych i wody jest „oprawą zwykłą”. Przedmiotowa oprawa jest więc oprawą „inną niż zwykła”, które to określenie jest stosowane w kolejnych punktach normy.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 5.2.2 ww. normy oprawa inna niż zwykła i do użytku nie tylko do wewnątrz powinna być wyposażona w przewód w izolacji i powłoce z gumy i z żyłami o przekroju nie mniejszym niż 1 mm², w celu zapewnienia odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej. Zgodnie z pkt 5.2.1 ww. normy oprawa przeznaczona do stosowania na zewnątrz nie powinna być wyposażona w przewód wykonany z PVC (polichlorek winylu). Tym samym, zgodnie z pkt 3.3.18 normy, oprawa inna niż zwykła, z przewodem wykonanym z PVC, powinna być zaopatrzona w informację o jej przeznaczeniu, np. „Tylko do wewnątrz”.

Na przewodzie *naświetlacza LED LUMINOVA typ 20W SLIM* znajduje się oznaczenie: H05VV-F 3G0.75 mm², co oznacza, że izolacja i powłoka przewodu wykonana została z PVC (pierwsza litera V dotyczy materiału izolacji, a druga - powłoki), a przekrój żył wynosi 0,75 mm². Na wyrobie ani na jego opakowaniu nie ma informacji o przeznaczeniu oprawy tylko do wewnątrz.

W związku z powyższym ustalono, że przewód oprawy jest niezgodny z normą, ze względu na nieodpowiedni materiał izolacji i powłoki oraz niedostateczny przekrój żył. Przewód wykonany z PVC jest bardziej narażony na uszkodzenie wskutek działania warunków atmosferycznych niż przewód wykonany z gumy. Niedostateczny przekrój żył nie zapewnia

natomiast odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej przewodu, co powoduje zwiększenie możliwości jego uszkodzenia, a tym samym ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności, stanowiące zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia konsumentów, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 13 czerwca 2017 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 3 sztuk *naświetlacza LED LUMINOVA typ 20W SLIM kod EAN 5901811011252* na okres 3 miesięcy.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił Rafała Jaczewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rafał Jaczewski R-MAX w Podkowie Leśnej, dalej „strona postępowania” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu *naświetlacza LED LUMINOVA typ 20W SLIM kod EAN 5901811011252*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, ze względu na nieodpowiednią izolację przewodu do użytku na zewnątrz pomieszczeń, a tym samym niezastosowanie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę przed niebezpieczeństwem urazu, mogącem powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,
- c) § 7 ust. 2 pkt 1 i 2, z uwagi na brak odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej przewodu i brak jego odporności na wpływ warunków atmosferycznych.

Wskazane niezgodności stwarzają ryzyko uszkodzenia przewodu, a tym samym porażenia prądem elektrycznym.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami na okoliczność podjęcia powyższych działań będą: oświadczenie o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu i aktualnym stanie posiadania oprawy, lista odbiorców, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu, dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o niezgodnościach, tj. dwa ogłoszenie z gazety.

Dnia 11 sierpnia 2017 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 3 sztuk *naświetlacza LED LUMINOVA typ 20W SLIM kod EAN 5901811011252*, określony w decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 11 września 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania poinformowała, iż wprowadziła do obrotu 200 sztuk zakwestionowanej oprawy i aktualnie nie posiada jej na stanie magazynowym. Przedsiębiorca oświadczył także, że wycofał ww. wyrób ze sprzedaży i przedstawił listę obejmującą 3 kontrahentów wraz ze złożonymi przez nich oświadczeniami o braku oprawy w ofercie sprzedaży. Do pisma załączono dwie gazety z opublikowanymi w dniu 8 września 2017 r. ogłoszeniami – *Nasz Dziennik* i *Puls Biznesu*.

Zważywszy, że oświadczenia odbiorców przekazane zostały w postaci kopii niepotwierdzonych za zgodność z oryginałem, pismem z dnia 14 września 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o ich ponowne nadesłanie w wymaganej przepisami formie.

Oryginały przedmiotowych oświadczeń strona postępowania przedłożyła w dniu 28 września 2017 r.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z dnia 2 października 2017 r., jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz

pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ww. ustawy).

Rafał Jaczewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Rafał Jaczewski R-MAX w Podkowie Leśnej jest producentem *naświetlacza LED LUMINOVA typ 20W SLIM kod EAN 5901811011252*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Ogłędziny przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu wykazały, że *naświetlacz LED LUMINOVA typ 20W SLIM kod EAN 5901811011252* nie spełnia wymagań normy *PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania* – przewód oprawy posiada niedostateczny przekrój żył oraz nieodpowiedni materiał izolacji i powłoki.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu *naświetlacza LED LUMINOVA typ 20W SLIM kod EAN 5901811011252*, niezgodnego z wymaganiami zawartymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z brzmieniem § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz odpowiednia

do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4). Według przepisu § 7 ust. 2 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt: spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo (pkt 1) i był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo (pkt 2).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała przedmiotowy wyrób z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, w postaci: zestawienia odbiorców, oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej oraz ogłoszeń prasowych, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Zgodnie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

1. Rafał Jaczewski R-MAX
ul. Nadarzyńska 1
Żółwin
05-807 Podkowa Leśna

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej (NU.8361.125.2017)
2. a/a