



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-92(45)/11/12/TN

Warszawa, dnia 27 lutego 2012 r.

**DECYZJA DNR-1/22/2012**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego Jimmy (16”), wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę „VELO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i w tym zakresie umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. roweru dziecięcego Jimmy (16”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „VELO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach karę pieniężną w wysokości 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 maja 2011 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi roweru dziecięcego Jimmy (16”), wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę „VELO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach.

Dowód: protokół kontroli nr D-Eg.ZK.8361.127.2011 z dnia 13 maja 2011 r. - k. 5-12 akt kontroli Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;

Rower dziecięcy Jimmy (16”) przeznaczony jest dla dzieci i występuje w różnych wersjach kolorystycznych. Maksymalna wysokość siodełka jest mniejsza niż 635 mm. Rower posiada napęd przenoszony na tylne koło. Bezpośrednio na produkcie znajdują się napisy: „JIMMY” oraz „RALLY CHAMPION” albo „ACCENT”. Do produktu dołączona jest instrukcja w języku polskim, zawierająca wskazówki i zalecenia dotyczące użytkowania roweru.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie rowerowym „ELMIX-SPRINT” w Elblągu, należącym do przedsiębiorców Zbigniewa Nesterowicza i Jarosława Manuszewskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą ELMIX-SPRINT w Elblągu, inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa cztery egzemplarze roweru dziecięcego Jimmy (16”) w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008 „*Rowery dziecięce – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*”, zwanej dalej „normą”.

Badania organoleptyczne wykazały, że pedały nie obracały się swobodnie na swojej osi (niezgodność z pkt. 4.13.1.1 normy). Ustalono też, że między pedałem a błotnikiem koła przedniego roweru nie zapewniono prześwitu, wynoszącego co najmniej 89 mm (niezgodność z pkt 4.13.2.2 normy), a zastosowana w rowerze osłona łańcucha nie osłania całkowicie zewnętrznej powierzchni bocznej i górnego zarysu łańcucha, jak również przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrznej powierzchni bocznej przedniego koła łańcuchowego i połączenia łańcucha z przednim kołem łańcuchowym (niezgodność z pkt 4.15 normy).

Dowody: 1. sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 6 z dnia 12 maja 2011 r. - k. 17-19 akt kontroli Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;  
2. sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 12 maja 2011 r. - k. 65-67 akt kontroli Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że rower dziecięcy Jimmy (16'') może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za niezbędne wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 2 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „VELO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego Jimmy (16''). W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem oraz przekazanie dowodów potwierdzających tę okoliczność. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o przekazanie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowego roweru ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane na rynek, jak również przekazanie informacji dotyczących ewentualnych reklamacji produktu będącego przedmiotem postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 2 czerwca 2011 r. (sygn. DNR-70-92(3)/11/TN) - k. 10-8 akt postępowania Prezesa UOKiK;

W odpowiedzi, pismem z dnia 21 czerwca 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że jest importerem roweru dziecięcego Jimmy (16''), na dowód czego przedstawiła 10 faktur wskazujących na zakup ww. roweru od tajwańskiego przedsiębiorcy oraz dokumenty SAD. Strona postępowania poinformowała, że w 2010 r. wprowadziła do obrotu 1796 egzemplarzy ww. roweru, przy czym 146 sztuk w kolorze biało-czarnym posiadało prawidłowe osłony łańcucha i błotniki oraz przekazała listę dystrybutorów przedmiotowego roweru. Ponadto strona powiadomiła, że rowery dziecięce Jimmy (16'') zakupione w 2011 r. spełniają wymagania bezpieczeństwa, co potwierdziła kontrola Inspekcji Handlowej przeprowadzona w jej siedzibie. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że poinformowała dystrybutorów o konieczności wstrzymania sprzedaży roweru dziecięcego Jimmy (16'') zakupionego w 2010 r. do momentu wyeliminowania stwierdzonych w nim zagrożeń.

Odnosząc się do nieprawidłowości dotyczącej pedałów, strona postępowania stwierdziła, że ich konstrukcja oraz zabezpieczenie smarem w toku produkcji, jak również transport tych elementów mogą w jednostkowych przypadkach powodować trudność w ich obracaniu, ale problem ten może pojawić się wyłącznie w momencie składania roweru, gdyż rozpoczęcie jego użytkowania powoduje „wyrobienie” się smaru i tym samym obrót pedałów staje się swobodny. Ponadto, strona postępowania zadeklarowała, iż złożyła zamówienie na zakup prawidłowych osłon łańcucha i błotników, a po otrzymaniu tych elementów dokona ich montażu w wadliwych egzemplarzach we własnej siedzibie albo bezpośrednio u odbiorców. Jednocześnie, strona przekazała oświadczenia trzech odbiorców o wstrzymaniu sprzedaży roweru dziecięcego Jimmy (16”) z 2010 r. albo nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym. Pismem z dnia 24 czerwca 2011 r. strona postępowania przekazała stosowne oświadczenia kolejnych 9 odbiorców.

W dniu 27 czerwca 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wpłynęły akta kontroli, przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w siedzibie strony postępowania oraz u jej dystrybutora. W toku kontroli dystrybutora inspektorzy Inspekcji Handlowej zakwestionowali bezpieczeństwo roweru dziecięcego Jimmy (16”) z uwagi na wadliwą osłonę łańcucha oraz błotniki. Z kolei, kontrola u strony postępowania potwierdziła jej deklarację, że rower dziecięcy Jimmy (16”) z 2010 r. (w kolorze biało-czarnym) oraz z dostawy z 2011 r. spełnia wymagania bezpieczeństwa, w tym posiada prawidłowe osłony łańcucha i błotniki, a pedały obracają się swobodnie na swojej osi bez zacięć oraz zakleszczeń.

Dowody: 1. protokół kontroli nr KJ.8361.170.2011 z dnia 9 czerwca 2011 r. - k. 4-6 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;  
2. sprawozdania z badań organoleptycznych nr 2/KJ.8361.170.2011 oraz nr 3/KJ.8361.170.2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. - k. 13-16 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;  
3. protokół kontroli nr KJ.8361.180.2011 z dnia 16 czerwca 2011 r. - k. 22-24 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;

Pismem z dnia 29 czerwca 2011 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia kolejnych 22 odbiorców o wstrzymaniu sprzedaży roweru dziecięcego Jimmy (16”) z 2010 r. albo nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 7 lipca 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności między jej deklaracją, iż wprowadziła do obrotu 1796 egzemplarzy roweru dziecięcego Jimmy (16”), a przekazanymi fakturami wskazującymi na zakup 1347 sztuk ww. roweru (oznaczonego na fakturach jako „16” JIMMY”). Ponadto,

organ nadzoru zwrócił się z zapytaniem, dlaczego spośród egzemplarzy roweru dziecięcego Jimmy (16'') zakupionego w 2010 r. jedynie 146 sztuk w kolorze biało-czarnym zostało wyposażonych w prawidłowe osłony łańcucha oraz błotniki przed wprowadzeniem ich na rynek. Jednocześnie, Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż przekazane przez nią kopie oświadczeń 22 odbiorców nie mogą zostać uznane za dowód i wezwał ją do przekazania ww. oświadczeń spełniających wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Organ nadzoru ponownie zwrócił się o przekazanie stosownych oświadczeń pozostałych dystrybutorów. Poinformował również o dołączeniu do akt sprawy akt kontroli przeprowadzonych w siedzibie strony postępowania oraz u jej dystrybutora, dotyczących roweru będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

Mając na uwadze wyjaśnienia strony postępowania odnośnie prawidłowego obrotu pedałów w rowerze dziecięcym Jimmy (16''), jak również fakt, iż kontrola Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u innego dystrybutora strony postępowania nie wykazała zastrzeżeń w tym zakresie, pismem z dnia 7 lipca 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 lipca 2011 r. (sygn. DNR-70-92(10)/11/TN) - k. 308-307 akt postępowania Prezesa UOKiK;

Pismem z dnia 8 lipca 2011 r. strona postępowania przekazała kopie oświadczeń kolejnych 20 dystrybutorów.

W piśmie z dnia 13 lipca 2011 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, że wyjaśnienia strony postępowania odnośnie prawidłowego obrotu pedałów na swojej osi są wiarygodne. Możliwe jest bowiem, że smar użyty w toku produkcji rozejdzie się równomiernie po wiankach znajdujących się na ośkach pedałów, wskutek czego nastąpi nasmarowanie kulek wianków i tym samym zmniejszy się opór i problem nieswobodnego obrotu pedałów na swojej osi nie będzie miał miejsca.

Dowód: pismo Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 13 lipca 2011 r. - k. 352 akt postępowania Prezesa UOKiK;

Pismem z dnia 19 lipca 2011 r. organ nadzoru powiadomił stronę postępowania, iż kopie oświadczeń odbiorców – przekazane przy piśmie z dnia 8 lipca 2011 r. – nie mogą zostać uznane za dowód i wezwał ją do przekazania ww. oświadczeń spełniających wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z dnia 25 lipca 2011 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia dystrybutorów – wskazanych w pismach organu nadzoru z dnia 7 i 19 lipca 2011 r. - spełniające wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, oraz oświadczenia kolejnych 23 odbiorców. Ponadto, odnosząc się do rozbieżności między deklaracją odnośnie ilości zakupionych rowerów (1796 sztuk) a przekazanymi fakturami (wskazującymi na zakup 1347 sztuk), strona postępowania wyjaśniła, że na niektórych fakturach zakupu część rowerów została błędnie oznaczona jako „12” Jimmy”, w przypadku których spółka posługuje się inną nazwą handlową. W związku z tym, przy obliczaniu ilości zakupionych rowerów należy zsumować rowery oznaczone na fakturach jako „16” Jimmy” oraz „12” Jimmy”. W odpowiedzi na zapytanie dlaczego część rowerów dziecięcych Jimmy (16”) wprowadzonych na rynek nie posiadało prawidłowych osłon łańcucha i błotników, strona postępowania poinformowała, że w dniu 28 kwietnia 2011 r. otrzymała ww. elementy spełniające wymagania bezpieczeństwa i od tego momentu dołączała je do rowerów wprowadzanych na rynek.

W piśmie z dnia 11 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności między jej stanowiskiem, iż wprowadziła na rynek 1796 sztuk roweru dziecięcego Jimmy 16” (zatem nie powinna posiadać tego produktu) a deklaracją, iż obecnie na stanie magazynowym posiada 56 sztuk ww. rowerów. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał do przekazania stosownych oświadczeń pozostałych dystrybutorów.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że rozbieżności w informacjach na temat ilości posiadanych przez nią rowerów wynikały z faktu, że rowery dziecięce Jimmy (16”) przekazane w ekspozycję dystrybutorom albo znajdujące się w rotacji między nią a odbiorcami, zostały uznane za wprowadzone na rynek. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że spośród zakupionych 1796 egzemplarzy rowerów sprzedała dystrybutorom 1647 sztuk, które nie posiadały prawidłowej osłony łańcucha i błotników, 146 sztuk rowerów spełniało wymagania bezpieczeństwa, a pozostałe trzy sztuki zniszczono. Ponadto, strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia dystrybutorów oraz poinformowała, że pięciu odbiorców zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej, w związku z czym przekazanie ich oświadczeń stało się niemożliwe. Strona postępowania przedstawiła również wydruki wiadomości skierowanych w formie elektronicznej do pozostałych dystrybutorów z prośbą o przesłanie stosownych oświadczeń. Jednocześnie, strona postępowania powiadomiła, że ze względu na okres wakacyjny ma utrudniony kontakt z odbiorcami i zwróciła się prośbą o wyznaczenie dodatkowego terminu na przekazanie pozostałych dowodów. Pismem z dnia 31 sierpnia 2011 r. strona postępowania przekazała oświadczenia kolejnych 23 dystrybutorów.

W piśmie z dnia 6 września 2011 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania nowy termin na przedstawienie dowodów wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rower dziecięcy Jimmy (16"). Jednocześnie, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że nie wskazała którzy dystrybutorzy – ujęci w zestawieniu – zakupili zakwestionowany rower, a którzy przedsiębiorcy zakupili rower spełniający wymagania bezpieczeństwa i zwrócił się z prośbą o przekazanie faktur potwierdzających sprzedaż 1647 wadliwych egzemplarzy roweru dziecięcego Jimmy (16"). Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę do wyjaśnienia rozbieżności między deklaracją, iż prawidłowe osłony łańcucha i błotniki zostały dołączone do 146 egzemplarzy roweru dziecięcego Jimmy (16") z 2010 r. w kolorze biało-czarnym, a wynikami kontroli strony postępowania wskazującymi na zakup 99 sztuk roweru w tym kolorze. Organ nadzoru zwrócił się również z prośbą o przedstawienie dokumentów potwierdzających zakup prawidłowych osłon łańcucha i błotników, otrzymanych w dniu 28 kwietnia 2011 r. oraz przekazanie informacji, dlaczego – mimo dołączenia w kwietniu 2011 r. prawidłowych osłon łańcucha i błotników do rowerów znajdujących się na stanie magazynowym – strona podjęła działania naprawcze wobec rowerów dziecięcych Jimmy (16") znajdujących się u dystrybutorów dopiero po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK z dnia 2 czerwca 2011 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 6 września 2011 r. (sygn. DNR-70-92(20)/11/TN) - k. 886-885 akt postępowania Prezesa UOKiK;

W odpowiedzi, pismem z dnia 19 września 2011 r. strona postępowania poinformowała, iż spośród dystrybutorów ujętych w zestawieniu, jedynie dwóch odbiorców (oznaczonych jako „Obiegała” oraz „TandemTarnów”) zakupiło wyłącznie rower dziecięcy Jimmy (16") z 2010 r. spełniający wymagania bezpieczeństwa, a pozostali przedsiębiorcy dokonywali zakupu roweru z wadliwą osłoną łańcucha i błotnikami. Odnosząc się do rozbieżności w ilości rowerów zakupionych w 2010 r. w kolorze biało-czarnym, strona postępowania powiadomiła, że zakres dokumentów żądanych przez Inspekcję Handlową w toku kontroli dotyczył jedynie określonej partii roweru dziecięcego Jimmy (16") z 2010 r. Strona powiadomiła, że przekazane w toku postępowania Prezesowi UOKiK faktury wskazują na zakup 312 sztuk roweru w kolorze biało-czarnym, który na fakturach zostały opisane kodem „701”. Ponadto, strona postępowania powiadomiła, że działania naprawcze wobec rowerów znajdujących się na jej stanie magazynowym podjęła już 28 kwietnia 2011 r., tj. w dniu otrzymania prawidłowych osłon łańcucha i błotników. Z kolei, działania naprawcze wobec egzemplarzy wprowadzonych na rynek podjęła po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK z dnia 2 czerwca 2011 r. oraz w wyniku kontroli Inspekcji Handlowej w jej siedzibie. Strona

poinformowała również, że oczekuje na dostawę prawidłowych osłon i błotników, które zostaną zamontowane w egzemplarzach roweru znajdujących się u dystrybutorów i wycofanych z ich oferty handlowej. Ponadto, strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia dystrybutorów.

Pismem z dnia 27 września 2011 r. strona postępowania poinformowała, że 9 przedsiębiorców zostało dwukrotnie ujętych w zestawieniu dystrybutorów, gdyż posiadają po dwie różne placówki oferujące rower dziecięcy Jimmy (16"). Jednocześnie, strona przedstawiła stosowne oświadczenia kolejnych odbiorców.

W piśmie z dnia 7 października 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji, na jakiej podstawie ustaliła liczbę osłon łańcucha i błotników, które należało zakupić, aby dołączyć do wszystkich rowerów dziecięcych Jimmy (16") znajdujących się u dystrybutorów. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się z zapytaniem, czy strona otrzymała zamówione osłony łańcucha i błotniki, a jeśli tak – czy zostały zamontowane w rowerach znajdujących się u dystrybutorów (jednocześnie, strona została zobowiązana do przekazania oświadczeń dystrybutorów potwierdzających tą okoliczność). Jeśli działania naprawcze nie zostały dotychczas podjęte wobec wszystkich rowerów dziecięcych Jimmy (16") znajdujących się u dystrybutorów, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, kiedy w tych egzemplarzach zostaną zamontowane prawidłowe osłony łańcucha i błotniki. Prezes UOKiK zwrócił się również z zapytaniem, czy liczba prawidłowych osłon łańcucha i błotników otrzymanych w kwietniu 2011 r. wystarczyła jedynie do montażu w 146 egzemplarzach roweru dziecięcego Jimmy (16") w kolorze biało-czarnym, a jeśli tak – dlaczego wtedy strona nie zakupiła ww. elementów w ilości wystarczającej do montażu we wszystkich wadliwych egzemplarzach przedmiotowego roweru, tj. znajdujących się również u dystrybutorów. Jednocześnie, Prezes UOKiK powiadomił stronę, że dotychczas nie otrzymał – wnioskowanych w piśmie z dnia 6 września 2011 r. - dokumentów potwierdzających zakup od tajwańskiego przedsiębiorcy prawidłowych osłon łańcucha i błotników, otrzymanych w dniu 28 kwietnia 2011 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2011 r. (sygn. DNR-70-92(23)/11/TN) - k. 966-965 akt postępowania Prezesa UOKiK;

Pismem z dnia 20 października 2011 r. strona postępowania poinformowała, że otrzymała prawidłowe osłony łańcucha i błotniki oraz rozpoczęła ich wymianę w egzemplarzach znajdujących się u dystrybutorów. Jednocześnie, strona oświadczyła, że liczba ww. elementów zamówionych w czerwcu 2011 r. została oparta na rozmowach telefonicznych z odbiorcami. Odnośnie prawidłowych osłon łańcucha i błotników



otrzymanych 28 kwietnia 2011 r., strona przekazała fakturę wskazującą na zakup ww. elementów w kwietniu 2011 r. oraz oświadczyła, że część z nich, tj. 200 kompletów, zostało przeznaczonych do montażu w rowerach dziecięcych Jimmy (16") posiadanych na stanie magazynowym. Pozostała natomiast część akcesoriów otrzymanych w kwietniu 2011 r. traktowana była jako zapas, a w chwili obecnej jest wykorzystywana do wymiany w rowerach znajdujących się u dystrybutorów. Ponadto, strona postępowania przekazała oświadczenia dwóch odbiorców o dołączeniu do posiadanych przez nich rowerów prawidłowych osłon łańcucha i błotników.

Pismem z dnia 3 listopada 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów, potwierdzających okoliczność otrzymania prawidłowych osłon łańcucha i błotników. Ponadto, w związku z deklaracją strony iż rozpoczęła „wymianę i wysyłkę do dystrybutorów”, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie, czy montaż prawidłowych elementów w rowerach jest dokonywany w jej siedzibie, czy też montaż dokonują dystrybutorzy po uprzednim otrzymaniu od strony osłon łańcucha i błotników. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił uwagę, że dotychczas nie otrzymał – wnioskowanych w piśmie z dnia 7 października 2011 r. - oświadczeń wszystkich dystrybutorów wskazujących liczbę posiadanych przez nich rowerów oraz liczbę rowerów, w których strona wymieniła osłony łańcucha i błotniki na spełniające wymagania bezpieczeństwa.

Pismami z dnia 3 listopada 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do czterech dystrybutorów roweru dziecięcego Jimmy (16"), w przypadku których strona postępowania nie przekazała stosownego oświadczenia, z prośbą o informację, czy posiadają na stanie magazynowym ww. rower, a jeśli tak, to w jakiej ilości oraz czy produkt ten jest oferowany konsumentom i czy zostały do niego dołączone prawidłowe osłony łańcucha i błotniki. Na pismo Prezesa UOKiK odpowiedzi udzieliło trzech dystrybutorów, którzy oświadczyli, że nie posiadają na stanie magazynowym ww. roweru.

Pismem z dnia 15 listopada 2011 r. strona postępowania przedstawiła dokument SAD z 3 października 2011 r., wskazujący na otrzymanie przez nią prawidłowych osłon łańcucha i błotników. Ponadto, strona oświadczyła, że podejmowane przez nią działania naprawcze polegają na przesyłaniu przez dystrybutorów rowerów do jej siedziby, a po dokonaniu montażu ww. elementów rowery te są następnie odsyłane odbiorcom (strona przekazała oświadczenia 10 dystrybutorów potwierdzających montaż ww. elementów). Strona postępowania poinformowała również, że wstrzymała wymianę elementów w egzemplarzach posiadanych przez dystrybutorów, ponieważ dołączone do zestawu naprawczego zębatki - niezbędne do montażu pełnej osłony łańcucha - zostały przesłane przez producenta w błędnej

specyfikacji, a dotychczasowa wymiana była możliwa dzięki elementom pochodzącym z dostawy z kwietnia 2011 r. (strona przekazała pismo tajwańskiego przedsiębiorcy potwierdzające zaistniałą okoliczność).

W piśmie z dnia 30 listopada 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą informację, czy otrzymała zębatki o prawidłowej specyfikacji, a jeśli tak – organ nadzoru wezwał do przekazania dowodów potwierdzających tą okoliczność. Natomiast, jeśli strona dotychczas nie otrzymała ww. elementu, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wskazanie terminu, w którym przedmiotowa dostawa powinna mieć miejsce. Ponadto, organ nadzoru powiadomił stronę, że spośród 56 dystrybutorów, którzy posiadają rowery dziecięce Jimmy (16'') pochodzące z oferty z 2010 r., do chwili obecnej strona przekazała oświadczenia 12 odbiorców, potwierdzające wymianę osłon łańcucha i błotników w posiadanych przez nich rowerach. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia oświadczeń pozostałych 44 dystrybutorów, wskazujących liczbę posiadanych przez nich rowerów oraz liczbę rowerów, w których zostały zamontowane osłony łańcucha i błotniki spełniające wymagania bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 12 grudnia 2011 r. strona postępowania poinformowała, że otrzymała zębatki o prawidłowej specyfikacji (jako dowód przedstawiła dokument przewozu ww. elementów do urzędu celnego z dnia 28 listopada 2011 r. oraz zgłoszenie celne z dnia 29 listopada 2011 r.).

Pismem z dnia 30 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że termin na przekazanie stosownych oświadczeń 44 dystrybutorów upłynął 19 grudnia 2011 r., a dotychczas zgromadzony materiał dowodowy nie stanowi podstawy do umorzenia niniejszego postępowania. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania pismem z dnia 9 stycznia 2012 r. przekazała oświadczenia 20 dystrybutorów o zamontowaniu w posiadanych przez nich rowerach dziecięcych Jimmy (16'') prawidłowych osłon łańcucha i błotników.

W piśmie z dnia 19 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie oświadczeń pozostałych 24 dystrybutorów posiadających rowery dziecięce Jimmy (16'') z oferty z 2010 r., potwierdzających zamontowanie w tych produktach prawidłowych osłon łańcucha i błotników. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia dlaczego przekazała oświadczenie przedsiębiorcy Zdzisława Obiegały, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BICYKL” w Poznaniu (oznaczonego akronimem „Obiegała”) o dołączeniu do jednego egzemplarza roweru dziecięcego Jimmy (16'') osłony

łańcucha i błotników spełniających wymagania bezpieczeństwa, skoro – zgodnie z deklaracją zawartą w piśmie z dnia 19 września 2011 r. – przedsiębiorca ten był jednym z dwóch odbiorców, którzy w 2010 r. zakupili wyłącznie rower dziecięcy Jimmy (16'') posiadający prawidłowe osłony łańcucha i błotniki.

Pismem z dnia 25 stycznia 2012 r. strona postępowania poinformowała, że przedstawienie oświadczenia przedsiębiorcy Zdzisława Obiegały, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BICYKL” w Poznaniu, było nieporozumieniem, spowodowanym skomplikowanym procesem wymiany elementów w przedmiotowych rowerach, dużą liczbą dystrybutorów oraz pracowników strony postępowania zaangażowanych w podjęte działania naprawcze. Strona przekazała również fakturę korygującą wystawioną dla jednego odbiorcy oraz stosowne oświadczenia pozostałych 23 dystrybutorów.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „VELO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajduje się dziesięć faktur, potwierdzających zakup od tajwańskiego przedsiębiorcy 1796 sztuk roweru dziecięcego Jimmy (16'') w latach 2009-2010.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne roweru dziecięcego Jimmy (16”), które stanowiły podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania, zostały przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o wymagania określone w normie PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*. Badania organoleptyczne wykazały, że pedały nie obracały się swobodnie na swojej osi (pkt. 4.13.1.1 normy). Powyższa nieprawidłowość powoduje, że potrzebna jest siła fizyczna dziecka do ustawienia pedałów w pozycji umożliwiającej ułożenie stopy na pedale. Jazda z niewłaściwie ustawionym pedałem może doprowadzić do ześlizgnięcia się stopy z pedału i w konsekwencji do zranienia nogi dziecka, a nawet jego upadku. Ponadto ustalono, że między pedałem a błotnikiem koła przedniego roweru nie zapewniono prześwitu, wynoszącego co najmniej 89 mm (pkt 4.13.2.2 normy). Stwierdzona nieprawidłowość może spowodować zakleszczenie nogawek spodni między pedałem a błotnikiem, co w konsekwencji może doprowadzić do upadku dziecka korzystającego z roweru. Badania wykazały również, że zastosowana w rowerze osłona łańcucha nie osłania całkowicie zewnętrznej powierzchni bocznej i górnego zarysu łańcucha, jak również przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrznej powierzchni bocznej przedniego koła łańcuchowego i połączenia łańcucha z przednim kołem łańcuchowym (pkt 4.15 normy). Powyższe może spowodować wkręcenie części odzieży w miejscu nawijania łańcucha na koło łańcuchowe i upadek dziecka korzystającego z roweru. Możliwe jest również włożenie przez dziecko ręki w miejsce nawijania łańcucha i zakleszczenie palców. Ustalenie, czy przedmiotowy rower jest zgodny z pkt. 4.13.1.1, 4.13.2.2 oraz 4.15 normy, nie wymagało od inspektorów Inspekcji Handlowej zastosowania specjalistycznego sprzętu. Nieprawidłowości stwierdzone w rowerze dziecięcym Jimmy (16”) w zakresie osłony łańcucha oraz błotników potwierdzili inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w toku kontroli innego dystrybutora strony postępowania.

W toku niniejszego postępowania jego strona zakwestionowała wyniki ww. badań organoleptycznych w zakresie braku swobodnego obracania się pedałów na swojej osi. Strona postępowania podniosła, że konstrukcja pedałów oraz ich zabezpieczenie smarem w toku produkcji, jak również transport tych elementów mogą w jednostkowych przypadkach powodować trudność w ich obracaniu, ale problem ten może pojawić się wyłącznie w momencie składania roweru, gdyż rozpoczęcie jego użytkowania powoduje „wyrobienie” się smaru i tym samym obrót pedałów staje się swobodny. Zaprezentowane stanowisko strony postępowania znalazło potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Kontrola inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u innego dystrybutora strony postępowania nie wykazała bowiem zastrzeżeń w zakresie

obracania się pedałów. Również Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał wyjaśnienia strony postępowania za wiarygodne i potwierdził, że smar użyty w toku produkcji rozejdzie się równomiernie po wiankach znajdujących się na ośkach pedałów, wskutek czego nastąpi nasmarowanie kulek wianków i tym samym zmniejszy się opór, w takim przypadku kwestia nieswobodnego obrotu pedałów na swojej osi nie będzie miał miejsca. W związku z powyższym, Prezes UOKiK przychylił się do stanowiska strony postępowania i uznał, że rowery dziecięce Jimmy (16'') posiadają pedały, które obracają się swobodnie na swojej osi.

Natomiast, strona postępowania nie kwestionowała ustaleń Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w zakresie posiadania przez rower dziecięcy Jimmy (16'') wadliwej osłony łańcucha oraz błotników. Identyczne nieprawidłowości stwierdzili również inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w toku kontroli innego dystrybutora strony postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że rower dziecięcy Jimmy (16'') z oferty z 2010 r. nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowi zagrożenie dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania w latach 2009-2010 zakupiła od tajwańskiego przedsiębiorcy 1796 egzemplarzy roweru dziecięcego Jimmy (16''), z czego: 1647 sztuk niespełniających wymagań bezpieczeństwa sprzedała 194 dystrybutorom, kolejne 146 egzemplarzy posiadało prawidłowe osłony łańcucha i błotniki, a trzy egzemplarze zostały zniszczone. Po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK z dnia 2 czerwca 2011 r., strona postępowania podjęła decyzję o podjęciu działań naprawczych wobec egzemplarzy roweru znajdujących się u jej dystrybutorów. W toku niniejszego postępowania strona przedstawiła oświadczenia 129 dystrybutorów o nieposiadaniu roweru dziecięcego Jimmy (16''). W przypadku 56 odbiorców deklarujących posiadanie tego produktu, strona przedstawiła oświadczenia 55 przedsiębiorców o wstrzymaniu sprzedaży i zamontowaniu w rowerze prawidłowych osłon łańcucha i błotników (łącznie zamontowano elementy w 281 egzemplarzach) oraz fakturę korygującą wskazującą na odbiór od jednego przedsiębiorcy jednego egzemplarza roweru. Ponadto, deklaracje strony postępowania, iż pięciu odbiorców zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej, a kolejnych dwóch

przedsiębiorców zakupiło wyłącznie rower spełniający wymagania bezpieczeństwa, zostały uznane za wiarygodne. Spośród czterech dystrybutorów, do których organ nadzoru zwrócił się z zapytaniem odnośnie roweru dziecięcego Jimmy (16”), trzech odbiorców zadeklarowało brak tego produktu na stanie magazynowym.

Mając na uwadze powyższe, jak również materiał dowodowy zgromadzony w toku niniejszego postępowania, Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez rower dziecięcy Jimmy (16”).

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że rower dziecięcy Jimmy (16”) nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na polski rynek przedsiębiorca naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakłada na producenta obowiązek wprowadzania na rynek produktów bezpiecznych. Stosownie do tego przepisu producent musi podjąć wszelkie działania, aby zapewnić, by produkt w normalnych lub przewidywanych warunkach używania nie stanowił zagrożenia dla konsumenta. W niniejszej sprawie bezsporne jest, że strona postępowania wprowadziła na rynek produkt niespełniający ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Badania organoleptyczne roweru dziecięcego Jimmy (16”), przeprowadzone w toku kontroli dwóch dystrybutorów strony postępowania wykazały, że między pedałem a błotnikiem koła przedniego roweru nie zapewniono prześwitu, wynoszącego co najmniej 89 mm (niezgodność z pkt 4.13.2.2 normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008), co może spowodować zakleszczenie nogawek spodni między pedałem a błotnikiem i w konsekwencji może doprowadzić do upadku dziecka korzystającego z roweru. Badania wykazały również, że zastosowana w rowerze osłona łańcucha nie osłania całkowicie zewnętrznej powierzchni bocznej i górnego zarysu łańcucha, jak również przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrznej powierzchni bocznej przedniego koła łańcuchowego i połączenia łańcucha z przednim kołem łańcuchowym (niezgodność z pkt 4.15 normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008). Powyższe może spowodować wkręcenie części odzieży w miejscu nawijania łańcucha na koło łańcuchowe i upadek dziecka korzystającego z roweru. Możliwe

jest również włożenie przez dziecko ręki w miejsce nawijania łańcucha i zakleszczenie palców. Strona postępowania nie zakwestionowała oceny bezpieczeństwa roweru dziecięcego Jimmy (16'') w tym zakresie. Wprowadzając ten produkt na polski rynek strona postępowania naruszyła obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a zatem istnieją przesłanki do nałożenia na nią kary pieniężnej.

Pomimo tego, że w niniejszej sprawie strona postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rower dziecięcy Jimmy (16''), Prezes UOKiK uznał, że istnieją przesłanki do nałożenia na nią kary pieniężnej.

Za nałożeniem na stronę postępowania kary pieniężnej przemawia okoliczność, iż jest to drugie – w krótkim okresie czasu – naruszenie przez tego przedsiębiorcę przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK prowadził bowiem postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego Sandy (16''), w stosunku do którego stwierdzono podobne nieprawidłowości jak w niniejszym postępowaniu. Także w stosunku do tamtego produktu stwierdzono, że rower nie miał zapewnionego prześwitu co najmniej 89 mm między pedałem a błotnikiem koła przedniego. Rower nie posiadał także osłony łańcucha osłaniającej całkowicie zewnętrzną powierzchnię boczną i górny zarys łańcucha, jak również przednie i tylne koło łańcuchowe oraz wewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym. Decyzją nr DNR-1/34/2011 z dnia 6 maja 2011 r. Prezes UOKiK zobowiązał przedsiębiorcę do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rower dziecięcy Sandy (16''). Ponowne wykrycie na rynku produktu o podobnych nieprawidłowościach oznacza, że strona postępowania nie wyciągnęła wniosków z poprzedniego postępowania i nie podjęła działań które zagwarantowałyby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty będą bezpieczne. Do momentu wszczęcia niniejszego postępowania strona ograniczyła działania naprawcze do egzemplarzy posiadanych na swoim stanie magazynowym, a stosowne działania wobec roweru dziecięcego Jimmy (16'') znajdującego się u dystrybutorów strona podjęła dopiero po otrzymaniu pisma organu nadzoru z dnia 2 czerwca 2011 r. W opinii Prezesa UOKiK nie do przyjęcia jest sytuacja, kiedy przedsiębiorca wprowadza na rynek produkty, które nie są bezpieczne, a działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty znajdujące się na rynku podejmuje dopiero po otrzymaniu stosownej informacji od organu nadzoru.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż nie było skarg konsumentów na rower dziecięcy Jimmy (16'') oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez ten produkt i przekazała dowody tych działań.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż wobec strony było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów, a zatem strona powinna być świadoma ciążących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Okolicznością obciążającą jest również fakt, że rower będący przedmiotem postępowania stanowi zagrożenie dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie.

Kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 1647 egzemplarzy roweru dziecięcego Jimmy (16''), które nie spełniały wymagań bezpieczeństwa. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn produktów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł na znajdujących się w aktach sprawy dwóch fakturach, w których strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży rowerów. Prezes UOKiK przyjął zatem jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki roweru średnią arytmetyczną obu cen sprzedaży, która wynosi 234,50 zł. Natomiast liczba wadliwych produktów wprowadzonych na polski rynek została ustalona na podstawie deklaracji strony postępowania (pismo z dnia 23 sierpnia 2011 r.). W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 1647 sztuk produktów wynosi 386 221,50 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę postępowania Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.



W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

„VELO” sp. z o. o.  
ul. Pszczyńska 305  
44-100 Gliwice