



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-161(20)12/13/JF

Warszawa, dn.28 lutego 2013 r.

DECYZJA DNR- 1/3/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy Gamalla, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Jana Króla, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KRÓL JAN KINGSTYL w Andrychowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 11 września 2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”), protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluzy Gamalla, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Jana Króla, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KRÓL JAN KINGSTYL w Andrychowie.

Bluza „Gamalla” ma kaptur i długie rękawy i jest zapinana na zamek. Przy kapturze bluzy zastosowano swobodnie zwisające sznurki ściągające, które zostały zabezpieczone przed strzępieniem za pomocą zgrzanej osłonki z tworzywa sztucznego. Zgodnie z zadeklarowanym składem surowcowym ubranie jest wykonane w 100 % z bawełny w kolorze ciemnozielonym. Z przodu bluzy umieszczono kolorowe naszytka, między innymi: „46” i „New York”. Ubranie jest przeznaczona dla dzieci o wzroście 134, 152 i 158 cm, co

wynika z informacji zamieszczonych na wszywkach. Do bluzy dołączono etykietę zawierającą między innymi informację o producencie: „KINGSTYL, 55-300 Środa Śląska, ul. Gen. Sikorskiego 6”, a także o nazwie produktu: „Gamalla”, kraju pochodzenia: „wyprodukowano w Chinach”, kodzie: „125897” oraz kodzie EAN: „5902596811068”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy „ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” S.K.A. z siedzibą w Andrychowie, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzę Gamalla ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (zwanej dalej „normą”).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, iż sznurki zastosowane przy kapturze bluzy „Gamalla” mają swobodne końce i tym samym nie spełniają wymagań przewidzianych w pkt 3.3.1 normy.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 21 września 2012 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę Jana Króla, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KRÓL JAN KINGSTYL w Andrychowie (stronę postępowania), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy Gamalla. Ponadto, postanowieniem wydanym w dniu 27 września 2012 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia jego otrzymania na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na zagrożenia stwarzane przez produkt, takimi działaniami powinny być: odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu bluzy Gamalla, a także podjęcie działań naprawczych wobec tych produktów bądź ich zwrot do dostawcy. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie,

organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek oraz liczby produktów posiadanych przez nią obecnie, wskazania okresu, w jakim produkty były wprowadzane do obrotu oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów bluzy Gamalla. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o potwierdzenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanym produktem.

W odpowiedzi, pismem z dnia 22 października 2012 r. strona postępowania wskazała, iż w jej posiadaniu było 1060 egzemplarzy bluz Gamalla, które następnie zostały sprzedane dwóm dystrybutorom: przedsiębiorcy „ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” S.K.A. z siedzibą w Andrychowie oraz przedsiębiorcy TIFOTEX spółka z o.o. z siedzibą w Andrychowie. Na dowód powyższych twierdzeń, przedłożyła faktury VAT potwierdzające wskazane wyżej transakcje. W powyższym piśmie strona postępowania poinformowała również Prezesa UOKiK, iż dystrybutorzy wstrzymali sprzedaż bluzy Gamalla i przygotowują ją do zwrotu.

Pismem z dnia 7 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie faktur korygujących potwierdzających odebranie bluz Gamalla od dystrybutorów oraz dowodów potwierdzających podjęte przez nią działania w stosunku do zwróconych produktów. Ponadto, Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji na temat jej roli w obrocie tymi produktami.

Odpowiadając, pismem z dnia 30 listopada 2012 r. strona postępowania wyjaśniła, iż wszystkie egzemplarze bluzy Gamalla zakupiła od przedsiębiorcy Dominika Janika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DOMINIK JANIK AIDA w Brzeziu i jako dowód przedstawiła fakturę VAT potwierdzającą tę transakcję. Ponadto poinformowała, iż zamierza wkrótce odebrać bluzy Gamalla od dystrybutorów.

Pismem z dnia 2 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania o konieczności przekazania faktur korygujących potwierdzających odebranie bluz Gamalla od dystrybutorów oraz dowodów potwierdzających podjęte przez nią działania w stosunku do zwróconych produktów. Ponadto, organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Przy piśmie z dnia 10 stycznia 2013 r. strona postępowania przedstawiła organowi nadzoru faktury korygujące potwierdzające zwrot bluz Gamalla przez dystrybutorów. Poinformowała również o dokonaniu w bluzie Gamalla zmian krawieckich, polegających na przyszyciu w trzech miejscach znajdującego się w kapturze sznurka oraz założeniu po obu stronach kaptura elementów zwanych stoperami, w miejscach, gdzie sznurek wystaje na

zewnątrz. Przedstawiła także fakturę VAT nr 2013/FS/06/000071 z dnia 4 stycznia 2013 r. potwierdzającą zakup stoperów, a także dokumentację fotograficzną przedstawiającą sposób dostosowania bluzy Gamalla do wymagań normy. Ponadto strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o zaakceptowanie zaproponowanych przez nią zmian krawieckich mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzę Gamalla.

Przy piśmie z dnia 21 stycznia 2013 r. strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK jeden egzemplarz bluzy Gamalla, w której dokonano opisane wyżej zmiany krawieckie.

W piśmie z dnia 23 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że akceptuje zaproponowany przez nią sposób usunięcia wad występujących w bluzie Gamalla oraz zwrócił się do niej z prośbą o przekazanie informacji, czy dokonała zmian krawieckich we wszystkich bluzach Gamalla odebranych od dystrybutorów.

W piśmie z dnia 29 stycznia 2013 r. strona postępowania oświadczyła, że zmiany krawieckie dostosowujące sznurek występujący w kapturze bluzy Gamalla do wymagań przewidzianych w normie zostały dokonane w stosunku do wszystkich bluz Gamalla.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jan Król, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KRÓL JAN KINGSTYL w Andrychowie wprowadził bluzę Gamalla na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie dołączonej do bluzy Gamalla widnieje nazwa oraz adres strony postępowania: „KINGSTYL, 55-300 Środa Śląska, ul. Gen. Sikorskiego 6”, a także kod EAN: „5902596811068”. Wskazany kod kreskowy należy do strony postępowania, co zostało przez organ nadzoru zweryfikowane za pomocą strony internetowej www.gepir.gs1.org.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony

przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682: 2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa bluzy Gamalla została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Ocena bezpieczeństwa bluzy Gamalla wykazała, iż z uwagi na zastosowanie w jej kapturze sznurków ściągających o swobodnych końcach, produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników. Powyższa nieprawidłowość może być przyczyną upadków skutkujących poważnymi obrażeniami u dzieci noszących bluzę Gamalla, na przykład w sytuacji zaczepienia się sznurka o element wyposażenia placu zabaw, poruszającego się roweru lub drzwi poruszającego się autobusu. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzona wada stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż bluza Gamalla nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Jan Król, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KRÓL JAN KINGSTYL w Andrychowie, podjął współpracę mającą na celu eliminację przyczyn zagrożeń stwarzanych przez bluzę Gamalla. Przedsiębiorca poinformował, iż jednorazowo dokonał zakupu 1060 egzemplarzy bluzy Gamalla od przedsiębiorcy Dominika Janika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DOMINIK JANIK AIDA w Brzeziu, które następnie przekazał dwóm dystrybutorom: przedsiębiorcy „„ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” S.K.A. z siedzibą w Andrychowie oraz przedsiębiorcy TIFOTEX spółka z o.o. z siedzibą w Andrychowie oraz przedłożył potwierdzające to faktury VAT (faktura VAT nr 04/2012 z dnia 24 lutego 2012 r., faktura VAT nr 11/212 z dnia 24 lutego 2012 r. oraz faktura VAT nr 9/2012 z dnia 24 lutego 2012 r.). W toku postępowania przedsiębiorca będący jego stroną przedłożył faktury korygujące potwierdzające odebranie od przedsiębiorcy „„ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” S.K.A. z siedzibą w Andrychowie łącznie 231 sztuk bluz Gamalla oraz 34 sztuk tych produktów od przedsiębiorcy TIFOTEX spółka z o.o. z siedzibą w Andrychowie. Jednocześnie, poinformował o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt poprzez dokonanie odpowiednich zmian krawieckich, a jako dowód przedstawił fakturę VAT nr 2013/FS/06/000071 z dnia 4 stycznia 2013 r. potwierdzającą zakup łącznie 2000 sztuk stoperów użytych w celu ułatwienia dopasowania długości sznurków do wymiarów użytkownika bluzy, a także bluzę Gamalla dostosowaną do wymagań przewidzianych w pkt 3.3.1. normy.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy Gamalla Prezes UOKiK uznał, iż materiał dowodowy jest wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Jan Król, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KRÓL JAN KINGSTYL w Andrychowie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie

konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:
Jan Król
KRÓL JAN KINGSTYL
Ul. Sikorskiego 6
55-300
Środa Śląska