



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DUN-80-102/03(12)PIK/352

Warszawa, dnia 19 grudnia 2003r.

Decyzja nr 45 /2003

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z 2001r. Nr 49, poz. 509, z 2002r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387 i z 2003r. Nr 130, poz. 1188), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w związku z przepisami ustawy z dnia 22 stycznia 2000 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 15, poz. 179 oraz z 2002 r. Nr 166, poz. 1360) w sprawie wprowadzanych do obrotu przez SENA E. i N. Grządka sp. j. z siedzibą w Radomiu przy ul. Ptasiej 12 A, kasku rowerowego CZAP produkcji szwedzkiej firmy „BILTEX AB”, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 11 września 2003r. (znak: BK/NR – 0441 – 33/03) Zastępca Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej powiadomił Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) o występowaniu w obrocie kasku rowerowego CZAP produkcji szwedzkiej firmy „BILTEX AB”, importowanego i dystrybuowanego przez SENA E. i N. Grządka Sp. j. z siedzibą w Radomiu przy ulicy Ptasiej 12 A. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku w dniach 27 – 28 sierpnia 2003r. w toku kontroli w hipermarkecie „TESCO” w Gdyni ul. Kcyńska 27 należącym do „TESCO POLSKA” sp. z o. o. stwierdził, iż w ofercie sprzedaży są dwie partie kasków rowerowych, do których nie dołączono polskiej wersji językowej informacji umożliwiającej konsumentom ocenę zagrożeń związanych z niewłaściwym sposobem użytkowania produktu.

Pismem z dnia 29 września 2003r. (znak: DUN-80-102/03(2)BG/296) Prezes UOKiK zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego powiadomił SENA E. i N. Grządka sp. j. o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzania do obrotu kasku rowerowego o nazwie CHAP produkcji szwedzkiej firmy

„BILTEX AB”. Jednocześnie Prezes UOKiK, na podstawie art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 22 stycznia 2000r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 15, poz. 179 oraz z 2002 r. Nr 166, poz. 1360) – zwaną dalej „ustawą”, nakazał spółce zapewnienie zgodności produktu z wymaganiami bezpieczeństwa poprzez dołączenie do niego informacji o sposobie użytkowania produktu w języku polskim. Prezes UOKiK poinformował jednocześnie SENA E. i N. Grządka sp. j., iż zgodnie z art. 17 ustawy przedsiębiorca, do którego skierowano wezwanie na podstawie art. 14-16 ustawy, może przedstawić swoje stanowisko w tej sprawie w terminie 3 dni od dnia otrzymania żądania. Jeżeli w tym terminie przedsiębiorca nie przedstawi swojego stanowiska lub odmówi uwzględnienia żądania, Prezes UOKiK może nałożyć obowiązki określone w art. 14-16 ustawy w drodze decyzji.

W piśmie z dnia 14 października 2003r. Prezes UOKiK zawiadomił SENA E. i N. Grządka sp. j. o przysługującym na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie przeglądania akt sprawy i wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

W piśmie z dnia 13 października 2003r. spółka poinformowała, iż z zasady przeznaczone do sprzedaży kaski rowerowe CZAP wyposażone są w instrukcję obsługi w języku polskim. Strona postępowania stwierdziła, iż zaistniało niedopatrzenie dotyczące nieznaczonej części dostawy, które zostało naprawione poprzez wycofanie kasków ze sprzedaży i ponowne ich dostarczenie wraz z informacjami w języku polskim. W odpowiedzi na przedstawione przez spółkę informacje, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 7 listopada 2003r. wyjaśnił, iż są one niewystarczające i ponownie zażądał, by spółka zapewniła zgodność produktu z wymaganiami bezpieczeństwa poprzez dołączenie do niego informacji o sposobie użytkowania w języku polskim. Ponadto wskazał, iż niezbędne jest wskazanie przez stronę postępowania, jaka ilość kasków rowerowych CZAP została wycofana z obrotu. W tym celu Prezes UOKiK zwrócił się do spółki o przedstawienie na przykład kopii faktur, korespondencji prowadzonej ze sprzedawcą itp. Jednocześnie Prezes UOKiK wystąpił o przedstawienie ulotki informującej o sposobie użytkowania w języku polskim.

Ponadto Prezes UOKiK w piśmie z dnia 31 października 2003r. zwrócił się do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli w siedzibie SENA E. i N. Grządka sp. j. i ustalenie, czy przedsiębiorca nadal wprowadza do obrotu kaski rowerowe CZAP bez dołączonej do produktu ulotki informującej o sposobie użytkowania produktu oraz oznaczeń w języku polskim.

Spółka SENA E. i N. Grządka w piśmie z dnia 14 listopada 2003r. poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła stosowne działania w celu zapewnienia zgodności produktu z

wymaganiami bezpieczeństwa poprzez dołączenie do niego informacji o sposobie użytkowania w języku polskim. Strona postępowania wycofała również kaski rowerowe CZAP ze sprzedaży ze sklepu „TESCO” w Gdyni, na dowód czego przedstawiła dokument zwrotu towaru nr 514/02/09, fakturę korygującą nr 200/0/03, list przewozowy, instrukcję obsługi w języku polskim. Z przedstawionych dokumentów wynikało, że SENA E. i N. Grządka uwzględniła żądania Prezesa UOKiK. Również wyniki kontroli Inspekcji Handlowej w Radomiu potwierdziły, iż SENA E. i N. Grządka sp. j. uwzględniła żądania Prezesa UOKiK.

W związku z tym, że dalsze postępowanie stało się bezprzedmiotowe, należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, **od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie**, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia tej decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DYREKTOR DEPARTAMENTU
Renata Wolanin

Otrzymuje:
SENA E. i N. Grządka sp. j.
ul. Ptasia 12 A
26 – 600 Radom