



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.12.2024.KL

Warszawa, 28 lutego 2024 r.

**DECYZJA DNR-2/43/2024**  
**informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854 z późn. zm.; dalej również jako: „ustawa”), **przedłuża okres obowiązywania** wydanego w dniu 20 grudnia 2023 r. przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla spółki **SMYK SPÓŁKA AKCYJNA** z siedzibą w Warszawie zakazu udostępniania zabawki: **Kastaniety No.W60972/7140235, kod EAN: 5903977443267** (dalej również jako: „wyrób”) w liczbie 6 sztuk do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.12.2024.KL;
2. zgodnie z art. 108 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 i 803) (dalej również jako: „k.p.a.”) nadaje decyzji rygor **natychmiastowej wykonalności**.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: KBP.8361.223.2023; KBP.8361.262.2023 oraz KBP.8361.293.2023) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu

Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, stwierdzono w ofercie handlowej sklepu mieszczącego się we Wrocławiu, należącego do SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie m.in. wyrób: Kastaniety, No.W60972/7140235, kod EAN: 5903977443267.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie przeprowadzenie badań wyrobu pod kątem spełniania wymagań w zakresie właściwości mechanicznych i fizycznych, w oparciu o normę PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

W efekcie przeprowadzonych badań laboratoryjnych wykazano, że zabawka jest niezgodna z pkt 4.20.2.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na zawyżony szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką C (symbol:  $L_{pCpeak}$ ), tj. stwierdzono kolejno:  $L_{pCpeak} = 116,4$  dB dla próbki „kastaniety A” oraz  $L_{pCpeak} = 114,2$  dB dla próbki „kastaniety B”, podczas gdy dopuszczalna wartość zgodnie z ww. normą wynosi do 110 dB. Po zapoznaniu się z wyżej opisanymi wynikami badań, spółka SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie wniosła o zbadanie próbki kontrolnej zabawki.

Przeprowadzone przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG - Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach badania próbki kontrolnej, udokumentowane w sprawozdaniu z badań numer 380/DLS/2023 z dnia 30 listopada 2023 r., potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami pkt 4.20.2.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na zawyżony szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką C, tj. stwierdzono kolejno:  $L_{pCpeak} (121,1 \pm 3,3)$  dB dla próbki „380/23/P1A” oraz  $(121,8 \pm 3,3)$  dB dla próbki „380/23/P1B”, podczas gdy dopuszczalna wartość zgodnie z ww. normą wynosi do 110 dB.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności i zagrożenia jakie powodują wyroby, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 20 grudnia 2023 r. wydał decyzję zakazującą spółce SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie udostępniania na okres 3 miesięcy wyrobu w liczbie 6 sztuk oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności, a następnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”) w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku” oraz organy celne.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy stanowi, że postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 21 lutego 2024 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie (sygn. akt: DNR-2.730.12.2024.KL):

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia z uwagi na zawyżony szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką C, co stwarza zagrożenie uszkodzenia słuchu dziecka;
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260; dalej również jako: „rozporządzenie”) i z pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z §5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Dodatkowo zgodnie z pkt 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Na podstawie art. 78 ustawy organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 ustawy, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności z wymaganiami, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 20 grudnia 2023 r.

Zgodnie z art. 108 §1 kpa dla decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia i życia użytkowników wyrobu.

Postępowania mają na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 §3 oraz art. 129 §2 k.p.a., w związku z art. 63 ust. 2 ustawy, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 §3, art. 53 § 1 i art. 54 §1 w związku z art. 3 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705, 1860), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z §2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z §5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 §1 w związku z art. 244 §1, art. 245 §1 i art. 246 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed

wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 §1 i §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a §1 i §2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów Zastępca  
Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

[xxx]

**Do wiadomości:**

[xxx]