

**PREZES URZĘDU  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

---

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5  
tel.(071) 344 65 87, (071) 34 05 920, fax (071) 34 05 922  
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

---

Wrocław, 4.07.2003 r.

RWR 561-s-2/02/AG/

**Decyzja nr RWR 15/2003**

Na podstawie art. 111 § 1 k.p.a. w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (j.t. Dz. U. 2003 r. Nr 86, poz. 804) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), po rozpoznaniu wniosku Kowarskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z dnia 4.07.2003 r., w sprawie uzupełnienia decyzji nr RWR 13/2003 z dnia 2.07.2003 r. wydanej w sprawie wszczętej na wnioski Fabryki Dywanów „Kowary” SA p-ko Kowarskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kowarach,

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
uzupełnia się decyzję nr 13/2003 w ten sposób, iż:

dotychczasowa sentencja decyzji staje się pkt II, przed którym dodaje się pkt I w brzmieniu:

„I. Na podstawie art. 78 ust. 4 w związku z art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* po rozpatrzeniu odwołania Fabryki Dywanów „Kowary” SA od decyzji Prezesa UOKiK nr RWR 23/2002 z dnia 24.10.2003 r., w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyla się zaskarżoną decyzję w całości.”

**UZASADNIENIE**

Decyzją nr RWR 13/2003 z dnia 2.07.2003 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „organem antymonopolowym”, **nie stwierdził stosowania** przez Kowarskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Kowarach praktyki ograniczającej konkurencję, o której mowa w art. 8 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy, polegającej na narzuceniu w umowie na dostarczanie wody technologicznej uciążliwego warunku w postaci stawki opłaty w wysokości 1,25 zł za 1 m<sup>3</sup> wody, zatwierdzonej uchwałą Rady Miejskiej w Kowarach nr XXIV/148/2000 z dnia 30 października 2000 r., przynoszącego Kowarskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. nieuzasadnione korzyści. Powyższa decyzja wydana została w wyniku uznania przez organ antymonopolowy za słuszne odwołania Fabryki Dywanów „Kowary” SA od decyzji nr RWR 23/2002 z dnia 24.10.2002 r. umarzającej postępowanie administracyjne w sprawie jak wyżej.

W dniu 4 lipca 2003 r. wpłynął wniosek Kowarskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. o uzupełnienie decyzji nr RWR 13/2003 w trybie art. 111 § 1 k.p.a. o rozstrzygnięcie w przedmiocie dalszego obowiązywania decyzji nr RWR 23/2002. Wnioskodawca wskazywał, iż decyzja RWR 13/2003 nie zawiera stwierdzenia czy decyzja RWR 23/2002 jest utrzymana w mocy, uchylona, czy też zmieniona.

**Mając powyższe na uwadze organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje:**

Wniosek jest zasadny. Jak wynika z uzasadnienia decyzji RWR 13/2003, decyzja ta została wydana w trybie art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Zgodnie z powołanym przepisem, jeżeli Prezes UOKiK uzna odwołanie za słuszne, może – nie przekazując akt sądowi – uchylić albo zmienić swoją decyzję w całości lub w części, o czym bezzwłocznie powiadamia stronę, przesyłając jej nową decyzję, od której stronie przysługuje odwołanie. Skoro podstawę orzekania stanowił powołany wyżej przepis, uzasadniony jest wniosek, iż sentencja nowej decyzji powinna w sposób precyzyjny określać, czy poprzednia decyzja jest uchylona, czy też zmieniona w całości lub w części.

Zgodnie z art. 111 § 1 k.p.a. strona może w terminie 14 dni od daty doręczenia lub ogłoszenia decyzji zażądać jej uzupełnienia co do rozstrzygnięcia. Zdaniem organu antymonopolowego przesłanki zastosowania art. 111 § 1 k.p.a. zostały w sprawie spełnione. Wniosek został złożony przez podmiot uprawniony, w terminie ustawowym, a ponadto jest uzasadniony merytorycznie. Zgodnie z poglądami doktryny decyzja wymaga uzupełnienia gdy jest niekompletna, a więc zawiera rozstrzygnięcie, które jest niepełne (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks Postępowania Administracyjnego, Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 1996, s.505 teza nr 3). Powyższa sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie, gdyż wydając nową decyzję organ antymonopolowy nie odniósł się do decyzji zaskarżonej tj. RWR 23/2002.

Mając powyższe na uwadze, wobec zasadności wniosku należało orzec jak w petitum.

Od decyzji powyższej stronom nie przysługuje odwołanie.

Na podstawie art. 111 § 2 termin do wniesienia odwołania od decyzji RWR 13/2003 biegnie od daty doręczenia stronom niniejszej decyzji.

Z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu  
Zbigniew Jurczyk