



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.51.2022.PM

Warszawa, 05 września 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/167/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), (dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez TRIFOX Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej zabawki: Zabawka Mata, nr: E9915, kod EAN: 5901353655020, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, dalej jako: „rozporządzenie”) i w pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia w związku z pkt 7.2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na TRIFOX Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Zabawka Mata, nr: E9915, kod EAN: 5901353655020, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 oraz w 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, odstępuje od wymierzenia kary z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 czerwca 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;



- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Zabawka Mata, nr: E9915, kod EAN: 5901353655020 (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”), przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 65/2022”):
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Zabawka Mata, nr: E9915, kod EAN: 5901353655020 – w wysokości 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych 00/100);
- b) zobowiązuje TRIFOX Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Zabawka Mata, nr: E9915, kod EAN: 5901353655020 – w ustalonej wysokości 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych 00/100).

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli nr ZK.8361.47.2022.Ga, ZK.8361.87.2022.Ga inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatury w Koszalinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. zabawkę Mata, nr: E9915, kod EAN: 5901353655020.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę (w liczbie 6 sztuk) bezpośrednio od importera, co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr 3076/2021 z dnia 5 sierpnia 2021 r.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na opakowaniu zabawki umieszczono dwie etykiety z oznakowaniem. Na pierwszej etykiecie umieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane chińskiego producenta oraz dane importera, tj. „importer: TRIFOX Sp. z o.o., ul. Konwaliowa 21, 43-300 Bielsko-Biała, TRIFOX Sp. z o.o., www.trifox.pl”, jak również znak CE. Ponadto na pierwszej etykiecie umieszczono przewidziane przepisami ostrzeżenia oraz wskazano, iż „Zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 10 miesięcy z uwagi na wymagany rozwój motoryki dziecka”, znak „10m+”. Na drugiej etykiecie umieszczono graficzny znak: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku do 3 lat”, jak również informacje w obcej wersji językowej m. in. „*Made in China*”, „*Recommended for children 3 and up*”.

W związku z powyższym inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatury w Koszalinie stwierdzili, że w odniesieniu do kategorii wiekowej wykorzystania zabawki wyrób został oznakowany w sposób niejednoznaczny.

Zabawka Mata, nr: E9915, kod EAN: 5901353655020 to wyrób składający się z 8 piankowych miękkich kwadratowych puzzli z wcięciami o wymiarach 32,3 cm x 32,3 cm x 1 cm, które nie mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych elementów. Grafika, która występuje na puzzlach jest bardzo kolorowa, przyjazna dla oka, a kształty (słonia, mrówki i piłki) i wzory wyraźne, dające się łatwo rozpoznać. Puzzle wkłada się we wcięcia zgodnie z ich kształtem.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatury w Koszalinie dokonując analizy poziomu rozwoju dziecka w różnych okresach wiekowych na podstawie wiedzy ekspertów oraz tradycyjnych schematów stosowanych przez dzieci ustalili, iż zabawka jest odpowiednia dla dzieci najmłodszych w wieku do 3 lat.

Na żądanie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej TRIFOX Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, przedstawiła fakturę INVOICE HWCWPL04321-003-01 z 6 kwietnia 2021 r. (poz. 47) potwierdzającą nabycie 180 szt. zabawki od przedsiębiorcy chińskiego HANG WING INDUSTRY CO., LIMITED, TONG YI ROAD, PU MEI INDUSTRIAL DISTRICT, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA, dokument SAD z dnia 8 lipca 2021 r., deklarację zgodności datowaną na dzień 6 kwietnia 2021 roku oraz fakturę nr 2808/2021 z dnia 18 lipca 2021 r. (poz. 18) wskazującą pierwsze wprowadzenie na rynek polski.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 65/2022 z dnia 9 marca 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano, iż w trakcie utrzymania siły 90 N od kwadratowego puzzla „słoń z mrówką trzymającą balony” oddzieliła się prawa dolna wypustka mieszcząca się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co implikuje negatywny wynik badania dotyczący wytrzymałości na rozciąganie wg pkt 8.4.2.1 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

W czasie przeprowadzania prób opisanych m.in. w pkt 8.4.2.1 z zabawek nie powinny oddzielać się żadne części, które niezależnie od ich położenia, mieszczą się całkowicie w cylindrze w czasie prób opisanych w pkt 8.2 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych

i mechanicznych” do rozporządzenia. Dodatkowo Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż zabawka jest niezgodna z § 5 ust. 9 rozporządzenia w związku z pkt 7.2.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie usozinr.

Na podstawie art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w oparciu o otrzymany materiał dowodowy uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 20 maja 2022 r. zawiadomił TRIFOX Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, dalej jako „strona postępowania” o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez TRIFOX Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej wyrobu – Zabawka Mata, nr: E9915, kod EAN: 5901353655020, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na negatywny wynik badania wytrzymałości na rozciąganie, w wyniku którego od zabawki (kwadratowego puzzla „słoń z mrówką trzymającą balony”) oddzieliła się prawa dolna wypustka mieszcząca się całkowicie w cylindrze do badania małych części, a tym samym stworzenie poważnego ryzyka możliwości zadławienia się, uduszenia lub spowodowania wewnętrznej niedrożności dróg oddechowych przez dziecko podczas zabawy wyrobem, w trakcie której oderwie kawałek, mogący utknać w ustach i zablokować drogi oddechowe oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia w związku z pkt 7.2.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, z uwagi na niezasadne umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „0-3”;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2

rozporządzenia oraz z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – Zabawka Mata, nr: E9915, kod EAN: 5901353655020.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 20 maja 2022 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki bądź oświadczenia, że ww. faktura INVOICE HWCWPL04321-003-01 z 6 kwietnia 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu tej zabawki; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 25 maja 2022 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 7 czerwca 2022 r. pismo strony postępowania z dnia 3 czerwca 2022 r., w którym oświadczyła, że faktura INVOICE HWCWPL04321-003-01 z 6 kwietnia 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu zabawki; wprowadzono do obrotu 180 szt. wyrobu; na dzień 3 czerwca na stanie magazynowym posiada 71 szt. zabawki; sprzedaż wyrobu została wstrzymana 25 maja 2022 r.; o sprzedaży 93 szt. wyrobu 14 kontrahentom oraz 5 szt. na paragon w 2021 r. zaś 20 szt. zabawki sprzedała 7 kontrahentom oraz 10 szt. na paragon w 2022 r. Ponadto wskazała średnią cenę sprzedaży wyrobu oraz dołączyła listę odbiorców. W powyższym piśmie strona postępowania oświadczyła, że całkowita liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu w latach 2021/2022 r. to 128 szt. z czego zwrócono 19 szt. wyrobu.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz stwarzane zagrożenie wyrobu Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 22 czerwca 2022 r wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do Trifox Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 28 czerwca 2022 r.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską w dniu 22 lipca 2022 r. pismo (data wpływu do UOKiK: 25 lipca 2022 r.), do którego dołączyła:

- dowód potwierdzający wycofanie wyrobu z obrotu spośród 19 odbiorców, tj. 10 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 10 odbiorców, 12 faktur korygujących od 9 odbiorców (w tym 4 faktury od jednego odbiorcy) potwierdzających zwrot łącznie 27 szt. wyrobu, oświadczenie strony postępowania z dnia 22 lipca 2022 r., że znajdujący się na stanie magazynowym wyrób w ilości 79 szt. oraz zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu;
- dowód potwierdzający zaprzestanie udostępniania wyrobu, tj. oświadczenie strony postępowania z dnia 22 lipca 2022 r., o zaprzestaniu udostępniania „wszystkich egzemplarzy wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym”;
- dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. wydruk ze strony internetowej oraz wydruk gazety Nasz Dziennik z dnia 1 lipca 2022 r. z zamieszczonym ogłoszeniem.

W związku z przedstawionymi dowodami Prezes UOKiK pismem z dnia 28 lipca 2022 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 4 sierpnia 2022 r.

Strona poinformowała drogą mailową w dniu 4 sierpnia 2022 r., iż nie skorzysta z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”).

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

TRIFOX Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: Zabawka Mata, nr: E9915, kod EAN: 5901353655020, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu HANG WING INDUSTRY CO., LIMITED, TONG YI ROAD, PU MEI INDUSTRIAL DISTRICT, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 65/2022 z dnia 9 marca 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono niezgodność wyrobu dotyczącą wytrzymałości na rozciąganie, tj. punktu 8.4.2.1 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia:

wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zabawka Mata, nr: E9915, kod EAN: 5901353655020 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia przeprowadzonej kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez TRIFOX Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnego z § 5 ust. 9 rozporządzenia w związku z pkt 7.2.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Natomiast § 5 ust. 2 wskazuje, iż podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów,



w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Dodatkowo zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Na podstawie § 5 ust. 9 rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Zgodnie z punktem 7.2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 7. „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie symbolu graficznego. Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania.

Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2022 r wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do Trifox Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 28 czerwca 2022 r.

Strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 22 lipca 2022 r. dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 22 czerwca 2022 r, tj. 10 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 10 odbiorców, 12 faktur korygujących od 9 odbiorców (w tym 4 faktury od jednego odbiorcy) potwierdzających zwrot łącznie 27 szt. wyrobu, oświadczenie strony postępowania z dnia 22 lipca 2022 r., że znajdujący się na stanie

magazynowym wyrób w ilości 79 szt. oraz zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu; oświadczenie z dnia 22 lipca 2022 r., o zaprzestaniu udostępniania „wszystkich egzemplarzy wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym”; wydruk ze strony internetowej wraz z umieszczonym ogłoszeniem, jak również wydruk gazety Nasz Dziennik z dnia 1 lipca 2022 r. z zamieszczonym ogłoszeniem.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dobrowolne działania naprawcze mające na celu wykonanie postanowienia z dnia 22 czerwca 2022 r. zostały przekazane wraz z pismem w dniu 25 lipca 2022 r. są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 22 czerwca 2022 r o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało doręczone stronie postępowania 28 czerwca 2022 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 28 lipca 2022 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostały nadane przez stronę postępowania przesyłką kurierską i wpłynęły w dniu 22 lipca 2022 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji

administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest stroną postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 usozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 65/2022”, sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się łączne koszty badań (w tym koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania, czas przeprowadzania badania (w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań).

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. –

Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

### **W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn.zm.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania

zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/