



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-117(45)/14/15/MJ/AK

Warszawa, dnia 8 czerwca 2015 r.

DECYZJA DNR-1/51/2015

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelika rowerowego BG-5, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Sylwestra Jackowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jackowski Sylwester, Vaster-Team w Nowej Iwicznej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Sylwestra Jackowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jackowski Sylwester, Vaster-Team w Nowej Iwicznej do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1 845 zł (tysiąc osiemset czterdzieści pięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Uzasadnienie

Fotelik rowerowy BG-5 (dalej także jako: „fotelik rowerowy” lub „fotelik”) jest przeznaczony do zamontowania do tylnej ramy podsiodełkowej nad bagażnikiem roweru lub do bagażnika. Produkt jest wykonany z twardego tworzywa sztucznego. Do fotelika

zamontowana jest za pomocą śrub stalowa rama. Fotelik posiada możliwość regulacji wysokości oparcia na stopy oraz regulowane pasy bezpieczeństwa. Podnóżki fotelika posiadają regulowane paski, które ograniczają ruch stóp dziecka. Produkt zaopatrzonej jest w ochronny odblask z tyłu. Fotelik przeznaczony jest do przewożenia dzieci w wieku do 7 roku życia, ważących nie więcej niż 22 kg. Produkt zapakowany jest w przezroczysty worek foliowy. Do fotelika dołączona jest również instrukcja użytkowania.

Pismem z dnia 6 października 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy Sylwestra Jackowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jackowski Sylwester, Vaster-Team w Nowej Iwicznej mającej na celu ustalenie, od kogo kontrolowany zakupił fotelik rowerowy, w jakiej ilości oraz o przekazanie potwierdzających to dokumentów, jak również pobranie próbki fotelika i przekazanie jej do badań laboratoryjnych w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Badania laboratoryjne miały na celu przebadanie fotelika rowerowego w oparciu o wymagania bezpieczeństwa określone w pkt 9.2 „skuteczność systemu ograniczającego, próba koziółkowania” normy PN-EN 14344:2006P „*Artykuły dla dzieci. Foteliki rowerowe dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań.*” (dalej jako: „norma”).

Pismem z dnia 30 października 2014 r. Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przekazał wyniki badań laboratoryjnych ww. fotelika, które wykazały, że produkt uzyskał negatywny wynik z badania „Próba skuteczności systemu ograniczającego” (podczas próby manekin wypadł z systemu ograniczającego), w związku z czym nie spełnia wymagań pkt 9.2.1. normy.

Następnie, pismem z dnia 31 października 2014 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli przedsiębiorcy Sylwestra Jackowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jackowski Sylwester, Vaster-Team w Nowej Iwicznej. W toku kontroli ustalono, iż kontrolowany zakupił kwestionowany fotelik rowerowy na podstawie faktury VAT nr EV14052003 z dnia 10 kwietnia 2014 r. w ilości 1980 sztuk od chińskiego przedsiębiorcy SUZHOU EVERICH IMP. AND EXP. CO. LTD z siedzibą w Suzhou.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami konstrukcyjnymi fotelika rowerowego, stwarzającymi zagrożenie dla życia i zdrowia użytkowników tego produktu, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie

produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 27 listopada 2014 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Sylwestra Jackowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jackowski Sylwester, Vaster-Team w Nowej Iwicznej (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelika rowerowego wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o: określenie ilości fotelików wprowadzonych na rynek oraz okresu, w którym produkt był wprowadzany na rynek, przekazanie listy dystrybutorów fotelika rowerowego, a w przypadku dokonywania sprzedaży detalicznej – wskazanie ilości produktów sprzedanych bezpośrednio konsumentom, a także przekazanie informacji dotyczących liczby fotelików rowerowych posiadanych na stanie magazynowym oraz ewentualnie posiadanych skarg lub reklamacji, których przedmiotem był ten produkt. W tym samym piśmie, Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany fotelik rowerowy powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność. Organ nadzoru poinformował, że w jego opinii, działania te powinny polegać na odebraniu produktów od dystrybutorów oraz dostosowaniu ich konstrukcji do wymagań bezpieczeństwa lub zwróceniu fotelików do dostawcy. Dowodami potwierdzającymi działania podjęte w celu wyeliminowania zagrożeń powinny być faktury potwierdzające odbiór od dystrybutorów przedmiotowego fotelika rowerowego lub ich oświadczenia o nieposiadaniu ww. produktu, a w przypadku zwrotu fotelików do dostawcy tych produktów – faktura korygująca potwierdzająca tę okoliczność. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na potrzebę podjęcia analogicznych działań w stosunku do egzemplarzy fotelików niewprowadzonych na rynek i znajdujących się w jej posiadaniu.

W piśmie z dnia 12 grudnia 2014 r. strona postępowania oświadczyła, że podjęła decyzję o podjęciu współpracy z Prezesem UOKiK mającej na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotelik będący przedmiotem postępowania. W tym celu strona postępowania wraz z wytwórcą fotelika rowerowego wypracowała rozwiązanie konstrukcyjne, które w jej opinii doprowadziło do dostosowania konstrukcji produktu do wymagań bezpieczeństwa określonych w normie. Strona postępowania wskazała, że zmiana konstrukcji polegać będzie na dołączeniu do fotelika rowerowego dodatkowego systemu mocowania (pasa bezpieczeństwa) i zwróciła się do organu nadzoru rynku z prośbą o pomoc

w ustaleniu sposobu przeprowadzenia badań produktu o zmienionej konstrukcji. Niezależnie od powyższego, strona postępowania oświadczyła, że produkt sprzedawany był detalicznie, w związku z czym nie posiada danych konsumentów, którzy go zakupili. Mając powyższe na uwadze, strona postępowania zadeklarowała chęć podjęcia akcji informacyjnej dla konsumentów – nabywców produktu będącego przedmiotem postępowania, która miałaby być prowadzona w Internecie, a jej celem byłoby zgłaszanie się klientów w celu bezpłatnego otrzymania dodatkowego systemu mocującego do fotelika. Strona postępowania poinformowała również o wstrzymaniu sprzedaży fotelika rowerowego do czasu dostosowania go do wymagań bezpieczeństwa i uzyskania akceptacji Prezesa UOKiK, a także zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotelik będący przedmiotem postępowania.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 12 stycznia 2015 r., Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony postępowania w przedmiocie wydłużenia terminu na przekazanie dowodów działań podjętych w celu wyeliminowania przyczyn zagrożeń stwarzanych przez fotelik rowerowy. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na potrzebę przekazania przez nią wyników badań laboratoryjnych fotelika o zmienionej konstrukcji, potwierdzających, że dodanie dodatkowego systemu mocowania dostosuje produkt do wymagań bezpieczeństwa. Niezależnie od powyższego, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie kierunków rozchodu fotelika rowerowego, w szczególności zaś przekazania wykazu podmiotów, które zakupiły ten produkt na podstawie faktur VAT ze wskazaniem ilości sprzedanych produktów. W związku z faktem przekazania przez stronę postępowania wnioskowanego sprawozdania z badań laboratoryjnych w formie niespełniającej wymogów formalnych z Kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z dnia 5 marca 2015 r. organ nadzoru wezwał ją do przekazania korespondencji w jeden ze sposobów określonych w obowiązujących przepisach prawa. Niezależnie od powyższego, Prezes UOKiK zwrócił uwagę, że strona postępowania nie przekazała wnioskowanych kierunków rozchodu produktu będącego przedmiotem postępowania, a także dowodów podjęcia deklarowanej akcji informacyjnej dla konsumentów. Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru zwrócił się także o przekazanie dowodów w tym zakresie.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 16 marca 2015 r. strona postępowania przekazała sprawozdanie z badań laboratoryjnych fotelika o zmienionej konstrukcji, przeprowadzonych na jej zlecenie przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, z którego wynikało, że po dołączeniu do produktu dodatkowego pasa bezpieczeństwa spełnia

on wymagania nory. Niezależnie od powyższego, strona postępowania oświadczyła, że od początku 2012 roku wprowadziła na rynek łącznie 5 958 sztuk fotelików rowerowych i otrzymała tylko jedną reklamację na ten produkt, niezwiązaną z wadami stwierdzonymi w toku postępowania. Strona poinformowała również, że w dniu 13 marca 2015 r. umieściła komunikat dla nabywców fotelika na swojej stronie internetowej (www.vaster.pl). Strona postępowania oświadczyła również, że do chwili obecnej żaden z nabywców fotelika nie zwrócił się do niej z prośbą o przekazanie dodatkowego elementu mocującego.

Pismem z dnia 26 marca 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie nieścisłości związanych z liczbą fotelików zakupionych od chińskiego wytwórcy, jaka pojawiła się w dotychczasowej korespondencji kierowanej przez nią w sprawie i przekazanie: wszystkich dowodów zakupu fotelika będącego przedmiotem postępowania, faktur sprzedaży produktu, informacji na temat liczby posiadanych egzemplarzy fotelika oraz dalszych informacji dotyczących prowadzonej akcji naprawczej. Niezależnie od powyższego, w związku z umieszczeniem stosownej informacji dla nabywców dopiero w marcu 2015 roku, a także mając na uwadze oświadczenie strony postępowania, wskazujące na oferowanie produktu bezpośrednio konsumentom, organ nadzoru wskazał na potrzebę rozszerzenia zakresu prowadzonej przez stronę kampanii informacyjnej dla indywidualnych nabywców produktu. Następnie, pismem z dnia 24 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nieprzekazanie przez nią wnioskowanych informacji i dowodów spowoduje oparcie rozstrzygnięcia w oparciu o dowody znajdujące się w aktach sprawy.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 6 maja 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o problemach związanych z prowadzoną przez nią działalnością gospodarczą, które m. in. spowodowały zawieszenie prowadzonych przez nią aukcji internetowych na portalu Allegro.pl, co utrudniło umieszczenie stosownej informacji dla klientów także na tym portalu aukcyjnym. Strona postępowania wskazała, że wprowadza na rynek fotelik rowerowy od 2012 roku, 59 sztuk tych produktów sprzedała na faktury VAT, a w chwili obecnej posiada 672 sztuki fotelików. Niezależnie od powyższego strona postępowania wskazała, że poinformowała wszystkich nabywców, którzy dokonali zakupu fotelika za pośrednictwem faktury o możliwości uzyskania bezpłatnie dodatkowego pasa bezpieczeństwa, a także zdecydowała się na zamieszczenie stosownej informacji w tym zakresie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, a ogłoszenie ukaże się w dniu 9 maja 2015 r. Strona postępowania oświadczyła również, że po wznowieniu działalności na portalu

Allegro.pl. (co stosownie do jej deklaracji nastąpić miało po dniu 15 maja 2015 r.) umieści komunikat dla konsumentów także w tym miejscu (w zakładce „O mnie”).

W piśmie z dnia 7 maja 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych działań informacyjnych dla nabywców fotelika rowerowego oraz poinformował ją o przysługującym prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 27 maja 2015 r. strona postępowania przekazała fakturę potwierdzającą zamówienie stosownego komunikatu w dzienniku Rzeczpospolita (wydanie z dnia 19 maja 2015 r., a także wydruk ze strony internetowej portalu Allegro.pl, potwierdzający umieszczenie go również na profilu sprzedawcy w zakładce „O mnie”.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Sylwester Jackowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jackowski Sylwester, Vaster-Team w Nowej Iwicznej wprowadził fotelik rowerowy BG-5 na polski rynek i jest producentem tego produktu w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku kontroli Inspekcji Handlowej przedsiębiorca Sylwester Jackowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jackowski Sylwester, Vaster-Team w Nowej Iwicznej oświadczył, że zakupił kwestionowany fotelik rowerowy od przedsiębiorcy SUZHOU EVERICH IMP. AND EXP. CO. LTD z siedzibą w Suzhou w Chinach. Powyższe zostało potwierdzone przez niego także w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, a także poparte fakturami zakupu produktu.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć

warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. Natomiast stosownie do art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczegółowe przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Mając na uwadze okoliczność, że norma PN-EN 14344:2006P jest tego typu normą, Prezes UOKiK był uprawniony do dokonania oceny bezpieczeństwa fotelika rowerowego w oparciu o zawarte w niej wymagania bezpieczeństwa.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego fotelika stanowiły badania laboratoryjne tego produktu przeprowadzone przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, które wykazały, że produkt uzyskał negatywny wynik z badania „Próba skuteczności systemu ograniczającego” (podczas próby manekin wypadł z systemu ograniczającego), w związku z czym nie spełnia wymagań pkt 9.2.1. normy. Powyższe może przyczynić się do wypadku i wystąpienia obrażeń ciała zarówno dziecka, jak i osoby dorosłej jadącej rowerem z zamontowanym fotelikiem.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany fotelik nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla życia i zdrowia jego użytkowników.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania podjął współpracę z organem nadzoru mającą na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany fotelik rowerowy.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła w okresie od 2012 roku łącznie od chińskiego przedsiębiorcy 5 958 sztuk fotelików rowerowych (dowód: 6 faktur zakupu produktów przekazanych przez stronę), z czego 59 sztuk tych produktów zostało wprowadzonych na rynek na podstawie faktur VAT, 672 sztuki znajduje się w posiadaniu strony postępowania, a pozostałe produkty zostały sprzedane bezpośrednio konsumentom (dowód: 57 faktur sprzedaży produktów, oświadczenie strony postępowania). Jednocześnie, w toku postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt. Działania te polegały w pierwszej kolejności na zmianie konstrukcji fotelika poprzez dołączenie do niego dodatkowego systemu mocowania (pasa bezpieczeństwa), a następnie uzyskanie potwierdzenia, że produkt o zmienionej konstrukcji spełnia wymagania bezpieczeństwa (dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych produktu nr 74/DLS/2015 z dnia 10 lutego 2015 r., faktury zakupu łącznie 1 100 elementów dodatkowych do mocowania na foteliku od chińskiego wytwórcy produktu; próbka dodatkowego elementu mocowania). Ponadto strona postępowania poinformowała wszystkich zidentyfikowanych nabywców o możliwości uzyskania bezpłatnie dodatkowego pasa bezpieczeństwa (dowód: wykaz z pocztowej książki nadawczej) oraz umieściła analogiczny komunikat dla pozostałych konsumentów w Internecie oraz gazecie o zasięgu ogólnopolskim (dowód: wydruki komputerowe ze strony internetowej przedsiębiorcy i portalu aukcyjnego Allegro.pl, faktura potwierdzająca zamówienie komunikatu prasowego w dzienniku Rzeczpospolita – wydanie z dnia 19 maja 2015 r.).

Mając na uwadze działania podjęte przez przedsiębiorcę Sylwestra Jackowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jackowski Sylwester, Vaster-Team w Nowej Iwicznej, Prezes UOKiK uznał, że zgromadzony materiał dowodowy pozwala na przyjęcie, iż w niniejszej sprawie zaistniała przesłanka określona w art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i umorzył postępowanie administracyjne.

Jednocześnie, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Sylwestra Jackowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jackowski Sylwester, Vaster-Team w Nowej Iwicznej obowiązek uiszczenia kwoty 1 845 zł (tysiąc osiemset czterdzieści pięć złotych), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych

przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie faktury VAT nr 02066/DP/2014 z dnia 31 października 2014 r. wystawionej przez powyższe laboratorium.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca Sylwester Jackowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jackowski Sylwester, Vaster-Team w Nowej Iwicznej obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Sylwester Jackowski
Vaster-Team
ul. Graniczna 35
05-500 Nowa Iwiczna