



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-238(13)/17(JWS)

Warszawa, 5 lutego 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 30 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę HIPO P.G. GOŁDA Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli 27, zabawki produkcji chińskiej – **PISTOLET NA STRZAŁKI #HES23/EP4003**, kod EAN 5907700682442, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - **PISTOLET NA STRZAŁKI #HES23/EP4003**, kod EAN 5907700682442 wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 47/2017 z dnia 6 marca 2017 r. – na kwotę 193,57 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt trzy złote 57/100);
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę HIPO P.G. GOŁDA Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli 27 do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – **PISTOLET NA STRZAŁKI #HES23/EP4003**, kod EAN 5907700682442, w ustalonej wysokości **193,57 zł** (słownie: sto dziewięćdziesiąt trzy złote 57/100).



UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 6-10 lutego 2017 r. w Punkcie Sprzedaży Hurtowej [REDAKTOWANE] należącym do „VIVAPOL” WACŁAW FRANCIK, WIESŁAW SŁAWUTA Spółka jawna z siedzibą w Częstochowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach Delegatura w Częstochowie stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - *PISTOLET NA STRZAŁKI #HES23/EP4003*, kod EAN 5907700682442.

Z materiału dowodowego zebranego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez holenderskiego przedsiębiorcę - Van Manen Veenendaal B.V., Wageningselaan 8, 3903 LA Veenendaal, NETHERLANDS, w liczbie **2 160 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy - SWITTOY LIMITED, RM. 1009, 10/F., AUSTIN TOWER, 22-26A AUSTIN AVENUE, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG, na podstawie faktury INVOICE: INV-6871 z dnia 9 stycznia 2015 r. Następnie dostawa zabawki została w całości sprzedana przedsiębiorcy HIPO – P.G. GOŁDA, [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] za fakturą INVOICE No.: DF000612 z dnia 4 lutego 2015 r. Zaś dokument SAD z dnia 19 lutego 2015 r. wskazywał, że ww. zabawka wysłana została przez holenderskiego przedsiębiorcę do HIPO-P.G. GOŁDA Sp. j., [REDAKTOWANE] **która to spółka po dokonaniu opłaty celnej i dopuszczeniu wyrobu do obrotu wprowadziła wyrób na rynek unijny po raz pierwszy.**

Natomiast kontrolowana spółka zakupiła tę zabawkę w liczbie **24 szt.** bezpośrednio od HIPO – P.G. GOŁDA Sp. j. z siedzibą w Bieniewie – Parceli (faktura VAT 2017/235 z dnia 24 stycznia 2017 r.).

Przedmiotowy wyrób jest to zestaw policyjny zawierający: plastikowy pistolet (będący zabawką ze zmagazynowaną energią), 5 pocisków w postaci plastikowych strzałek z przyssawkami, plastikową odznakę policyjną, 2 tekturowe tarcze strzelnicze osadzone w plastikowych podstawkach. Pociski zostały umieszczone w przywieszce wykonanej z niezbyt sztywnego plastiku. Pistolet nie jest zdolny do wystrzeliwania przedmiotów innych niż pociski dostarczone wraz z zabawką.

Zabawka ma opakowanie typu blister. Na opakowanie naklejono dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*PISTOLET NA STRZAŁKI #HES23/EP4003*”;
- kod EAN 5907700682442;

- logo i dane importera: „IMPORTER HIPO SP.J. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]”
- dane producenta: „EVERSTAR'S MFY LTD., SHANGHUA TOWN, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANDONG, CHINA”;
- ostrzeżenia i informacje: „OSTRZEŻENIE! NIEODPOWIEDNIE DLA DZIECI W WIEKU PONIŻEJ 3 LAT. RYZYKO POŁKNIĘCIA – MAŁE ELEMENTY. ZACHOWAĆ ETYKIETĘ. ZAWIERA WAŻNE INFORMACJE”;
- instrukcja użytkowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 4.17.1 lit. b) normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na oddzielenie się, w wyniku badania, od pocisków przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E (Sprawozdanie z badań nr 47/2017 z dnia 6 marca 2017 r.)

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przeprowadzone, na zlecenie kontrolowanego przedsiębiorcy, w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach potwierdziły, że zabawka ta jest niezgodna z wymaganiami pkt 4.17.1 lit. b) normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na oddzielenie się elementów wszystkich 5 pocisków-strzałek.

Wskazane nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wskazane wyniki badań laboratoryjnych, zarówno próbki podstawowej, jak i próbki kontrolnej, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób ten nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w rozporządzeniu MRiF i wydał dla kontrolowanej spółki „VIVAPOL” WACŁAW FRAN CZAK, WIESŁAW SŁAWUTA z siedzibą w Częstochowie decyzję z dnia 28 czerwca 2017 r. zakazującą do dnia 28 września 2017 r. udostępniania 14 szt. zabawki - PISTOLET NA STRZAŁKI #HES23/EP4003, kod EAN 5907700682442. Wydanej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. Następnie akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

(zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej w skrócie „uosoziur”.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 28 września 2017 r. zawiadomił przedsiębiorcę HIPO P.G. GOŁDA Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli 27 (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *PISTOLET NA STRZAŁKI #HES23/EP4003*, kod EAN 5907700682442, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na to, że w trakcie badania wytrzymałości na rozciąganie, odłączyły się od strzałek przysawki, które ze względu na swoje wymiary stwarzają niebezpieczeństwo uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przysawki zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 2) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne ww. zabawki.

Jednocześnie decyzją DNR-2/255/2017 z dnia 28 września 2017 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 14 szt. kwestionowanej zabawki, wydany przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy „VIVAPOL” WACŁAW FRAN CZAK, WIESŁAW SŁAWUTA Spółka jawna z siedzibą w Częstochowie (decyzja z dnia 28 czerwca 2017 r.) – do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 4 października 2017 r. znak DNR-730-238(4)/17(JWS) wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności wyrobu lub jego wycofania z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu zamieszczonego ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej www.hipo.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 13 października 2017 r. (data wpływu do UOKiK 16 października 2017 r.) strona postępowania poinformowała, że podjęła działania zmierzające do wycofania kwestionowanej zabawki z obrotu oraz powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Ponadto oświadczyła, że nie ma tej zabawki na stanie magazynowym. Na dowód przeprowadzonych działań strona postępowania załączyła rozliczenie sprzedaży **2 160 szt.** zabawki 27 kontrahentom (w tym 3 zagranicznym) oraz oświadczenia 2 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie, jak również dowody potwierdzające powiadomienie użytkowników o zagrożeniach zabawki w formie komunikatu internetowego oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w „Dzienniku Gazeta Prawna” z dnia 13-15 października 2017 r.

Przy piśmie z dnia 24 października 2017 r. (data wpływu do UOKiK 27 października 2017 r.) strona postępowania załączyła część dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu w postaci oświadczeń 7 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz fakturę korygującą świadczącą o wycofaniu **20 szt.** zabawki.

W następnej korespondencji z dnia 14 listopada 2017 r. (data wpływu do UOKiK 20 listopada 2017 r.) strona postępowania przedstawiła część dowodów w postaci oświadczeń 4 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz faktury korygujące świadczące o wycofaniu łącznie **42 szt.** zabawki od 3 kontrahentów.

Z uwagi na to, że strona postępowania nie przedstawiła w wymaganym terminie 30 dni wszystkich dowodów świadczących o wycofaniu kwestionowanej zabawki z obrotu, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 22 listopada 2017 r. powiadomił ją, że wyda decyzję kończącą postępowanie w formie nakazu wycofania wyrobu, jak również ustali koszt badań laboratoryjnych zabawki - na podstawie posiadanego materiału dowodowego. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, w terminie nie krótszym niż 10 dni,

Brakujące dowody w postaci oświadczeń 2 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie łącznie **55 szt.** zabawki od 5 kontrahentów

strona postępowania przedstawiła przy piśmie z dnia 28 listopada 2017 r. (data wpływu do UOKiK 4 grudnia 2017 r.).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W świetle art. 4 pkt 19 uosozinr, importer jest uważany za podmiot gospodarczy.

Przedsiębiorca HIPO P.G. GOŁDA Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli 27 jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej - ***PISTOLET NA STRZAŁKI #HES23/EP4003***, kod EAN 5907700682442.

Według treści art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 uosozinr stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z treścią art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 4.17.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 47/2017 z dnia 6 marca 2017 r.). Wskazana nieprawidłowość została potwierdzona w badaniu laboratoryjnym próbki kontrolnej wykonanym w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (Sprawozdanie z badań nr 200/DLS/2017 z dnia 25 kwietnia 2017 r.).

W związku z powyższym, kwestionowany wyrób nie spełniał wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem

lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast z treści przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF wynika, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Stwierdzone niezgodności zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności tego wyrobu lub wycofania go z obrotu oraz powiadomienia użytkowników. Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka nie spełniała wymagań bezpieczeństwa i zagrażała zdrowiu i życiu użytkowników (dzieci). Oddzielone, w wyniku badania, od pocisków przyssawki ze względu na swoje wymiary stanowiły zagrożenie uduszenia dziecka w wyniku zaklinowania się w ustach lub gardle.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła jednorazowo **2 160 szt.** zabawki - *PISTOLET NA STRZAŁKI #HES23/EP4003*, kod EAN 5907700682442, które następnie sprzedała 27 kontrahentom, w tym 3 kontrahentom zagranicznym.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przeprowadziła działania naprawcze mające na celu wycofanie z obrotu kwestionowanego zestawu z pistoletem na strzałki. Dowody przez nią przedstawione w postaci: oświadczeń 15 kontrahentów krajowych o nieposiadaniu zabawki na stanie oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie łącznie **117 szt.** zabawki od 9 kontrahentów, jak również wydruku komunikatu ze zdjęciem zabawki ze strony internetowej i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrobu nie ma w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do

obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki - *PISTOLET NA STRZAŁKI #HES23/EP4003*, kod EAN 5907700682442, z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 47/2017 z dnia 6 marca 2017 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych tej zabawki w wysokości 193, 57 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt trzy złote 57/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 13/2017 z dnia 6 marca 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **193, 57 zł** (słownie: sto dziewięćdziesiąt trzy złote 57/100). Przedsiębiorca HIPO P.G. GOŁDA Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli 27, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *PISTOLET NA STRZAŁKI #HES23/EP4003*, kod EAN 5907700682442, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca HIPO P.G. GOŁDA Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli 27, zobowiązany jest uiścić kwotę **193,57 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może

zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

[Redacted signature block]

