



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 14 grudnia 2020 r.

DNR-2.730.102.2020.KK

DECYZJA DNR-2/288/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez EK Elektrokabel Fabryka Kabli Karolak i Synowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Turku przewodu YDYpžo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w związku ze stwierdzeniem, że ww. wyrób spełnia powyższe wymagania,
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EK Elektrokabel Fabryka Kabli Karolak i Synowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Turku kary



pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przewodu YDYpžo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.20,20A.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w hurtowni mieszczącej się przy ul. Smoluchowskiego 2 w Lublinie, należącej do Nowa Elektro sp. z o.o. z siedzibą w Turku, stwierdzono w ofercie handlowej przewód YDYpžo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164, dalej: „wyrób”.

W trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od EK Elektrokabel Fabryka Kabli Karolak i Synowie sp. z o.o. z siedzibą w Turku na podstawie faktury VAT nr 546/01N/2020 z dnia 24 stycznia 2020 r. (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą: Przewód YDYpžo 3x1,5 450/750V, kod EAN 5907702810164). Kontrolowany przedsiębiorca dokonał zwrotu do dostawcy wyrobu na dowód czego okazał fakturę korygującą z dnia 28 kwietnia 2020 r.

Ponadto w trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od EK Elektrokabel Fabryka Kabli Karolak i Synowie sp. z o.o. z siedzibą w Turku: fakturę VAT nr 546/01N/2020 z dnia 24 stycznia 2020 r.; deklarację zgodności z dnia 30 sierpnia 2018 r. sporządzoną przez EK Elektrokabel Fabryka Kabli Karolak i Synowie sp. j z siedzibą w Turku dla przewodów o żyłach miedzianych jednodrutowych oraz izolacji z poliwinitu zwykłego i powłoce poliwinitowej do układania na stałe, na napięcie znamionowe 450/750V, typu YDY (żo), YDYp(żo), YDYp.

Na ww. wyrobie umieszczono następujące informacje: YDYP zo 3x1,5 mm² 450/750V CE CD280819131.

Na opakowaniu wyrobu (worek foliowy) znajdowały się m.in. następujące informacje: Elektrokabel Fabryka Kabli Karolak i Synowie sp. z o.o. ul. Chopina 151, 62-700 Turek, RAL 9003, kod EAN 5907702810164.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LP-20.023/10) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V(U_o/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, z uwagi na następujące niezgodności:

- a) rezystancja żył dla żyły zielonożółtej wyniosła 12,3 Ω /km, dla żyły niebieskiej wyniosła 12,3 Ω /km, dla żyły brązowej wyniosła 12,3 Ω /km, podczas gdy wymagana wartość to max. 12,1 Ω /km (badanie wykonano, zgodnie z załącznikiem B, Tablica B.1 normy PN-E-90068:2016-10, w oparciu o normę PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli” – Rozdział III, Tabela 1 Lp. 1, normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C),
- b) średnia grubość powłoki wyniosła 1,1mm, podczas gdy wymagana wartość to min. 1,2 mm (badanie wykonano, zgodnie z załącznikiem B, Tablica B.1 normy PN-E-90068:2016-10, w oparciu o normę PN-EN 50396:2007 „Metody badania właściwości nieelektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia”, pkt 4.2).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 25 czerwca 2020 r. zawiadomił EK Elektrokabel Fabryka Kabli Karolak i Synowie sp. z o.o. z siedzibą w Turku o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez EK Elektrokabel Fabryka Kabli Karolak i Synowie sp. z o.o. z siedzibą w Turku, dalej: „strona postępowania”, przewodu YDYpžo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164 niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności

z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4,

- a) § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4, z uwagi na przekroczoną wartość rezystancji żył, niewystarczającą średnią grubość powłoki;

Ze względu na ww. niezgodności nie zastosowano w ww. wyrobie odpowiednich środków technicznych w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny zapewniających: niepowstawanie temperatury, mogącej spowodować niebezpieczeństwo; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, co powoduje zwiększenie nagrzewania się żył podczas przepływu prądu przez przewód i może spowodować przekroczenie dopuszczalnych wartości temperatury i przyczynić się do wystąpienia zwarć w instalacjach elektrycznych, co stanowi zagrożenie wystąpienia pożaru i poparzenia użytkowników,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 czerwca 2020 r.

W dniu 13 lipca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 3 lipca 2020, w którym udzieliła informacji na temat przychodu i rozchodu dot. przewodu YDYpżo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164 CD280819131. W powyższym piśmie strona postępowania poinformowała, że uzyskana w trakcie badań laboratoryjnych wartość rezystancji żył ma odchylenie jedynie 1% od wartości wymaganej i może być wynikiem błędu pomiarowego oraz, że powyższy wynik nie ma żadnego wpływu na właściwości elektryczne przewodu oraz, że podobna sytuacja ma miejsce w przypadku uzyskanej w wyniku pomiaru wartości średniej grubości powłoki, gdzie różnica pomiędzy zmierzoną wartością a wartością wymaganą wg normy wynosi 0,1 mm. Strona postępowania dodała, że z uwagi na powyższe, wskazane w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania zagrożenia jakie ma stwarzać wyrób, nie mają żadnego uzasadnienia, co potwierdzają też wyniki badań jakimi są poddawane wyroby podczas produkcji.

Pismem z dnia 22 lipca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w piśmie z dnia 3 lipca 2020 r. udzielone zostały informacje dot. przewodu YDYpžo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164 CD280819131, podczas gdy wyrobem będącym przedmiotem prowadzonego postępowania jest przewód YDYpžo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164, natomiast co do oznaczenia: CD280819131, to zostało wskazane w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, iż taka informacja znajdowała się bezpośrednio na przewodzie. Prezes UOKiK wskazał, iż wszczynając postępowanie w oparciu o ustalenia kontroli, uznał za zasadne wszczęcie postępowania wobec przewodu YDYpžo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164 także nie ograniczył go wyłącznie do nr CD280819131 znajdującego się w oznakowaniu. Następnie podał stronie postępowania argumenty przemawiające za słusnością wszczęcia postępowania dot. przewodu YDYpžo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164 oraz wyznaczył termin na przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu przewód YDYpžo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164. Ponadto w związku z przekazanymi przez stronę postępowania zastrzeżeniami co do wyników pomiarów Prezes UOKiK wyjaśnił, iż nie ma ona podstaw do kwestionowania pracy wykonanej przez pracowników Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie i uzyskanych przez nich wyników badań. Dodano, że powyższe laboratorium jest jednostką badawczą akredytowaną przez Polskie Centrum Akredytacji (nr akredytacji AB 044). Ponadto Prezes UOKiK wskazał, że podstawą do wszczęcia postępowania były ustalenia kontroli, z których wynikało, że wyrób nie spełnia określonych wymagań normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V(U_o/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, co z kolei stanowiło podstawę do stwierdzenia, że ww. wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia. Podano, że można oczywiście założyć, iż gdy odchylenie od wymagań normy badanego parametru jest niewielkie, wyrób stwarza mniejsze zagrożenie niż w przypadku gdy odchylenie to jest znaczne. Poinformowano również stronę postępowania, iż wskazując określone naruszenie przepisów rozporządzenia organ nadzoru rynku podaje, jakie zagrożenie stwarza wyrób, z uwagi na stwierdzone niezgodności, nie stopniując przy tym skali zagrożenia oraz dodano, że w trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkich Inspektoratów Inspekcji Handlowej dokonują szacowania ryzyka i w tym przypadku ocenili, iż ryzyko związane ze stwierdzonymi niezgodnościami jest średnie.

W dniu 4 sierpnia 2020 r. wpłynęło za pośrednictwem poczty elektronicznej (oryginał wpłynął w dniu 6 sierpnia 2020 r.) pismo strony postępowania, w którym zwróciła się

z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie wymaganych informacji, uzasadniając swoją prośbę obecnie panującym stanem pandemii COVID-19, pracą zdalną pracowników, a także przebywaniem części z nich na urloпах a części na kwarantannie.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania o przedłużenie terminu na udzielenie wymaganych informacji.

W dniu 2 września 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 31 sierpnia 2020 r., w którym poinformowała, że wdrożona została procedura prewencyjna wobec stwierdzonych przez laboratorium niezgodności. Poza tym poinformowała, że zwróciła się wstępnie do innej jednostki badawczej o przeprowadzenie badań wyrobu i ponieważ jest świadoma tego, że powtórne badanie może zostać przeprowadzone na próbce kontrolnej wyrobu, zwraca się z prośbą o udostępnienie pobranej w trakcie kontroli próbki kontrolnej wyrobu. Jednocześnie ponownie zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie wymaganych informacji jak i o przesłanie sprawozdania z badań.

Pismem z dnia 7 września 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z art. 81 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w przypadku gdy próbka kontrolna nie została zbadana w toku kontroli, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może ją poddać badaniu z urzędu lub na wniosek strony postępowania. Wskazano stronie postępowania, iż w związku z powyższym brak jest możliwości udostępniania jej próbki kontrolnej wyrobu oraz poinformowano, iż w przypadku gdyby chciałyby wnieść o przebadanie próbki kontrolnej, powinna złożyć stosowny wniosek. W odniesieniu do kolejnego złożonego przez stronę postępowania wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie informacji na temat przychodu i rozchodu przewodu YDYpżo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164 Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w obecnej sytuacji brak jest podstaw do rozpatrzenia powyższego wniosku i wskazał argumenty na poparcie swojego stanowiska. Wraz z pismem przekazano stronie postępowania sprawozdanie z badań nr LP-20.023/10.

W dniu 22 września 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 18 września 2020 r., w którym poinformowała, że przekazuje „Opinię zagrożeń związanych z użytkowaniem przewodu YDYpżo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164” z dnia 15 września 2020 r., sporządzoną przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Izby Rzeczoznawców, Oddział w Poznaniu. W przedstawionej opinii Stowarzyszenie Elektryków Polskich Izby Rzeczoznawców, Oddział w Poznaniu stwierdziło, że norma PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V (U_0/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)” dotyczy wyłącznie grubości izolacji

oraz powłoki zewnętrznej typu YDYp (tablica A3), nie podaje natomiast żadnych wymagań związanych z max. wartością rezystancji żył roboczych (L), żyły neutralnej (N) i ochronnej (PE). Zdaniem ww. stowarzyszenia wymagania i sposób pomiaru rezystancji zamieszczony jest w normie PN-EN 60228:2007, natomiast norma PN-EN 50395:2007 w pkt 5 podaje tylko lakoniczną informację, że sprawdzenie rezystancji żył przewodów należy wykonać zgodnie z załącznikiem A normy PN-EN 60228:2007. Ponadto ww. stowarzyszenie wskazało, że w pkt 4.6 normy PN-E-90068:2016-10 jest zapis „Grubość powłoki zewnętrznej w dowolnym miejscu może być mniejsza od wartości znamionowej pod warunkiem, że różnica nie przekroczy 0,1 mm+15% wartości znamionowej” i dodało, że kierując się podanym zapisem minimalna dopuszczalna grubość powłoki zewnętrznej przewodu typu YDYp wynosi 0,92 mm i jest znacznie mniejsza od zbadanej 1,1 mm, zatem z formalnego i prawnego punktu widzenia, grubość powłoki zewnętrznej przewodu YDYpżo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164 spełnia wymagania normatywne i nie może stanowić podstawy do wszczęcia postępowania. W dalszej części opinii ww. stowarzyszenie przedstawiło informacje dot. rezystancji żył przewodów i w końcowym wniosku wskazało, że na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdziło, że uzyskana w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie wartość rezystancji żył 12,3 Ω/km większa od dopuszczalnej 12,1 Ω/km nie spowoduje:

- a) znacznego przekroczenia wartości temperatury przewodu przy obciążeniu dopuszczalnym prądem długotrwałym (19,5A), wymaganym sposobie ułożenia na tynku, pod tynkiem) i tym samym przewód nie stwarza żadnego zagrożenia: pożarowego, dla otoczenia, środowiska i użytkownika,
- b) przekroczenia wartości temperatury dla zwarcia (160°C), przy zabezpieczeniach przetężeniowych, wykonanych wyłącznikami instalacyjnymi o prądzie znamionowym nie większym jak 16A, niezależnie od typu,
- c) jakichkolwiek zwarć w instalacji elektrycznej przy obciążeniu dopuszczalnym prądem długotrwałym, jak też w obwodzie odbiorczym wykonanym wyżej wymienionym przewodem.

Zdaniem ww. stowarzyszenia w świetle przedstawionych faktów, przewód YDYpżo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164 nie stwarza zagrożenia związanego z jego eksploatacją podanego w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806). Ponadto strona postępowania w piśmie z dnia 18 września 2020 r. wyraziła przekonanie, że

mając na uwadze przedłożoną przez nią opinię, poddaje w wątpliwość konieczność przeprowadzenia badania próbki kontrolnej wyrobu.

W związku z przekazaną przez stronę postępowania „Opinią zagrożeń związanych z użytkowaniem przewodu YDYpżo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164” z dnia 15 września 2020 r., sporządzoną przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Izby Rzeczoznawców, Oddział w Poznaniu, pismem z dnia 6 października 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie z prośbą o zajęcie stanowiska odnośnie zawartych w opinii wniosków.

Pismem z dnia 10 listopada 2020 r. Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie poinformowało m.in, iż biorąc pod uwagę wysokie kompetencje organizacji opracowującej opinię w zakresie zagrożeń związanych z użytkowaniem przewodu YDYpżo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164, a także fakt, iż autorzy opinii są rzeczoznawcami do spraw jakości produktów i usług przy Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Poznaniu, nie zgłasza uwag do przedstawionych w opinii wniosków.

Pismem z dnia 13 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o odpowiedzi Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

EK Elektrokabel Fabryka Kabli Karolak i Synowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Turku w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu przewód YDYpżo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LP-20.023/10) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V(U_o/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, z uwagi na następujące niezgodności:

- a) rezystancja żył dla żyły zielonożółtej wyniosła 12,3 Ω /km, dla żyły niebieskiej wyniosła 12,3 Ω /km, dla żyły brązowej wyniosła 12,3 Ω /km, podczas gdy wymagana wartość to max. 12,1 Ω /km (badanie wykonano, zgodnie z załącznikiem B, Tablica B.1 normy PN-E-90068:2016-10, w oparciu o normę PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli” – Rozdział III, Tabela 1 Lp. 1, normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C),
- b) średnia grubość powłoki wyniosła 1,1mm, podczas gdy wymagana wartość to min. 1,2 mm (badanie wykonano, zgodnie z załącznikiem B, Tablica B.1 normy PN-E-90068:2016-10, w oparciu o normę PN-EN 50396:2007 „Metody badania właściwości nieelektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia”, pkt 4.2).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Przewód YDYpžo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Strona postępowania w toku prowadzonego postępowania przedstawiła „Opinię zagrożeń związanych z użytkowaniem przewodu YDYpžo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164” z dnia 15 września 2020 r., sporządzoną przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Izby Rzeczoznawców, Oddział w Poznaniu, zawierającą ocenę zagrożeń i skutków wynikających z eksploatacji przewodu YDYpžo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164 przy uzyskanej w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych wartości rezystancji żył dla żyły zielonożółtej 12,3 Ω/km, dla żyły niebieskiej 12,3 Ω/km, dla żyły brązowej 12,3 Ω/km, wartości średniej grubości powłoki 1,1mm. We wnioskach końcowych ww. jednostka stwierdziła, iż w świetle przedstawionych faktów, przewód YDYpžo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164 nie stwarza zagrożenia związanego z jego eksploatacją podanego w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia.

Mając na uwadze przekazaną przez stronę postępowania opinię, Prezes UOKiK zwrócił się do jednostki badawczej przeprowadzającej badanie przewodu YDYpžo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164 z prośbą o zajęcie stanowiska odnośnie zawartych

w opinii wniosków. W odpowiedzi, Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie poinformowało m.in, iż biorąc pod uwagę wysokie kompetencje organizacji opracowującej opinię w zakresie zagrożeń związanych z użytkowaniem przewodu YDYpżo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164, a także fakt, iż autorzy opinii są rzeczoznawcami do spraw jakości produktów i usług przy Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Poznaniu, nie zgłasza uwag do przedstawionych w opinii wniosków.

Biorąc pod uwagę powyższe Prezes UOKiK stwierdził, iż pomimo że w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań normy, to jednak różnica pomiędzy wartością zmierzoną a wartością wymaganą wg normy była niewielka i przedstawiona przez stronę postępowania „Opinia zagrożeń związanych z użytkowaniem przewodu YDYpżo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164” z dnia 15 września 2020 r., sporządzona przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Izby Rzeczoznawców, Oddział w Poznaniu potwierdziła, że przewód YDYpżo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164 nie stwarza zagrożenia związanego z jego eksploatacją podanego w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, iż brak jest podstaw do uznania, że w wyrobie nie zastosowano odpowiednich środków technicznych w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny zapewniających niepowstawanie temperatury, mogącej spowodować niebezpieczeństwo oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację i że podczas jego eksploatacji może dojść do przekroczenia dopuszczalnych wartości temperatury i wystąpienia zwarć w instalacjach elektrycznych, a także, że wyrób stwarza zagrożenie wystąpienia pożaru i poparzenia użytkowników.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż przewód YDYpżo 3x1,5 mm² 450/750V, kod EAN 5907702810164 spełnia wymaganiami określone w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Mając na uwadze powyższe oraz to, że wyrób spełnia wymagania, Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie postępowania administracyjnego, w zakresie nałożenia na stronę

postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, gdyż postępowanie w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest

od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpisano elektronicznie/