



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-74/06(6)/PU/1247

Warszawa, dn. 4 grudnia 2006 r.

DECYZJA NR 126/2006

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) i c) i ust. 12 w związku z art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 4, art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zabawki lornetki, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę API Holding sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Górnym, przedsiębiorcy temu:

- 1) w przypadku egzemplarzy zabawki lornetka, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek – zakazuje się wprowadzania na rynek produktów, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa z uwagi na zawartość wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych i 2,2' dibenzotiazoludisiarczku i nakazuje się podjęcie czynności niezbędnych do przestrzegania tego nakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;
- 2) w przypadku egzemplarzy zabawki lornetka wprowadzonych na rynek – nakazuje się natychmiastowe wycofanie z rynku produktu zawierającego wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne i 2,2' dibenzotiazoludisiarczki; dowody podjęcia tej czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;
- 3) w przypadku egzemplarzy zabawki lornetka wprowadzonych na rynek – nakazuje się ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez zabawki lornetki z uwagi na zawartość wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych i 2,2' dibenzotiazoludisiarczku; ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w gazecie o zasięgu

ogólnopolskim i zawierać opis zagrożeń powodowanych przez produkt oraz wskazanie przedziału czasowego, w którym produkt był sprzedawany; dowody podjęcia tej czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28 sierpnia 2006 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli, dotyczący zabawki lornetki (CHT 219408 NO 2129, kod kreskowy: 5908265284577), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę API Holding sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Górnym.

Zabawki lornetki pakowane są w kartoniki tekturowe. Lornetki wykonane są z tworzywa sztucznego oraz gumy w tonacji zielonej. Produkt posiada szklane soczewki, pokrętło umożliwiające regulację oraz sznureczek o długości około 82 cm. Na opakowaniu umieszczono znak CE oraz następujące informacje: „TELESCOPE, NEW, NO: 2129, TOP CHT 219408, zabawka lornetka, kod kreskowy: 5908265284577, wyprodukowano dla: API Holding sp. z o.o., 43-392 Międzyrzecze Górne 4”. Na opakowaniu znajduje się znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku dziecka oraz m.in. następujące ostrzeżenia: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zabawka zawiera małe elementy lub istnieje możliwość oddzielenia małych elementów, które mogą spowodować zadławienie się dziecka. Uwaga! Zabawkę można używać pod bezpośrednim nadzorem osób dorosłych. Przechowywać poza zasięgiem dzieci w wieku do lat 3” oraz „W żadnym wypadku nie wolno patrzeć przez lornetkę na słońce! Może to spowodować uszkodzenie wzroku! Z lornetką należy obchodzić się ostrożnie – soczewki są wykonane ze szkła”. Na produkcie umieszczono naklejki o treści: „Made in China”.

W toku kontroli w Punkcie Sprzedaży 41-200 Sosnowiec, ul. Kresowa 6, należącym do „IREX. G. Czarniecki, W. Ilkiewicz spółka jawna” 43-400 Bielsko-Biała, ul. Konwaliowa 21, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, pobrali do badań laboratoryjnych próbkę produktu. Kontrola została przeprowadzona w wyniku skargi konsumentki przekazanej do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach w maju 2006 r., która poinformowała, iż jej siedmioletnie dziecko wskutek używania wskazanej zabawki dostało uczulenia na skórze pod oczami i na szyi, co zostało potwierdzone przez lekarza

pogotowia. Zgodnie z informacją przekazaną przez konsumentkę, zarówno zabawka, jak i opakowanie bardzo nieprzyjemnie pachniały.

Badania przeprowadzone przez Laboratorium Badań Produktów, Procesów i Środowiska Instytutu Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu, wykazały, że w zabawce znajdują się wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne, które mają działanie alergenne i kancerogenne i 2,2' dibenzotiazoludisarczek, który również ma działanie alergenne. W opinii laboratorium, istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że te substancje mogą powodować alergie u dzieci. Ponadto w produkcie znajdują się ftalany dibutyli (DBP) i di (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości około 5 %.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż zabawka lornetka nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Prezes UOKiK uznał, że zasadne jest wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 28 września 2006 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę API Holding sp. z o.o. (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie stanowiska w sprawie w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Przedsiębiorca API Holding sp. z o.o. nie przestawił swojego stanowiska w wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym, pismem z dnia 30 października 2006 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje

Przedsiębiorca API Holding sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Górnym jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo wprowadzonych na rynek produktów zgodnie z przepisami tej ustawy.

Prezes UOKiK stwierdził, że zabawka lornetka nie spełnia wymagań dotyczących bezpieczeństwa, z uwagi na znajdujące się w produkcie wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne, które mają działanie alergenne i kancerogenne i 2,2' dibenzotiazoludisarczek, który

również ma działanie alergenne. Prezes podzielił opinię Laboratorium Badań Produktów, Procesów i Środowiska Instytutu Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że te substancje mogą powodować alergię u dzieci. Świadczy o tym informacja przekazana przez konsumentkę Wojewódzkiemu Inspektoratowi Inspekcji Handlowej w Katowicach w maju 2006 r., iż jej siedmioletnie dziecko wskutek używania wskazanej zabawki dostało silnego uczulenia na skórze pod oczami i na szyi, co zostało potwierdzone przez lekarza pogotowia. W opinii Prezesa UOKiK, przypadek ten wskazuje, że zabawka mogła – lub może w przyszłości – spowodować alergię także u innych dzieci.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Natomiast stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest bezpieczny.

Grupą konsumentów narażoną na zagrożenie stwarzane przez zabawkę lornetkę są dzieci, a więc konsumenci, którzy – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlegają szczególnej ochronie. W opinii Prezesa UOKiK, API Holding sp. z o.o. wprowadzając na rynek produkty dla dzieci, powinien wykazać się szczególną starannością, by zapewnić najmłodszym konsumentom bezpieczne użytkowanie tych produktów.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK stosuje środki określone w art. 24 ust. 1, 2 i 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, środki te można stosować wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa i zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów. Środki można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu. Ze względu na zagrożenia stwarzane przez zabawkę lornetkę, w opinii Prezesa UOKiK, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które jeszcze nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do tych, które już się na nim znalazły. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) i c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkt będący przedmiotem postępowania. Zakaz

wprowadzania wskazanych lornetek na rynek, natychmiastowe wycofanie ich z rynku oraz ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez te zabawki, w opinii Prezesa UOKiK, wyeliminuje ryzyko, jakie produkt będący przedmiotem postępowania stwarza dla dzieci i zapewni im bezpieczeństwo.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do rejestru produktów niebezpiecznych. Rejestr produktów niebezpiecznych prowadzony jest przez Prezesa UOKiK. Zgodnie z § 4 pkt 1) i 2) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu niezwłocznie po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna, natomiast w sytuacji, gdy decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności – po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie decyzji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku

Urszula Szałkowska

Otrzymuje:

API Holding sp. z o. o.

43-392 Międzyrzecze Górne 4