



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.33.2019.MU

Warszawa, 08 maja 2020 r.

**DECYZJA nr DNR-1/22/2020**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla MIR 234 (kod EAN 5908227364613), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Emila Dudzika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Emil Dudzik F.H. MIRPOL Emil Dudzik w Rzeszowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten jest bezpieczny i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.



## Uzasadnienie

Pismem z 5 lipca 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr DS.ŻN.8361.177(1).MP.SK.(MP), dotyczący grilla węglowego MIR 234 (kod EAN 5908227364613), (dalej także jako: „grill”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Emila Dudzika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Emil Dudzik F.H. MIRPOL Emil Dudzik w Rzeszowie.

Kwestionowany produkt to grill węglowy MIR 234 kod EAN 5908227364613. Produkt składa się z miski paleniska oraz zdejmowanej pokrywy z uchwytem wykonanych ze stali emaliowanej w kolorze czarnym oraz dwóch chromowanych rusztów: rusztu węglowego o średnicy 30 cm i rusztu na żywność o średnicy 34 cm. Produkt wyposażony jest w zdejmowany uchwyt wykonany z chromowanego drutu, który jest wygięty w kształcie litery U. Na ruszcie zamocowany został poprzeczny element (prostopadle do prętów rusztu na żywność), który służy do zabezpieczenia uchwytu. Ruszt osadzony jest na wyprofilowanym rancie miski paleniska bez mocowania. Grill ma trzy nóżki. Produkt wyposażony jest w popielnik (metalowy talerz umieszczony pomiędzy nogami stojaka o średnicy 24 cm). Grill nie posiada uchwytów do jego przenoszenia. Produkt zapakowany został w karton tekturowy z napisami i rysunkiem grilla. Na opakowaniu znajdują się m.in. nazwa - Grill węglowy MIR 234 BBQ Line™ grille i akcesoria. Importer: F.H. Mirpol Emil Dudzik „(…)” [www.mirpol.rzeszow.pl](http://www.mirpol.rzeszow.pl) e-mail: [kontakt@mirpol.rzeszow.pl](mailto:kontakt@mirpol.rzeszow.pl), kod EAN 59082273646613. Deklaracja zgodności z normą: „Produkt zgodny z europejską normą EN 1860-1:2013+A1:2017, IDT” oraz rysunek produktu, wymiary i ostrzeżenia (piktogramy). Do grilla załączona została instrukcja obsługi w języku polskim, w której zawarto m.in.; instrukcje montażu, zalecenia bezpieczeństwa i ostrzeżenia w formie graficznej oraz dane adresowe: „Importer: F. H. Mirpol Emil Dudzik „(…)” Rzeszów [www.mirpol.rzeszow.pl](http://www.mirpol.rzeszow.pl) e-mail: [kontakt@mirpol.rzeszow.pl](mailto:kontakt@mirpol.rzeszow.pl)”. Bezpośrednio na produkcie umieszczono m.in. dane producenta: „F.H. Mirpol Emil Dudzik, „(…)” Rzeszów, Poland” oraz ostrzeżenie o treści: „UWAGA! Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania po zgaśnięciu. Używać wyłącznie podpałek zgodnie z norma EN 1860-3!” oraz ostrzeżenia w formie piktogramów.

W toku kontroli u dystrybutora produktu, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako: „Pomorski WIIH”) poddali grill ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym



bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 1860-1+A1:2017-08 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilli- Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań*” (zwanej dalej „normą”). W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Pomorskiego WIIH stwierdzili, że grill może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie konstrukcyjnym, stwierdzono bowiem, że ruszt nie trzyma się stabilnie na punktach podparcia (w tym przypadku na wyprofilowanym rancie okrągłej miski) i przechyla się, wypadając jedną stroną do środka paleniska. Ruszt nie posiada żadnego mocowania, a rant miski jest zbyt mało wyprofilowany (zbyt wąski), aby stabilnie go utrzymać. Niewłaściwa geometria – wyprofilowanie rantu miski (stanowiącego jedyny punkt podparcia) powoduje obsuwanie się rusztu, w szczególności pod obciążeniem. Ponadto inspektorzy reprezentujący Pomorskiego WIIH stwierdzili niestabilne mocowanie uchwyty rusztu na żywność uniemożliwiające dołożenie węgla drzewnego w trakcie grillowania (aby dołożyć węgiel drzewny w trakcie grillowania lub zdjąć ruszt z przygotowaną żywnością, konieczne było jego podniesienie). Zaczepiony o wspornik uchwyt nie zapewniał stabilności rusztu - przy próbie przenoszenia uchwyt zsuwał się z pręta – wspornika i ruszt przekręcał się, opadał lub spadał z uchwytu. Niestabilne osadzenie rusztu na żywność uniemożliwiało bezpieczne wykonanie tych czynności. Dodatkowo inspektorzy reprezentujący Pomorskiego WIIH stwierdzili, że w instrukcji obsługi produktu nie zamieszczono informacji wskazującej na maksymalne dopuszczalne obciążenie rusztu na żywność, pozwalającej na bezpieczne korzystanie z produktu. Zbyt duże obciążenie może powodować uszkodzenie konstrukcji grilla (nóżki stanowiące stelaż „rozjeżdżają się”) i jego przewrócenie się, a także utratę stabilności rusztu na żywność – ruszt ześlizguje się z rantu stanowiącego jego punkty podparcia: ruszt przechyla się i wpada jedną stroną – razem z grillowaną żywnością do paleniska. Rozżarzone węgle wypadają z paleniska na podłoże lub na stojącego przy grillu użytkownika.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695), pismem z 17 września 2019 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Emila Dudzika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Emil Dudzik F.H. MIRPOL Emil Dudzik w Rzeszowie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla, wyznaczając mu termin 14 dni

na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przedstawienie listy dystrybutorów ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży, a także przekazanie informacji na temat wypadków konsumenckich oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących grilla ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez grill, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

W odpowiedzi, pismem z 7 października 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż nie zgadza się z wynikami badania organoleptycznego przeprowadzonego przez Pomorskiego WIIH. Na dowód swoich twierdzeń strona postępowania przekazała pozytywny Raport Techniczny grilla wykonany przez wprowadzeniem produktu na rynek przez TÜV SÜD China w języku angielskim, który został przetłumaczony na język polski wraz z oświadczeniem chińskiego przedsiębiorcy BARWELL LIMITED, że towar ujęty w Raporcie Technicznym (grill węglowy, model; XZ22014) jest towarem z faktury EINV190041/42 z dnia 21 lutego 2019 r. o nazwie AA234-CB0071 Grill. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że jest importerem produktu, który zakupiła na podstawie faktury ENIV190041/42 dnia 21 lutego 2019 w ilości 1000 sztuk od chińskiego producenta. W tym samym piśmie strona postępowania korzystając z prawa do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów poinformowała, iż w celu dołożenia wszelkich starań, aby towar spełniał warunki produktu bezpiecznego nabyła normę PN-EN 1860-1+A1\_2017-08E i na gruncie jej tekstu przygotowała materiały skorelowane z pkt. 6 i 7 normy. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała, że klienci nie zgłaszali uwag czy reklamacji w zakresie wad konstrukcyjnych czy niestabilności poszczególnych elementów grilla MIR 234, a jedyna reklamacja dotyczyła pęknięcia uchwyty pokrywy podczas transportu. Strona postępowania w celu podniesienia poziomu bezpieczeństwa poinformowała o wprowadzeniu zmodyfikowanej instrukcji obsługi zawierającej informacje o maksymalnym dopuszczalnym obciążeniu rusztu na żywność. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, że podjęła działania polegające na poinformowaniu swoich dystrybutorów o wszczęciu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego oraz zablokowała na swojej stronie internetowej sprzedaż grilla MIR 234. Jednocześnie strona postępowania wniosła o poddanie badaniu próbki grilla z możliwością jej uczestnictwa w badaniu, jeśli przekazany materiał dowodowy będzie niewystarczający do uznania grilla za produkt bezpieczny. Na dowód podjętych działań strona postępowania



przekazała materiał dowodowy: fakturę zakupu, dokumentację celną, fakturę sprzedaży, zestawienie sprzedaży wg. kontrahentów, zestawienie sprzedaży detalicznej, zestawienie aktualnych stanów magazynowych, zestawienie reklamacji, oświadczenie z 1 października 2019 r. dotyczące zakupu towaru na podstawie faktury nr EINV190041/42, raport techniczny w języku angielskim i polskim z oświadczeniem, instrukcję obsługi, korespondencję mailową oraz wydruk ze strony internetowej [www.majowo.pl](http://www.majowo.pl).

W piśmie z 25 listopada 2019 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania informację o wyłonieniu laboratorium do przeprowadzenia badań laboratoryjnych kwestionowanego produktu oraz poinformował ją, że laboratorium nie wyraziło zgody na udział strony postępowania w badaniu z uwagi na równoległe wykonywane w tym samym pomieszczeniu badania obiektów na rzecz innych klientów. W związku z tym organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o wyrażenie zgody na przeprowadzenie badań grilla bez jej udziału i wyznaczył jej termin na zajęcie stanowiska. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że zakres badań laboratoryjnych będzie obejmował sprawdzenie zgodności produktu z wymaganiami pkt 4.2.1, pkt 4.2.6, pkt 7 normy.

Pismem z 10 grudnia 2019 r. strona postępowania podtrzymała swój wniosek w zakresie przeprowadzenia badania laboratoryjnego ze swoim udziałem. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że brak zapewnienia prawa do udziału w badaniu stanowi dla niej utrudnienie w kontekście późniejszego odniesienia się do otrzymanych wyników i ich weryfikacji w związku z czym wniosła o wykonanie badania w innym laboratorium, które umożliwi jej udział w badaniu.

Pismem z 21 stycznia 2020 r., na podstawie art. 84 § 1 w związku z art. 123 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego – Laboratorium Badawczego TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie mającego na celu ustalenie, czy produkt spełnia wymagania określone w pkt w pkt 4.2.1, pkt 4.2.6 i pkt 7 normy.

Pismem z 21 stycznia 2020 r. organ nadzoru zawiadomił stronę postępowania o terminie i miejscu przeprowadzenia badania laboratoryjnego grilla MIR 234 i poinformował ją o treści art. 79 § 2 KPA.

W dniu 13 i 14 lutego 2020 r. przy udziale strony postępowania i pracownika UOKiK zostało przeprowadzone badanie laboratoryjne grilla przez Laboratorium Badawcze Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Oddział w Poznaniu.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 9 marca 2020 r., biegły przekazał raport z badań grilla MIR 234, z którego wynikało, że produkt spełnia wymagania określone w pkt z pkt 4.2.1, pkt 4.2.6 oraz pkt 7 normy.

Pismem z 6 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania otrzymane pozytywne wyniki badań dotyczące badanej próbki rozjemczej grilla przeprowadzone przez biegłego. Jednocześnie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Emil Dudzik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Emil Dudzik F.H. MIRPOL Emil Dudzik w Rzeszowie wprowadził grill MIR 234 (kod EAN 5908227364613) na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Strona postępowania w piśmie z 7 października 2019 r. potwierdziła, że jest importerm grilla, na dowód czego przedłożyła fakturę VAT nr EINV190041/42 z 21 lutego 2019 r. potwierdzającą zakup 1000 szt. grilli od chińskiego dostawcy.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.



Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 1860-1+A1:2017-08 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilli- Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań*”, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, ocena bezpieczeństwa grilla została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla były badania organoleptyczne wykonane przez Pomorskiego WIIH. W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Pomorskiego WIIH stwierdzili, że grill może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie konstrukcyjnym, stwierdzono bowiem, że ruszt nie trzyma się stabilnie na punktach podparcia (w tym przypadku na wyprofilowanym rancie okrągłej miski) i przechyla się, wypadając jedną stroną do środka paleniska. Ruszt nie posiada żadnego mocowania, a rant miski jest zbyt mało wyprofilowany (zbyt wąski), aby stabilnie go utrzymać. Niewłaściwa geometria – wyprofilowanie rantu miski (stanowiącego jedyny punkt podparcia) powoduje obsuwanie się rusztu, w szczególności pod obciążeniem. Ponadto inspektorzy Pomorskiego WIIH stwierdzili niestabilne mocowanie uchwyty rusztu na żywność uniemożliwiające dołożenie węgla drzewnego w trakcie grillowania (aby dołożyć węgiel drzewny w trakcie grillowania lub zdjąć ruszt z przygotowaną żywnością, konieczne było jego podniesienie). Zaczepiony o wspornik uchwyt nie zapewniał stabilności rusztu - przy próbie przenoszenia uchwyt zsuwał się z pręta – wspornika i ruszt przekręcał się, opadał lub spadał z uchwytu. Niestabilne osadzenie rusztu na żywność uniemożliwiało bezpieczne wykonanie tych czynności. Dodatkowo inspektorzy Pomorskiego WIIH stwierdzili, że w instrukcji obsługi produktu nie zamieszczono informacji wskazującej na maksymalne dopuszczalne obciążenie rusztu na żywność, pozwalającej na bezpieczne korzystanie z produktu. Zbyt duże obciążenie może powodować uszkodzenie konstrukcji grilla (nóżki stanowiące stelaż „rozjeżdżają się”) i jego przewrócenie się, a także utratę stabilności rusztu na żywność – ruszt ześlizguje się z rantu stanowiącego jego punkty podparcia: ruszt przechyla się i wpada jedną stroną – razem z

grillowaną żywnością do paleniska. Rozżarzone węgle wypadają z paleniska na podłogę lub na stojącego przy grillu użytkownika. Wskazane nieprawidłowości konstrukcyjne produktu mogły mieć wpływ na bezpieczeństwo dla zdrowia użytkowników podczas normalnej eksploatacji produktu, co w konsekwencji mogło być przyczyną nieszczęśliwych wypadków i urazów, w tym poparzenia oraz spowodowania pożaru.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia użytkowników grilla, niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

W toku postępowania jego strona nie zgodziła się z oceną bezpieczeństwa grilla twierdząc, że grill jest produktem bezpiecznym, na dowód czego przedstawiła pozytywny Raport Techniczny grilla wykonany przed wprowadzeniem produktu na rynek przez TÜV SÜD China. Strona postępowania wniosła o przeprowadzenie badania zabezpieczonej próbki grilla w laboratorium badawczym ze swoim udziałem. Wobec powyższego w celu zweryfikowania stanowiska strony postępowania, Prezes UOKiK wystąpił do Laboratorium Badawczego TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z prośbą o przeprowadzenie badania grilla na zgodność z pkt 4.2.1, pkt 4.2.6 oraz pkt 7 normy, które umożliwiłyby zweryfikowanie nieprawidłowości dostrzeżonych przez Pomorskiego WIIH. W dniach 13 i 14 lutego 2020 r. przy udziale strony postępowania i pracownika UOKiK zostało przeprowadzone badanie laboratoryjne grilla. W wyniku przeprowadzonych badań biegły w raporcie nr 26633975/2020 z 28 lutego 2020 r. stwierdził, iż dostarczona próbka grilla spełnia wymagania pkt 4.2.1, pkt 4.2.6 oraz pkt 7 normy.

Opierając się na zgromadzonym w niniejszym postępowaniu materiale dowodowym, zwłaszcza biorąc pod uwagę pozytywne wyniki badań laboratoryjnych grilla zawarte w raporcie nr 26633975/2020 z 28 lutego 2020 r. przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz przedłożony przez stronę postępowania pozytywny Raport Techniczny z badań grilla przeprowadzonych przez TÜV SÜD China, Prezes UOKiK odstąpił od kwestionowania bezpieczeństwa przedmiotowego grilla. Tym samym organ nadzoru, mając przede wszystkim na uwadze wymagania określone w przepisach ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów podzielił stanowisko strony postępowania i uznał, że grill węglowy MIR 234 (kod EAN 5908227364613), wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Emila Dudzika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Emil Dudzik F.H. MIRPOL Emil Dudzik w Rzeszowie spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa i nie zagraża bezpieczeństwu dla zdrowia użytkownika.



Jednocześnie z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK ustalił w toku postępowania, że grill jest produktem bezpiecznym, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Zgodnie z art. 105 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17).

W niniejszej sprawie organ nadzoru ustalił, że grill jest bezpieczny, a zatem strona postępowania nie jest podmiotem, wobec którego może być orzeczona kara pieniężna określona w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem zgodnie z jego treścią, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016

r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku



o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak