



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-230(9)/13/AWM/KBO

Warszawa, dnia 20 stycznia 2014 r.

DECYZJA DNR-2/9/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t. j., Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935, ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez EM&EM M. Pietrucha, M. Deptuła Sp. j. z siedzibą w Warszawie, **zabawki: wózek item. no. KH5408, kod EAN 5901638952905**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, oraz w § 8 ust. 5 rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi w miejscu prowadzenia działalności w Łodzi, przy ul. Piotrkowskiej 16, u przedsiębiorców Jacka Walter i Marioli Walter, prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą „SEVA” s. c. w Szczawnie-Zdrój, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę wózek item. no. KH5408, kod EAN 5901638952905. Na opakowaniu zabawki umieszczono dane dystrybutora, tj.: „KASTA”, 58-310 Szczawno-Zdrój. Ustalono, że kontrolowani przedsiębiorcy na podstawie faktury VAT nr 02/05/2013 z dnia 2 maja 2013 r. zakupili przedmiotową zabawkę od przedsiębiorcy Jacka Waltera, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FH „KASTA” w Szczawnie-Zdrój, który dokonał zakupu od EM&EM M. Pietrucha, M. Deptuła Sp.j. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr F/001108/13 z dnia 3 kwietnia 2013 r.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi uzyskali fakturę nr HMSA13016 z dnia 18 marca 2013 r., potwierdzającą zakup 720 szt.

zabawki przez EM&EM M.Pietrucha, M. Deptuła Sp.j. z siedzibą w Warszawie od chińskiego producenta Zhejiang Huamao International Co., Ltd., 17th Floor, Hengfu Building 1, No. 828 Fuming Road, Jiangdong, Ningbo, China.

Przedmiotowa zabawka to wózek dla lalek. Konstrukcja wózka wykonana jest z plastikowych rurek o średnicy ok. 13 mm, połączonych ze sobą metalowymi nitami poprzez plastikowe kształtki. Rurki o działaniu nożycowym połączone nitami oddalone są od siebie podkładką z tworzywa sztucznego o grubości ok. 3 mm. Po bokach i z tyłu wózka znajdują się blokady zabezpieczające. Zabawka ma 4 pary plastikowych kół o średnicy ok. 65 mm, których para kół osadzona jest na metalowej osi. Wózek posiada siedzisko o szerokości ok. 180 mm wykonane z materiału tekstylnego oraz 2 plastikowe ręczki przyłączone do rurek za pomocą nitów. Pokrycie wózka wykonane jest z tkaniny w kolorze różowym.

Zabawka zapakowana jest w foliową torbę zamkniętą tekturką zgiętą wpół i zszytą metalowymi zszywkami. Na tekturce naklejona jest etykieta zawierająca m.in. następujące informacje: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3); item no: KH5408 ZABAWKA WOZEK, dystrybutor: „KASTA”, 58-310 Szczawno Zdrój; producent: ZHEJIANG HUAMAO INTERNATIONAL CO., LTD NINGBO, CHINY; Zabawka nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 roku życia ze względu na ryzyko połknięcia lub zadławienia się drobnymi elementami. Używaj tylko zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję. Wyprodukowano w Chinach. Kod kreskowy 5901638952905.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie wykazały niezgodność wyrobu z pkt 4.10.1b zharmonizowanej normy PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na złożenie się zabawki podczas obciążania masą 50 kg oraz niezgodność z pkt 7.1 ww. normy, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniem dotyczącym wieku (0-3) oraz wprowadzające w błąd ostrzeżenie o obecności małych elementów (zabawka nie posiada małych odłączalnych elementów, sprawozdanie z badań nr 169/2013).

Powyższe nieprawidłowości stanowią niezgodności z pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” rozporządzenia, z uwagi na złożenie się zabawki podczas obciążania masą 50 kg, co może powodować ryzyko urazu lub zranienia oraz z § 8 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniem dotyczącym wieku (0-3).

Zgodnie z pkt 1.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia „Zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.”

Zgodnie z § 8 ust 5 rozporządzenia treść ostrzeżenia powinna być poprzedzona słowem odpowiednio: "Ostrzeżenie" lub "Ostrzeżenia".

Pismem z dnia 3 września 2013 r. (doręczonym stronie w dniu 9 września 2013 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił EM&EM M. Pietrucha, M. Deptuła Sp. j. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ww. ustawy o systemie oceny zgodności w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki: wózek item. no. KH5408, kod EAN 5901638952905, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia oraz § 8 ust. 5 rozporządzenia.

Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony o udzielenie informacji czy przekazana w toku kontroli faktura nr HMSA13016 z dnia 18 marca 2013 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu wyrobu oraz o udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobu, ze wskazaniem jego ilości raz pełnej listy odbiorców wyrobu z danymi adresowymi oraz wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich.

Wraz z pismem z dnia 13 września 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 16 września 2013 r.) strona przekazała zestawienie ilościowe przychodów i rozchodów oraz informację, iż towar został zakupiony na podstawie faktury nr HMSA13016, a pozostała część dokumentacji importowej znajduje się w biurze księgowym. Strona poinformowała również, iż zwróciła się do kontrahentów o ewentualne wycofanie wyrobu z obrotu i zwrot.

Postanowieniem z dnia 2 października 2013 r., Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm oraz na stronie internetowej spółki. Strona została powiadomiona, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Wraz z pismem z dnia 28 października 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 30 października 2013 r.) strona przesłała listę odbiorców, pismo z powiadomieniem odbiorców o niezgodnościach wyrobu, projekt oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, kserokopię książki nadawczej potwierdzającej

wysłanie listów do wszystkich odbiorców wyrobu, wycinek z gazety (dziennika) o zasięgu ogólnopolskim, w którym ukazało się ogłoszenie z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz wydruk ze strony internetowej strony z komunikatem o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowego wyrobu.

Wraz z pismem z dnia 19 listopada 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 25 listopada 2013 r.) strona przesłała oświadczenia dwóch odbiorców o nieposiadaniu przez nich przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym, fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie wyrobu od jednego z odbiorców oraz protokół zniszczenia pozostałych na stanie magazynowym strony sztuk wyrobu.

W trakcie postępowania administracyjnego strona przedstawiła dowody wycofania przedmiotowego wyrobu od wszystkich odbiorców, protokół zniszczenia wyrobów oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto, strona powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na swojej stronie internetowej.

Pismem z dnia 3 grudnia 2013 r. (doręczonym stronie w dniu 9 grudnia 2013 r.) strona została poinformowana o wynikających z art. 10 kpa uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m.in. o prawie do zapoznania się z zebranych materiałem dowodowym oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z uprawnień tych strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że EM&EM M. Pietrucha, M. Deptuła Sp. j. z siedzibą w Warszawie, jest importerem zabawki: wózek item. no. KH5408, kod EAN 5901638952905.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie wykazały niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami z pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” rozporządzenia oraz z § 8 ust. 5 rozporządzenia.

Przepis pkt 1.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Natomiast § 8 ust. 5 rozporządzenia stanowi, iż treść ostrzeżenia powinna być poprzedzona słowem odpowiednio: "Ostrzeżenie" lub "Ostrzeżenia".

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Z nadesłanego materiału dowodowego wynika, że strona wycofała przedmiotowy wyrób z obrotu, na dowód czego przedstawiła oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym i fakturę korygującą, potwierdzające wycofanie wyrobu od wszystkich odbiorców oraz protokół zniszczenia wyrobów. Ponadto, strona poinformowała konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, na dowód czego przedstawiła wycinek z gazety zawierającej stosowane ogłoszenie, a także poinformowała konsumentów o niezgodnościach na swojej stronie internetowej.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do zakończenia postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), wycofanie wyrobu z obrotu oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

EM&EM M. Pietrucha, M. Deptuła Sp. J.
ul. Borecka 27
03-304 Warszawa

Do wiadomości:

1. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli PU.8361.216.2013, PU.8361.378.2013)
2. a/a

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka