



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-178(11)/10/11/KW

Warszawa, dn. 21 marca 2011 r.

DECYZJA nr DNR-1/24/2011

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nałożenia kary za nieudzielenie Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorców Rafała Płockiego i Michała Romana, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą EUROGIFT w Gdańsku informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy wskaźniki laserowe i teleskopowe z długopisem 19466 są bezpieczne, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/10/2011 z dnia 3 lutego 2011 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 17 lutego 2011 r. przedsiębiorcy Rafał Płocki i Michał Roman, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą EUROGIFT w Gdańsku (strony postępowania) złożyli wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) nr DNR-1/10/2011 z dnia 3 lutego 2011 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, iż przedsiębiorcy Rafał Płocki i Michał Roman, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą EUROGIFT w Gdańsku naruszyli art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, i na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 tejże ustawy nałożył na tych przedsiębiorców karę pieniężną w wysokości 2 000 zł.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strony postępowania przyznały, że w wymaganym terminie nie udzieliły odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK, jednak wynikało to z faktu, że od listopada 2010 r. spółka EUROGIFT znajduje się w likwidacji, a w styczniu zanotowała stratę finansową. W związku z powyższym, strony wniosły o uchylenie lub zmniejszenie wysokości nałożonej kary pieniężnej argumentując swą prośbę niską szkodliwością czynu oraz brakiem wcześniejszych naruszeń przepisów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności argumentów podniesionych przez przedsiębiorców Rafała Płockiego i Michała Romana, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą EUROGIFT w Gdańsku, stwierdził, że brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji i odstąpienia od ukarania lub obniżenia wysokości kary pieniężnej nałożonej w decyzji nr DNR-1/10/2011 z dnia 3 lutego 2011 r.

Wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej było konsekwencją nieudzielenia przez tych przedsiębiorców informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy wskaźniki laserowe i teleskopowe z długopisem 19466 są bezpieczne. Fakt ten jest bezsporny i nie negują go również strony postępowania.

Nieudzielenie informacji przez strony postępowania stanowi naruszenie wynikające z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy producentów oraz dystrybutorów z organem nadzoru. Zgodnie z jego treścią producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności, są zobowiązani współpracować z Prezesem UOKiK w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez nich dostarczane lub udostępniane. Za naruszenie powyższego obowiązku organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Jej wysokość ustala się z uwzględnieniem w szczególności stopnia oraz okoliczności naruszenia obowiązków (art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów).

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strony postępowania oświadczyły, iż powodem braku reakcji na pismo Prezesa UOKiK z dnia 26 listopada 2010 r., w którym organ nadzoru zwrócił się do nich z prośbą o udzielenie informacji dotyczących wskaźników laserowych i teleskopowych 19466, była sytuacja, w której znalazła się spółka EUROGIFT.

Strony wyjaśniły, że od listopada 2010 r. spółka znajduje się w likwidacji, a w styczniu 2011 r. zanotowała stratę finansową.

W opinii organu nadzoru powyższe argumenty nie stanowią usprawiedliwienia dla zachowania stron. Obowiązek przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter obiektywny i nie jest uzależniony od stanu finansowego lub organizacyjnego przedsiębiorców podlegających tej ustawie. Nie sposób zatem uwzględnić argumentu wskazanego jako przyczyna nieudzielenia przez strony postępowania odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 26 listopada 2010 r. („stan likwidacji spółki”). Należy bowiem zauważyć, że wobec nieposiadania przez spółkę cywilną przymiotu podmiotowości prawnej, nie może być ona stroną postępowania administracyjnego, a więc także postępowania prowadzonego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Stronami postępowania w tym przypadku są wszyscy wspólnicy spółki cywilnej, którzy w momencie naruszenia przepisów prawa byli stronami umowy spółki zawartej na podstawie art. 860 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.). Wspólnicy spółki cywilnej odpowiadają zatem za te zobowiązania spółki, które powstały w czasie, gdy byli oni jej wspólnikami, i to niezależnie od tego, czy później wystąpili z tej spółki. Pomijając okoliczność, że przedsiębiorcy Rafał Płocki i Michał Roman nie przedstawili żadnych dokumentów wskazujących na fakt rozwiązania łączącej ich umowy spółki cywilnej, należy stwierdzić, iż w świetle powyższych rozważań fakt ten pozostaje bez znaczenia dla ich odpowiedzialności za stwierdzone naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, w opinii Prezesa UOKiK, udzielenie odpowiedzi na jego pismo z dnia 26 listopada 2010 r. nie wiązało się dla stron postępowania z nadmiernymi trudnościami, ograniczało się bowiem do skorzystania z dokumentów i informacji, w posiadaniu których przedsiębiorcy się znajdowali. Ponadto, rodzaj oczekiwanych od adresatów informacji został im wyraźnie wskazany i dotyczył jedynie konkretnych aspektów obrotu wskaźnikami laserowymi i teleskopowymi z długopisem 19466. Prezes UOKiK pragnie również zauważyć, że po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, w piśmie z dnia 11 stycznia 2011 r. strony przekazały pismo zawierające wymagane informacje, co poddaje w wątpliwość wyjaśnienia przedsiębiorców, w świetle których udzielenie odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK – w sytuacji, w jakiej znalazła się ich spółka – było niemożliwe, a co najmniej znacznie utrudnione. Należy również podkreślić, iż w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 26 listopada 2010 r. strony postępowania zostały poinformowane o wynikającym z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy z organem nadzoru,

jak również o konsekwencjach uchybienia temu obowiązkowi. Strony miały zatem świadomość, że w razie nieudzielenia w wymaganym terminie odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK, będzie on uprawniony do nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Zdaniem Prezesa UOKiK w toku niniejszego postępowania strony nie przedstawiły argumentów, które w wystarczający sposób uzasadniałyby naruszenie obowiązku określonego w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, brak jest również podstaw do zmniejszenia wysokości nałożonej kary. Powołując się na stratę finansową, strony nie przedstawiły bowiem żadnych dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń. Ponadto, mając na względzie fakt, iż w świetle przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za popełniony przez strony postępowania czyn, organ nadzoru może nałożyć karę do 100 000 zł, prośba o obniżenie wysokości kary określonej w zaskarżonej decyzji jest nieuzasadniona. Prezes UOKiK pragnie również zaznaczyć, iż podniesiona przez strony okoliczność, że jest to ich pierwsze naruszenie przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów, nie może stanowić przesłanki dla obniżenia wysokości nałożonej kary pieniężnej. Okoliczność ta została już bowiem uwzględniona przez organ nadzoru przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej w postępowaniu w I instancji jako okoliczność łagodząca, a zatem mająca wpływ na obniżenie wysokości tejże kary. Takiej przesłanki nie stanowi również przekonanie stron postępowania o niskiej szkodliwości popełnionego przez nie czynu. Fakt, że Prezes UOKiK skierował do stron postępowania pismo na podstawie art. 20a pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oznacza, że uznał, iż posiadane przez strony informacje są niezbędne do stwierdzenia, czy wskaźniki laserowe i teleskopowe z długopisem 19466 są bezpieczne. Jednocześnie organ nadzoru pouczył strony postępowania o istnieniu ustawowego obowiązku udzielenia odpowiedzi na jego wezwanie, a także uprzedził o konsekwencjach niezastosowania się do tego obowiązku, nie upoważnił natomiast stron postępowania do udzielenia odpowiedzi w zależności od tego, czy w opinii adresatów pisma wskazane informacje są dla organu nadzoru rzeczywiście istotne.

W opinii Prezesa UOKiK kara nałożona na strony postępowania decyzją nr DNR-1/10/2011 z dnia 3 lutego 2011 r. jest zatem adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów, a w szczególności do współpracy z organem nadzoru.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK dokonał ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia i uznał, że decyzja nr DNR-1/10/2011 z dnia 3 lutego 2011 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylenia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymują:

1. Rafał Płocki, EUROGIFT s.c., Al. Grunwaldzka 209, 80-266 Gdańsk
2. Michał Roman, EUROGIFT s.c., Al. Grunwaldzka 209, 80-266 Gdańsk