

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W ŁODZI**

90-051 Łódź, Al. Piłsudskiego 8
Tel. (0-42) 36-36-89, Tel/Fax (0-42) 36-07-12, Tel. Centrala (0-42) 36-72-11, wew. 259
E-mail: ua.lodz@telbank.pl

Łódź, dnia 29.12.2000r.

RŁO/50S-10/2000/ 2168 /AK

D E C Y Z J A Nr RŁO 19/2000

Na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (j.t. Dz. U. z 1999r. Nr 52, poz. 547, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania, **nakłada się w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na „PREFABET” Spółka Akcyjna w Lidzbarku Welskim**, ul. Przemysłowa 14, z tytułu niewykonania w terminie obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia, o którym mowa w art. 11 ust. 1 w związku z art. 11 ust. 2 pkt 3a cytowanej wyżej ustawy, polegającego na objęciu przez „PREFABET” Spółka Akcyjna w Lidzbarku Welskim 250 udziałów „PREFABET Łódź” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, powodującym osiągnięcie 25% głosów na Zgromadzeniu Wspólników tej Spółki, **karę pieniężną w wysokości 1.611,00 zł.** (słownie: tysiąc sześćset jedenaście złotych) płatną do budżetu państwa.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 7 listopada 2000r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Łodzi, wpłynęło zgłoszenie łączenia „PREFABET” S.A. w Lidzbarku Welskim z Przedsiębiorstwem Przemysłu Betonów „PREFABET-NIEGOCIN” Spółka z o.o. w Wilkasach k/Giżycka, Przedsiębiorstwem Produkcji Betonów „PREFABET” Spółka z o.o. w Śniadowie i „PREFABET-OSŁAWA DĄBROWA” S.A. w Osławie Dąbrowie (k 2). Zgłoszenie dotyczyło łączenia przedsiębiorców, które polegało na objęciu przez „PREFABET” S.A. w Lidzbarku Welskim (zwana dalej PREFABET S.A.) 250 udziałów nowo tworzonego przedsiębiorcy „PREFABET Łódź” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (zwana dalej PREFABET Łódź), co stanowiło 25% głosów na Zgromadzeniu Wspólników PREFABET Łódź. Łączna wartość rocznej sprzedaży towarów uczestników łączenia na koniec roku poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru łączenia przedsiębiorców przekroczyła 25 milionów EURO.

Zgłoszenie łączenia spełniało przesłanki art. 11 ust. 2 pkt 3a ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym (j.t. Dz. U. z 1999r. Nr 52, poz. 547 ze zm.), zwanej dalej ustawą antymonopolową. W związku z tym obowiązek zgłoszenia do

Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zamiaru łączenia przedsiębiorców spoczywał na PREFABET S.A. jak i pozostałych przedsiębiorcach obejmujących udziały PREFABET Łódź.

Z przedstawionych przez PREFABET S.A. materiałów wynikało, że w dniu 15 czerwca 2000r. przed notariuszem w Łodzi doszło do zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „PREFABET Łódź” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi. Konsekwencją zawiązania PREFABET Łódź było uzyskanie przez PREFABET S.A. 25 % głosów na Zgromadzeniu Wspólników PREFABET Łódź (k 3-15). Tym samym ww. zgłoszenie zamiaru łączenia zostało dokonane po terminie.

W związku z niedopełnieniem przez PREFABET S.A. w terminie określonym w art. 11 ust. 1 ustawy antymonopolowej obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia przedsiębiorców, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Łodzi wszczął w dniu 8 listopada 2000r. postępowanie administracyjne przeciwko PREFABET S.A. w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niewykonanie wskazanego obowiązku zgłoszenia, na podstawie art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej (k 1).

W trakcie postępowania organ antymonopolowy w piśmie z dnia 24 listopada 2000r. znak RŁO/411-18/1968/ 2000AK zawiadomił PREFABET S.A., że przyjmuje do wiadomości fakt łączenia i oceniając obecny etap działalności rynkowej łączących się przedsiębiorców nie zgłasza do niego zastrzeżeń (k 16). Wydając ww. opinię organ antymonopolowy wziął pod uwagę, że:

- łączący się przedsiębiorcy działają na bardzo konkurencyjnym rynku.
- w wyniku łączenia łączący się przedsiębiorcy nie uzyskali pozycji dominującej na rynku,
- łączenie nie ogranicza konkurencji ani warunków jej powstania.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania PREFABET S.A. w piśmie z dnia 17 listopada 2000r. znak Ldz. 4758/2000 (k 17-20) wyjaśniła, że:

1. Rokowania z Komisją Wojewody Łódzkiego ds. negocjacji w sprawie prywatyzacji PREFABET Łódź toczyły się dwuwariantowo. Dla prowadzenia negocjacji przyszli udziałowcy utworzyli Konsorcjum. Negocjacje zakończyły się wyborem oferty Konsorcjum w wersji sprzedaży prywatyzowanego Przedsiębiorstwa Spółce utworzonej przez członków Konsorcjum specjalnie w tym celu. W tym momencie nie była jeszcze sprecyzowana proporcja głosów na Zgromadzeniu Wspólników przyszłej Spółki.
2. Wybór przez Komisję Wojewody Łódzkiego ds. negocjacji w sprawie prywatyzacji Przedsiębiorstwa Przemysłu Betonów „PREFABET Łódź” w Łodzi oferty Konsorcjum w wersji sprzedaży prywatyzowanego Przedsiębiorstwa Spółce utworzonej przez członków Konsorcjum w tym celu, nie zawierał uwarunkowań w zakresie proporcji objęcia udziałów i głosów na Zgromadzeniu Wspólników.
3. Udziałowcy przyszłej Spółki, z uwagi na różne potencjały podmiotów ostatecznie zdecydowali się co do proporcji objęcia głosów na Zgromadzeniu Wspólników w momencie podpisania umowy Spółki.
4. Wybór ścieżki prywatyzacji był podstawą do podjęcia dyskusji w zakresie funkcjonowania przyszłej Spółki, jej organizacji, systemu zarządzania. Przyszli udziałowcy wspólnie zgodzili się, że Spółka będzie zarządzana przez osoby zaznajomione z rynkiem lokalnym. W celu zainteresowania efektywnym spełnieniem funkcji zarządczych planowano, że zostanie udostępniona pewna ilość udziałów Spółki członkom zarządu. Objęcie tych udziałów przez członków zarządu miało nastąpić po zakończeniu transakcji zakupu przedsiębiorstwa państwowego przez Spółkę.

5. Ostateczny kształt Spółki w zakresie ilości głosów na Zgromadzeniu Wspólników został skonkretyzowany w umowie Spółki, która została sporządzona w formie aktu notarialnego 15 czerwca 2000r.
6. Uczestnicy Spółki na spotkaniu, które miało miejsce w dniu 3 października 2000r. w Warszawie zobowiązali Pana Huberta Zygmunta Kaczyńskiego - Prezesa PREFABET Łódź do wystąpienia do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w imieniu udziałowców.
7. Prezes PREFABET Łódź złożył zawiadomienie o niedopełnieniu obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w dniu 11 października 2000r. Data ta jest zdaniem Spółki podstawą wszczęcia postępowania z urzędu w sprawie nałożenia kary za niezgłoszenie zamiaru łączenia.
8. W przedmiotowej sprawie nie ma podstaw do wszczęcia postępowania z urzędu w sprawie nałożenia kar za nie zgłoszenie zamiaru łączenia się, skoro do wszczęcia postępowania doszło w skutek zgłoszenia strony (w rozumieniu art. 28 kpa) działającej w imieniu i z upoważnienia wspólników PREFABET- Łódź tym bardziej, że w dniu 6 czerwca 2000 roku został złożony do Sejmu rządowy projekt ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zgodnie, z którym z uwagi na udział w rynku i wielkość obrotów udziałowcy powołanej spółki nie byłoby zobowiązani zgłaszać zamiar łączenia.

Ponadto w piśmie z dnia 30 listopada 2000r.Ldz. 5027/00 (k 22-23) PREFABET S.A. wyjaśniała:

1. Umowa Konsorcjum jedynie ogólnie sygnalizowała chęć prowadzenia wspólnego przedsięwzięcia. Członkowie Konsorcjum przystępując do rokowań z Urzędem Wojewódzkim nie określili ostatecznego kształtu przyszłego podmiotu, który miałby (po pomyślnym zakończeniu negocjacji) zarządzać majątkiem przedsiębiorstwa państwowego, jak również nie przesadzili o proporcji głosów na Zgromadzeniu Wspólników.
2. Ostateczna ścieżka prywatyzacji PREFABET Łódź została określona przez Komisję ds. Analiz oraz Rokowań w sprawie prywatyzacji ww. Przedsiębiorstwa w piśmie z dnia 25 maja 200 roku.
3. Członkowie Konsorcjum w okresie od 6 czerwca 2000 roku do momentu podpisania umowy Spółki tj. do 15 czerwca 2000 roku uzgadniali treść umowy Spółki
4. Ostateczny kształt Spółki w zakresie proporcji ilości głosów na Zgromadzeniu Wspólników został skonkretyzowany w umowie spółki, która została sporządzona w formie aktu notarialnego 15 czerwca 2000r. Umowę sporządzono w Kancelarii Notarialnej Małgorzaty Król, która ma siedzibę w Łodzi przy ul. Żeligowskiego 32/34. Projekt Umowy Spółki został dostarczony do Kancelarii Notarialnej w formie elektronicznej w dniu jej podpisania.

Przychód PREFABET S.A. za 1999r. w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym wyniósł 38.652,710,86 zł. (k 61-63).

Organ antymonopolowy ustalił następujące fakty:

W dniu 9 marca 2000r. na spotkaniu w Warszawie PREFABET S.A., Przedsiębiorstwo Przemysłu Betonów „PREFABET-NIEGOCIN” Spółka z o.o. w Wilkasach k/Giżycka, Przedsiębiorstwo Produkcji Betonów „PREFABET” Spółka z o.o. w Śniadowie i „PREFABET-OSŁAWA DĄBROWA” S.A. w Osławie Dąbrowie we wspólnym celu gospodarczym zawiązały umowę konsorcjum. Ww. umowa miała na celu :

– zakupienie przez strony na własność prywatyzowane przedsiębiorstwo- PREFABET Łódź, lub

5. Ostateczny kształt Spółki w zakresie ilości głosów na Zgromadzeniu Wspólników został skonkretyzowany w umowie Spółki, która została sporządzona w formie aktu notarialnego 15 czerwca 2000r.
6. Udziałowcy Spółki na spotkaniu, które miało miejsce w dniu 3 października 2000r. w Warszawie zobowiązali Pana Huberta Zygmunta Kaczyńskiego - Prezesa PREFABET Łódź do wystąpienia do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w imieniu udziałowców.
7. Prezes PREFABET Łódź złożył zawiadomienie o niedopełnieniu obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w dniu 11 października 2000r. Data ta jest zdaniem Spółki podstawą wszczęcia postępowania z urzędu w sprawie nałożenia kary za niezgłoszenie zamiaru łączenia.
8. W przedmiotowej sprawie nie ma podstaw do wszczęcia postępowania z urzędu w sprawie nałożenia kar za nie zgłoszenie zamiaru łączenia się, skoro do wszczęcia postępowania doszło w skutek zgłoszenia strony (w rozumieniu art. 28 kpa) działającej w imieniu i z upoważnienia wspólników PREFABET- Łódź tym bardziej, że w dniu 6 czerwca 2000 roku został złożony do Sejmu rządowy projekt ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zgodnie, z którym z uwagi na udział w rynku i wielkość obrotów udziałowcy powołanej spółki nie byłoby zobowiązani zgłaszać zamiar łączenia.

Ponadto w piśmie z dnia 30 listopada 2000r. Ldz. 5027/00 (k 22-23) PREFABET S.A. wyjaśniała:

1. Umowa Konsorcjum jedynie ogólnie sygnalizowała chęć prowadzenia wspólnego przedsięwzięcia. Członkowie Konsorcjum przystępując do rokowań z Urzędem Wojewódzkim nie określili ostatecznego kształtu przyszłego podmiotu, który miałby (po pomyślnym zakończeniu negocjacji) zarządzać majątkiem przedsiębiorstwa państwowego, jak również nie przesadzili o proporcji głosów na Zgromadzeniu Wspólników.
2. Ostateczna ścieżka prywatyzacji PREFABET Łódź została określona przez Komisję ds. Analiz oraz Rokowań w sprawie prywatyzacji ww. Przedsiębiorstwa w piśmie z dnia 25 maja 2000 roku.
3. Członkowie Konsorcjum w okresie od 6 czerwca 2000 roku do momentu podpisania umowy Spółki tj. do 15 czerwca 2000 roku uzgadniali treść umowy Spółki
4. Ostateczny kształt Spółki w zakresie proporcji ilości głosów na Zgromadzeniu Wspólników został skonkretyzowany w umowie spółki, która została sporządzona w formie aktu notarialnego 15 czerwca 2000r. Umowę sporządzono w Kancelarii Notarialnej Małgorzaty Król, która ma siedzibę w Łodzi przy ul. Żeligowskiego 32/34. Projekt Umowy Spółki został dostarczony do Kancelarii Notarialnej w formie elektronicznej w dniu jej podpisania.

Przychód PREFABET S.A. za 1999r. w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym wynosił: *faktycznie przedsiębiorcy*

Organ antymonopolowy ustalił następujące fakty:

W dniu 9 marca 2000r. na spotkaniu w Warszawie PREFABET S.A., Przedsiębiorstwo Przemysłu Betonów „PREFABET-NIEGOCIN” Spółka z o.o. w Wilkasach k/Giżycka, Przedsiębiorstwo Produkcji Betonów „PREFABET” Spółka z o.o. w Śniadowie i „PREFABET-OSŁAWA DĄBROWA” S.A. w Osławie Dąbrowie we wspólnym celu gospodarczym zawiązały umowę konsorcjum. Ww. umowa miała na celu :

– zakupienie przez strony na własność prywatyzowane przedsiębiorstwo- PREFABET Łódź, lub

– utworzenie spółki z udziałem Skarbu Państwa, do której Skarb Państwa wniesie PREFABET Łódź.

(k 44-47)

W dniu 10 marca 2000r. PREFABET S.A., Przedsiębiorstwo Przemysłu Betonów „PREFABET-NIEGOCIN” Spółka z o.o. w Wilkasach k/Giżycka, Przedsiębiorstwa Produkcji Betonów „PREFABET” Spółka z o.o. w Śniadowie i „PREFABET-OSŁAWA DĄBROWA” S.A. w Osławie Dąbrowie opracowały „Ofertę w sprawie zaproszenia inwestorów krajowych i zagranicznych do rokowań w sprawie sprzedaży lub wniesienia do spółki Przedsiębiorstwa Przemysłu Betonów PREFABET Łódź.(k 24-43).

Pismem z dnia 25 maja 2000r. znak PW V Ach 6450/72/ /00 Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, poinformował członka Zespołu Negocjacyjnego ze strony Konsorcjum Pana Andrzeja Strzeleńskiego o wyłonieniu Konsorcjum jako nabywcy „PREFABET Łódź” oraz o obowiązku jak najszybszego utworzenia spółki przez podmioty tworzące Konsorcjum. (k 48)

W dniu 6 czerwca 2000r. na spotkaniu Wspólników przyszłej Spółki PREFABET Łódź, PREFABET S.A., Przedsiębiorstwo Przemysłu Betonów „PREFABET-NIEGOCIN” Spółka z o.o. w Wilkasach k/Giżycka, Przedsiębiorstwo Produkcji Betonów „PREFABET” Spółka z o.o. w Śniadowie i „PREFABET-OSŁAWA DĄBROWA” S.A. w Osławie Dąbrowie, uzgodniły projekt Umowy Spółki PREFABET Łódź oraz ustaliły wstępnie skład Zarządu i Rady Nadzorczej nowo tworzonej Spółki. (k 49-58)

W dniu 15 czerwca 2000r. przed notariuszem w Łodzi doszło do zawiązania przez wspólników, spółki PREFABET Łódź. (k 3-15)

W dniu 11.10.2000r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 10 października 2000r. PREFABET Łódź, w którym zwrócono się z uprzejmą prośbą o potraktowanie niniejszego pisma jako zgłoszenia zamiaru łączenia w rozumieniu art. 11 ust. 2 pkt 3a ustawy antymonopolowej. (k 66-68)

Pismem z dnia 24 października 2000r. znak Ldz. RŁO/411-17/1737/AK/2000 organ antymonopolowy zwrócił pismo PREFABET Łódź z dnia 10 października 2000r. na podstawie art. 11a ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej w związku z faktem, że zgłoszenie zostało dokonane przez podmiot nieuprawniony do dokonania zgłoszenia zamiaru łączenia (zgłaszający nie przedstawił wymaganego pełnomocnictwa) i nie spełniało wymogów określonych w art. 11 ust. 8 ustawy antymonopolowej (k 69-70)

W dniu 7 listopada 2000r. wpłynęło do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zgłoszenie zamiaru łączenia z dnia 30 października 2000r. PREFABET S.A. dotyczące objęcia 25% głosów na Zgromadzeniu Wspólników nowo utworzonej Spółki z o.o. PREFABET Łódź (k 2).

Organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Art. 11 ustawy antymonopolowej wyznacza zakres kontroli organu antymonopolowego w sprawach łączenia przedsiębiorców. W przypadku planowanego łączenia w trybie art. 11 ust. 2 pkt 3a ustawy antymonopolowej zamiar taki zgłaszają Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedsiębiorcy obejmujący w nowo tworzonych spółkach akcje lub udziały.

Od wejścia w życie w dniu 19 maja 1995r. ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym (Dz. U. Nr 41, poz. 208) organ antymonopolowy sprawuje kontrolę łączenia przedsiębiorców *ex ante*, a nie *ex post* jak to miało miejsce przed nowelizacją ustawy. Art. 11 ust. 1 ustawy antymonopolowej stanowi, że zgłoszeniu do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega **zamiar łączenia** przedsiębiorców, w terminie 14 dni od dokonania czynności, z którą ustawa wiąże ten obowiązek. Zgłoszenie powinno poprzedzać fazę urzeczywistnienia zamiaru, a zamiar powinien być skonkretyzowany i zaakceptowany przez strony łączenia.

Zamiar objęcia przez PREFABET S.A. 250 udziałów nowo tworzonego przedsiębiorcy PREFABET Łódź, w wyniku którego nastąpiło osiągnięcie przez obejmującego udziały 25% głosów na Zgromadzeniu Wspólników PREFABET Łódź, aby mógł zastać spełniony musiał być skonkretyzowany i zaakceptowany przez wszystkich uczestników łączenia, to jest przez: Przedsiębiorstwo Przemysłu Betonów „PREFABET-NIEGOCIN” Spółka z o.o. w Wilkasach k/Giżycka Przedsiębiorstwo Produkcji Betonów „PREFABET” Spółka z o.o. w Śniadowie, „PREFABET-OSŁAWA DĄBROWA” S.A. w Osławie Dąbrowie. Z uwagi na dwuwariantowość drogi prywatyzacji przyjętej przez Wojewodę Łódzkiego powstanie obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia wymagało również określenia przez Wojewodę Łódzkiego ścieżki prywatyzacji. W przedmiotowej sprawie o przyjętej przez Wojewodę Łódzkiego ścieżce prywatyzacji PREFABET S.A. został poinformowany pismem z dnia 25 maja 2000r. znak PW V Ach 6450/72/ /00 Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi. (k 48) W wykonaniu zobowiązań wynikających z ww. pisma na spotkaniu dniu 6 czerwca 2000r. wspólników przyszłej Spółki PREFABET Łódź, PREFABET S.A. wraz z Przedsiębiorstwem Przemysłu Betonów „PREFABET-NIEGOCIN” Spółka z o.o. w Wilkasach k/Giżycka, Przedsiębiorstwem Produkcji Betonów „PREFABET” Spółka z o.o. w Śniadowie i „PREFABET-OSŁAWA DĄBROWA” S.A. w Osławie Dąbrowie uzgodnił projekt Umowy Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością PREFABET Łódź, w którym ustalono podział głosów na Zgromadzeniu Wspólników PREFABET Łódź oraz wstępnie skład Zarządu i Rady Nadzorczej. W wyniku tych ustaleń, PREFABET S.A. osiągnęła 25% głosów na Zgromadzeniu Wspólników PREFABET Łódź (k 49-58). Tym samym został zakończony proces negocjacji i akceptacji podziału głosów na Walnym Zgromadzeniu nowo tworzonej spółki PREFABET Łódź. W tym również zarzucono do momentu utworzenia Spółki pomysł przyznania przyszłemu zarządowi nowo tworzonej Spółki części udziałów lub podziału głosów w nowo tworzonej spółce zgodnie z potencjałem ekonomicznym udziałowców. W związku z powyższym ostatecznym terminem do zgłoszenia zamiaru ww. łączenia była data 20 czerwca 2000r. (6 czerwca 2000r. +14 dni na zgłoszenie, zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy antymonopolowej).

Zgłoszenie PREFABET S.A. z dnia 30 października 2000r. ww. zamiaru łączenia, nadane w dniu 6 listopada w urzędzie pocztowym Białystok 9 (k 64-65), wpłynęło do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi w dniu 7 listopada 2000r., czyli z ponad 4 miesięcznym opóźnieniem. PREFABET S.A. zgłosił fakt, a nie zamiar łączenia.

Organ antymonopolowy nie uznał wyjaśnień PREFABET S.A. uzasadniających przyczyny niedokonania zgłoszenia zamiaru łączenia przedsiębiorców w terminie, jak również odrzucił wnioski PREFABET S.A.:

1. Uznania daty podpisania Umowy Spółki PREFABET - Łódź. za datę rozpoczynającą termin 14 dniowy do dokonania zgłoszenia zamiaru łączenia (k 18),

2. Uwzględnienia w prowadzonym postępowaniu złożonego w Sejmie rządowego projektu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w którym proponuje się podniesienie progu wartości sprzedaży towarów i usług do 50 milionów EURO zobowiązującego łączących się przedsiębiorców do zgłoszenia zamiaru łączenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. (k 19)
3. Przyjęcia za datę przerywającą bieg terminu do nałożenia kary z tytułu nie zgłoszenia w terminie ww. zamiaru łączenia datę wysłania pisma przez Prezesa PREFABET Łódź z dnia 10 października 2000r. informującego o niedopełnieniu obowiązku ww. zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie. (k 19)

Ustawa antymonopolowa zobowiązuje wszystkich przedsiębiorców spełniających przesłanki art. 11 ustawy antymonopolowej do dokonania zgłoszenia zamiaru łączenia niezależnie od skutków jakie łączenie może wywołać na danym rynku jak również celów ekonomicznych jakimi kierują się łączący przedsiębiorcy. Zdaniem organu antymonopolowego nieuprawnione jest twierdzenie, że momentem rozpoczynającym bieg terminu do dokonania zgłoszenia zamiaru łączenia jest moment zawarcia umowy spółki, bowiem w tym momencie mamy już do czynienia z łączeniem, czyli utworzeniem przedsiębiorcy. Nie ma również podstaw do uwzględnienia w ww. postępowaniu propozycji zmian w ustawie antymonopolowej ponieważ Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów będąc centralnym organem administracji państwowej działa jedynie na podstawie prawa pozytywnego, stanowionego i tym samym przy ocenie stanu faktycznego nie może brać pod uwagę projektów ustaw traktowanych jak postulaty de lege ferenda. Datą przerywającą skutecznie bieg terminów do nakładania kary pieniężnej na podstawie art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej jest zgłoszenie zamiaru łączenia spełniające wymagania określone w art. 11 ust. 8 ustawy antymonopolowej i rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 1999r. w sprawie określenia szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać zgłoszenie zamiaru łączenia przedsiębiorców, oraz określenia organów podmiotów zobowiązanych do dokonania tego zgłoszenia (Dz. U. Nr 99 poz. 1161). Z uwagi na fakt, że warunków tych nie spełniało pismo Prezesa PREFABET Łódź z dnia 10 października 2000r. organ antymonopolowy uznał za zgłoszenie zamiaru łączenia przerywające bieg terminów do nakładania kary, zgłoszenie zamiaru łączenia z dnia 30 października 2000r. PREFABET S.A.. Na podstawie tego zgłoszenia organ antymonopolowy mógł ocenić skutki łączenia i określić czy efekty finalizowania ww. zamiaru łączenia nie dają podstaw do wszczęcia procedur z urzędu określonych w art. 12 ustawy antymonopolowej.

Organ antymonopolowy uznał, że nieznanomość lub niewłaściwa interpretacja ustawy antymonopolowej przez uczestnika łączenia, nie może stanowić usprawiedliwienia dla niewykonania obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy antymonopolowej.

Przepis art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej przewiduje możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej do wysokości 1% przychodu za każdy rozpoczęty miesiąc niewykonania obowiązku zgłoszenia, o którym mowa w art. 11 ustawy antymonopolowej. Kara w wysokości 1% przychodu (liczonego zgodnie z art. 2 pkt 10 ustawy antymonopolowej) za każdy rozpoczęty miesiąc niewykonania obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia przedsiębiorców jest karą maksymalną. O wysokości kary decyduje w każdym konkretnym przypadku organ antymonopolowy kierując się założeniem, że sankcja ta musi spełniać zarówno funkcję represyjną, jak i prewencyjną (dyscyplinującą), przy czym, w zależności od okoliczności sprawa pierwsza lub druga funkcja uznana jest za wiodącą. Sankcja finansowa w wymiarze kwotowym, powinna być w odpowiedniej relacji do

potencjału, przychodu i zysku ukaranego podmiotu gospodarczego oraz powinna być adekwatna do stopnia zawinienia adresata kary.

Jak wynika z danych przesłanych przez PREFABET S.A. w piśmie z dnia 15 grudnia 2000r. Ldz. 5325/2000 przychód PREFABET S.A. za 1999r. wyniósł : tajemnicu przedsiębiorcy (odwrót). Maksymalny wymiar kary pieniężnej, którą mógłby nałożyć organ antymonopolowy na PREFABET S.A. za 5 miesięcy opóźnienia w zgłoszeniu zamiaru łączenia przedsiębiorców wynosi tajemnicu przedsiębiorcy

W przedmiotowej sprawie, wobec niedopełnienia przez PREFABET S.A. obowiązku zgłoszenia w terminie zamiaru łączenia przedsiębiorców, organ antymonopolowy nałożył karę pieniężną w wysokości 1.611,00 zł. (słownie: tysiąc sześćset jedenaście złotych) za 5 rozpoczętych miesięcy niewykonania obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia. (k 71). Organ antymonopolowy określając wysokość kary wziął pod uwagę że:

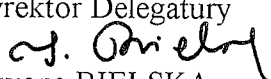
- podstawowy cel uregulowań ustawy antymonopolowej dotyczący kontroli zmian strukturalnych przedsiębiorców został osiągnięty, ponieważ przedsiębiorca zgłosił, chociaż po terminie, wyżej wymienione łączenie i organ antymonopolowy dokonał oceny skutków tego łączenia na rynku,
- niedopełnienie obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia przez PREFABET S.A. miało miejsce po raz pierwszy.

Korzystając z prawa do nałożenia kary organ antymonopolowy uznał, że kara powinna mieć charakter prewencyjny, a nie represyjny, dlatego też kwota kary ustalona została w określonej wyżej wysokości.

Mając na względzie powyższe orzeka się jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów służy odwołanie do Sądu Antymonopolowego, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Karę pieniężną należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w NBP O/O Warszawa, nr rachunku 10101010-7878-223-1.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury

Iwona BIELSKA

Otrzymuje:

„PREFABET” S.A.
ul. Przemysłowa 14
13-230 Lidzbark Welski

potencjału, przychodu i zysku ukaranego podmiotu gospodarczego oraz powinna być adekwatna do stopnia zawinienia adresata kary.

Jak wynika z danych przesłanych przez PREFABET S.A. w piśmie z dnia 15 grudnia 2000r. Ldz. 5325/2000 przychód PREFABET S.A. za 1999r. wyniósł 38.652.710,86 zł (k 61 odwrót). Maksymalny wymiar kary pieniężnej, którą mógłby nałożyć organ antymonopolowy na PREFABET S.A. za 5 miesięcy opóźnienia w zgłoszeniu zamiaru łączenia przedsiębiorców wynosi 193.263,55 zł. (k 71).

W przedmiotowej sprawie, wobec niedopełnienia przez PREFABET S.A. obowiązku zgłoszenia w terminie zamiaru łączenia przedsiębiorców, organ antymonopolowy nałożył karę pieniężną w wysokości 1.611,00 zł. (słownie: tysiąc sześćset jedenaście złotych) za 5 rozpoczętych miesięcy niewykonania obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia. (k 71). Organ antymonopolowy określając wysokość kary wziął pod uwagę że:


- podstawowy cel uregulowań ustawy antymonopolowej dotyczący kontroli zmian strukturalnych przedsiębiorców został osiągnięty, ponieważ przedsiębiorca zgłosił, chociaż po terminie, wyżej wymienione łączenie i organ antymonopolowy dokonał oceny skutków tego łączenia na rynku,
- niedopełnienie obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia przez PREFABET S.A. miało miejsce po raz pierwszy.

Korzystając z prawa do nałożenia kary organ antymonopolowy uznał, że kara powinna mieć charakter prewencyjny, a nie represyjny, dlatego też kwota kary ustalona została w określonej wyżej wysokości.

Mając na względzie powyższe orzeka się jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów służy odwołanie do Sądu Antymonopolowego, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Karę pieniężną należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w NBP O/O Warszawa, nr rachunku 10101010-7878-223-1.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury

Iwona BIELSKA

Otrzymuje:
„PREFABET” S.A.
ul. Przemysłowa 14
13-230 Lidzbark Welski

Wyliczenie kary dla „PREFABET” S.A.

Przychód PREFABET S.A. za 1999r. wyniósł 38.652.710,86 zł (k 44 odwrót).

Maksymalny wymiar kary pieniężnej, $38.652.710,86 \text{ zł.} : 12 \text{ (miesiące)} : 100 \text{ (1\%)} = 32.210,59 \text{ zł.}$, $32.210,59 \text{ zł.} \times 5 \text{ miesiące opóźnienia w zgłoszeniu zamiaru łączenia} = 161.052,95 \text{ zł.}$

Proponowany wymiar kary. $32.210,59 \text{ zł.} : 100 \text{ (1\% kary maksymalnej)} \times 5 \text{ (miesiące opóźnienia)} = 1.610,55 \text{ zł.}$ (po zaokrągleniu 1.611 zł.)

Spółdzielnia
