



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 18 października 2021 r.

DIH-2.707.38.2021.PS

**DECYZJA DIH-2 NR 160/2021**

Na podstawie art. 138§ 1 pkt 2 oraz art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) zwanego dalej: Kpa w związku z art. 35a pkt 9 lit. c, art. 35c ust. 5 pkt 1, ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j.t. Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.), art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z 8 czerwca 2021 r., złożonego przez współników spółki cywilnej P.W. „ROLNIK” s.c. Panią Krystynę Domańską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Krystyna Domańska Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ROLNIK oraz Pana Zdzisława Domańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zdzisław Domański Przedsiębiorstwo Wielobranżowe (zwany dalej: Przedsiębiorca lub Strona) – od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej PO.75.PS.4.2021.CZP z 27 maja 2021 r., wymierzającej ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) z tytułu nieprzekazywania kopii świadectwa jakości każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe

**1) uchyla zaskarżoną decyzję w całości**

oraz

**2) na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa odstępuje od nałożenia kary pieniężnej na współników spółki cywilnej P.W. „ROLNIK” s.c. Panią Krystynę Domańską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Krystyna Domańska Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ROLNIK oraz Pana Zdzisława Domańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zdzisław Domański Przedsiębiorstwo**

Wielobranżowe z tytułu nieprzekazywania świadectwa jakości każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe;

- 3) **poucza** przedsiębiorcę Panią Krystynę Domańską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Krystyna Domańska Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ROLNIK oraz Pana Zdzisława Domańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zdzisław Domański Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, wspólników spółki cywilnej P.W. „ROLNIK” s.c., że w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, mają obowiązek wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach zwanego „świadectwem jakości” oraz, że kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem ma być przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe, jak również, że świadectwo jakości ma być przechowywane przez przedsiębiorcę, przez okres 2 lat, licząc od dnia jego wystawienia.

### UZASADNIENIE

Inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia nr 216/2021 z 29 marca 2021 r. przeprowadzili kontrolę u (...), w składzie opału w (...). Zakres przedmiotowy kontroli dotyczył sprawdzenia przestrzegania przez Stronę obowiązków określonych w art. 6b i 6c oraz art. 7 ust. 7a ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” polegających na wystawianiu świadectwa jakości paliwa stałego i przekazywaniu go każdemu podmiotowi, który nabywa to paliwo oraz przestrzeganie zakazu wprowadzania do obrotu niektórych rodzajów paliw stałych. Ponadto pobrano paliwo stałe do badań laboratoryjnych w celu sprawdzenia jakości oferowanego paliwa.

Kontrolę przeprowadzono w obecności Przedsiębiorców. W toku kontroli przeprowadzonej 29 marca 2021 r. ustalono, że na składzie znajduje się 5 różnych partii paliwa stałego typu:

- węgiel kamienny kostka w ilości 52 ton,
- węgiel kamienny kostka import w ilości 18,53 ton,
- węgiel kamienny orzech I w ilości 18 ton,
- węgiel kamienny orzech II w ilości 6,03 ton,
- węgiel kamienny groszek II w ilości 16,43 ton.

W toku kontroli ustalono, że ww. przedsiębiorcy nie przechowują oryginałów świadectw

jakości potwierdzających spełnienie przez paliwa stałe wymagań jakościowych, które zostały wystawione podczas sprzedaży, ponieważ przekazują oryginały świadectw jakości nabywcom wraz z paragonem fiskalnym lub fakturą. Ponadto przedsiębiorcy wystawiają wewnętrzne zbiorcze świadectwo jakości dotyczące całej zakupionej partii węgla kamiennego groszek II, który został pobrany do badań laboratoryjnych – stanowi załącznik do akt kontroli. W okresie od 5 listopada 2018 r. do 9 stycznia 2020 r. (do dnia poprzedniej kontroli) przedsiębiorcy wystawiali kopię świadectwa jakości i je przechowywali. Po kontroli tj. od 9 stycznia 2021 r. przedsiębiorcy zaprzestali przekazywania i przechowywania kopii świadectw jakości.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli z dnia 29 marca 2021 r. nr akt kontroli PU.8361.154.2021, który został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce. Przedsiębiorca został pouczone o uprawnieniu do zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dnia od daty przedstawienia protokołu do podpisu, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej. Strona podpisała protokół bez uwag i nie skorzystała z uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 12 kwietnia 2021 r. poinformował Stronę, że badania laboratoryjne próbki paliwa stałego nr 0160/21/8594 są zgodne z wartościami parametrów jakościowych ustalonymi w wyniku badań oraz spełniają wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. poz. 1890). Dnia 13 kwietnia 2021 r. do organu wpłynęło pismo strony w którym wskazała, że udało jej się zgromadzić kopie wszystkich świadectw jakości paliw stałych, które będą przechowywali.

W związku z ustaleniami dokonanymi podczas kontroli Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 27 kwietnia 2021 r., znak: PU.8361.154.2021 zawiadomił Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 35a pkt 9 lit. c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz pouczył o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Jednocześnie w niniejszym piśmie wezwał Stronę do dostarczenia informacji o wielkości obrotu z działalności gospodarczej za rok poprzedzający rok przeprowadzenia kontroli. W odpowiedzi pismem z 6 maja 2021 r. Strona przekazała informacje dotyczące obrotu paliwami stałymi w roku ubiegłym. Ponadto podkreśliła, że każdorazowo przekazywane były klientom oryginały świadectw jakości i zgromadziła kopię wszystkich świadectw jakości paliw stałych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 27 maja 2021 r. wydał decyzję PO.75.PS.4.2021.CZP, (akta kontroli nr PU.8361.154.2021) nakładającą na Przedsiębiorcę karę pieniężną z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 6c ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj. nie przekazywania kopii świadectwa jakości każdemu podmiotowi, które nabywa paliwo stałe. Strona ww. decyzję odebrała 31 maja 2021 r.

Pismem z 8 czerwca 2021 r., Strona złożyła w terminie odwołanie od ww. decyzji (data stempla 8 czerwca 2021 r.), w którym wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji w całości i zastosowanie wyłącznie pouczenia względnie uchylenie decyzji w całości. Strona zarzuciła decyzji, błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę decyzji mający wpływ na jej treść. Ponadto naruszenie przepisu prawa materialnego – art. 189f § 1 pkt 1 Kpa polegającego na braku jego zastosowania podczas gdy prawidłowe dogłębne ustalenia faktyczne prowadziłyby do uznania, że waga naruszenia praw jest znikoma, przy czym Strona zaprzestała naruszenia prawa. Obrazę art. 107 § 3 Kpa polegającą na wadliwym uzasadnieniu zaskarżonej decyzji wskutek braku pełnego wyjaśnienia jego podstawy faktycznej i prawnej, braku rozważań dotyczących możliwości zastosowania odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Mało wnikliwe i krótkowzroczne rozpatrzenie spraw, jednostronne rozpatrzenie sprawy oraz brakiem kierowania się doświadczeniem życiowym w odniesieniu do sprawy.

Przy piśmie z 17 czerwca 2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z aktami sprawy nr PU.8361.154.2021.

Pismem z 22 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeanalizowaniu akt sprawy uznał, że koniecznym jest przeprowadzenie dodatkowego postępowania dowodowego, niezależnie od przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania, polegającego na weryfikacji przedłożonych w piśmie z 13 kwietnia 2021 r. przez Stronę świadectw jakości z fakturami sprzedaży oraz pozyskania faktur sprzedaży w tym okresie i ustalenie czy zostały wystawione i przekazane tym klientom oryginalne świadectwa jakości. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 16 lipca 2021 r. postanowieniem poinformował Stronę o przeprowadzeniu dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów. Termin

przeprowadzenia dowodu został wyznaczony na 24 sierpnia 2021 r. Strona odebrała postanowienie 19 lipca 2021 r. Jednocześnie pismem z 16 lipca 2021 r. zwrócono się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o pomoc w przeprowadzeniu ww. dowodu. W związku z powyższym przedłużono postępowanie administracyjne pismem z 16 lipca 2021 r. do 17 września 2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 26 sierpnia 2021 r. przekazał protokół wraz z załącznikami (świadczenia jakości wystawione przez Stronę) do organu odwoławczego. Po przeanalizowaniu materiału dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał 10 września 2021 r. podmiot, który nabył paliwo stałe 21 listopada 2020 r. od kontrolowanego przedsiębiorcy do udzielenia informacji czy przy danej transakcji zakupu paliwa stałego otrzymał świadectwo jakości z prośbą o przesłanie jego kopii. W związku z powyższym ponownie zostało przedłużone postępowanie administracyjne pismem z 17 września 2021 r. do 18 października 2021 r. Wezwany Przedsiębiorca mailem 24 września 2021 r. oświadczył, iż w dniu zakupu paliwa stałego otrzymał od Strony świadectwo jakości. Jednocześnie poinformował, że nie posiada już niniejszego świadectwa. W związku z ustaleniami Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Stronę pismem z 27 września 2021 r. o zakończeniu gromadzenia materiału dowodowego i włączenia ich do akt sprawy jako dowodu. Zgodnie z art. 10 Kpa poinformowano Stronę o możliwości zapoznania się z nimi i wypowiedzenia się w sprawie. Strona z powyższego prawa nie skorzystała.

**Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub do instalacji spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany

„świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania.

Zgodnie z art. 6c ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe. Natomiast art. 6c ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wymaga aby świadectwo jakości było przechowywane przez przedsiębiorcę, przez okres 2 lat, licząc od dnia jego wystawienia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Z treści protokołu kontroli PU.8361.154.2021 oraz z protokołu z przeprowadzenia dodatkowego dowodu jednoznacznie wynika, iż Strona wprowadzając do obrotu paliwo stałe wystawiała świadectwo jakości i przekazywała klientom oryginał, nie zostawiać sobie kopii tego świadectwa. Wskazać należy, że po zaraz kontroli WIIH w Warszawie Strona podjęła działania ściągając od klientów kopie ww. świadectw jakości i zobowiązała się do ich przechowywania.

Powyższe działanie Strony, tj. przekazywanie podmiotowi oryginału świadectwa jakości paliwa stałego podczas wprowadzania go do obrotu i nieprzechowywanie oryginałów świadectw jakości przez okres 2 lat od momentu wystawienia stanowi naruszenie obowiązku określonego w art. 6c ust. 2 i 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, które zgodnie z art. 35a pkt 9 lit. c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw podlega karze pieniężnej. Strona ma obowiązek przekazywania nabywcy paliwa stałego kopii świadectwa jakości poświadczonej za zgodność z oryginałem.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że odwołanie Strony zasługuje na uwzględnienie.

Normy prawa jasno określają jakie obowiązki i na jakich zasadach powinno odbywać się wprowadzenie paliwa stałego do obrotu. Stanowią o tym przepisy ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz wydane na jej podstawie rozporządzenia. Powyższe akta prawne precyzują jakie obowiązki ma przedsiębiorca wymieniając i wskazując, że Strona jako wprowadzająca do obrotu paliwo stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych, jest odpowiedzialna za wystawienie dla paliwa stałego świadectwa jakości zgodnie ze wskazanym wzorem określonym w rozporządzeniu w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych

i przekazywanie kopii świadectwa jakości paliwa stałego jego nabywcy. Ponadto jest zobowiązany do przechowywania oryginałów tych świadectw przez okres 2 lat od momentu jego wystawienia. Z dowodów zebranych w toku kontroli wynika, że przedsiębiorca wystawiał świadectwa jakości ale nie przechowywał oryginałów ponieważ przekazywał oryginały świadectw jakości ich nabywcom. W toku kontroli do akt dołączono wewnętrzne zbiorcze świadectwo jakości dotyczące całej zakupionej partii węgla kamiennego wystawione przez Stronę. Ponadto ustalono, że do 9 stycznia 2020 r. Strona wystawiała kopię świadectwa jakości i przechowywała je. Strona w piśmie z 14 kwietnia 2021 r. poinformowała, że zgromadziła kopie wszystkich świadectw jakości paliw stałych, co potwierdziło dodatkowe postępowanie Prezesa UOKiK w celu uzupełnienia dowodu. Na podstawie okazanych odpisów świadectw i faktur, inspektorzy WIIH w Warszawie 24 sierpnia 2021 r. ustalili, że do każdej transakcji sprzedaży poszczególnego rodzaju paliwa stałego został wystawiony oryginał świadectwa jakości. Organ odwoławczy dodatkowo w celu zweryfikowania ww. ustaleń wezwał podmiot, który nabył paliwo stałe 21 listopada 2020 r. od kontrolowanego przedsiębiorcy (dane uzyskane z faktury) do potwierdzenia okoliczności czy rzeczywiście w czasie dokonywanej przez niego transakcji zakupu paliwa stałego otrzymał od Strony świadectwo jakości. Ww. podmiot oświadczył, że otrzymał świadectwo jakości podczas dokonanej transakcji. W związku z niniejszymi ustaleniami organ II instancji uznał, że Strona podczas wprowadzania paliwa stałego do obrotu przekazywała świadectwa jakości ich nabywcom.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kpa organ administracji publicznej w drodze decyzji odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszania prawa.

W świetle ustaleń poczynionych w toku postępowania należy wskazać, że organ II instancji uznał przekazywanie oryginałów świadectw jakości podmiotowi nabywającemu paliwo stałe za znikomą wagę naruszenia prawa. Strona wprowadzając paliwo stałe do obrotu wystawiała świadectwa jakości i je przekazywała podmiotom. Nabywcom nie były przekazywane kopie potwierdzone za zgodność jak wymagają przepisy prawa niemniej jednak zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podmiot otrzymując oryginał wystawionego przez Stronę świadectwa jakości paliwa stałego posiadał pełne informacje o paliwie stałym jak i o tym kto jest odpowiedzialny za wskazane w nim parametry paliwa stałego. Organ II instancji zweryfikował działania kontrolowanego i potwierdził, że rzeczywiście podczas wprowadzania paliwa stałego były przekazywane podmiotom świadectwa jakości.

Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne i prawne oraz przesłanki określone w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do uchylenia decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej PO.75.PS.4.2021.CZP z 27 maja 2021 r., wymierzającej ww. przedsiębiorcy karę pieniężną z tytułu nieprzekazywania kopii świadectwa jakości każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe bowiem waga naruszenia w przedmiotowej sprawie jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszenia i odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na (...).

Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poucza Stronę, że zgodnie z przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca ma obowiązek stosować art. 6c ww. ustawy, który wskazuje, iż przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej „świadectwem jakości”. Kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe. Świadectwo jakości jest przechowywane przez przedsiębiorcę, przez okres 2 lat, licząc od dnia jego wystawienia.

W powiązaniu do art. 6 c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw należy wskazać art. 6d, który systematyzuje, co świadectwo jakości powinno zawierać – jest to:

- 1) oznaczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, jego siedziby i adresu;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości oraz numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany, albo numer identyfikacyjny w odpowiednim rejestrze państwa obcego;
- 3) indywidualny numer świadectwa jakości;
- 4) określenie rodzaju paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości;
- 5) wskazanie systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;



- 6) wskazanie wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 7) informację o wymaganiach jakościowych dla paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 8) oświadczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, że paliwo stałe, dla którego jest wystawiane to świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 9) oznaczenie miejsca i datę wystawienia świadectwa jakości;
- 10) podpis przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości albo osoby uprawnionej do jego reprezentowania.

Wzór świadectwa jakości zgodnie z art. 6e ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw został opublikowany 4 października 2018 r. w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych w Dzienniku Ustaw z 2018 r. pod poz. 1892 i weszło w życie 4 listopada 2018 r.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo

pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735).

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*