



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-247(41)/11/KBO

Warszawa, dnia 26 października 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/254/2012**

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu przeciwko Severin Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzenia do obrotu czajnika Severin WK 3335, kod EAN 4008146333507, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 3 i § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”,

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

- 1) umarza postępowanie w zakresie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 2, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, w związku z tym, że wyrób spełnia te wymagania,
- 2) umarza postępowanie w zakresie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, w związku z jej usunięciem.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie SATURN PLANET w Centrum Handlowym „Arkadia” przy Al. Jana Pawła II 82 w Warszawie, należącym do „SATURN PLANET sp. z o. o. Warszawa I” Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, stwierdzili w ofercie handlowej m. in. przedmiotowy czajnik.

W trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie (akta kontroli nr: PU.8361272.2011) ustalili, że kontrolowana spółka zakupiła przedmiotowy czajnik w liczbie 6 szt. na podstawie faktury VAT Nr 31076 z dnia 5 października 2010 r. od Severin Polska sp. z o. o., ul. Zuga 32 B, 01-811 Warszawa, która jest dystrybutorem przedmiotowego czajnika na terenie RP. Wyrób został wyprodukowany natomiast przez Severin Elektrogeräte GmbH, Röhre 27, 59846 Sundern, Germany.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie wykazały, że przedmiotowy czajnik jest niezgodny z wymaganiami określonymi w pkt 22.101 zharmonizowanej normy PN-EN 60335-2-15

*„Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy”*, zwanej dalej „normą”, z uwagi na to, że w trakcie normalnego wylewania woda wyciekała nie tylko przez dziobek z sitkiem czajnika, lecz również z boków pokrywki, co powodowało, iż woda z czajnika lała się nie tylko do naczynia, lecz również obok niego, stwarzając ryzyko poparzenia w przypadku wylewania gorącej wody. Ponadto, przedmiotowy wyrób był niezgodny z wymaganiami pkt 7.15 normy, z uwagi na to, że w oznakowaniu czajnika, na podstawie brak było nazwy, znaku fabrycznego lub identyfikacyjnego wytwórcy, upoważnionego przedstawiciela lub importera. Poza tym, w wystawionej przez SEVERIN Elektrogeräte GmbH, Röhre 27, D-59846 Sundern, Niemcy, deklaracji zgodności brak było dwóch ostatnich cyfr oznaczających rok, w którym umieszczono znak CE.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że powyższe nieprawidłowości stanowią niezgodności z następującymi przepisami rozporządzenia:

- **§ 5 ust. 2**, z uwagi na to, że na podstawie czajnika brak było nazwy, znaku fabrycznego albo znaku identyfikacyjnego wytwórcy lub upoważnionego przedstawiciela,
- **§ 6 ust. 1**, z uwagi na to, że czajnik został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia,
- **§ 7 ust. 1 pkt 3**, z uwagi na to, że w trakcie normalnego wylewania woda wyciekała nie tylko przez dziobek z sitkiem czajnika, lecz również z boków pokrywki, co powodowało, iż woda z czajnika lała się nie tylko do naczynia, lecz również obok niego, stwarzając ryzyko poparzenia w przypadku wylewania gorącej wody,
- **§ 10 ust. 2 pkt 4**, z uwagi na to, że w wystawionej przez SEVERIN Elektrogeräte GmbH, Röhre 27, D-59846 Sundern, Niemcy, deklaracji zgodności brak było dwóch ostatnich cyfr oznaczających rok, w którym umieszczono znak CE.

Pismem z dnia 21 listopada 2011 r. (doręczonym stronie w dniu 28 listopada 2011 r.) Prezes UOKiK zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie dystrybuowanego przez Severin Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie czajnika Severin WK 3335, kod EAN 4008146333507, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 3 i § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia.

Pismem z dnia 7 grudnia 2011 r. (doręczonym do UOKiK w dniu 12 grudnia 2011 r.), strona zwróciła się do Prezesa UOKiK o podanie przepisów wspólnotowych, ewentualnie krajowych, w oparciu o które prowadzone jest postępowanie administracyjne oraz o wskazanie czy naruszenie § 5 ust. 2 rozporządzenia dotyczy braku całej tabliczki znamionowej czy tylko wskazania

wprowadzającego do obrotu oraz czy naruszenie § 10 ust. 2 rozporządzenia dotyczy kodu kreskowego produkcji.

W odpowiedzi na to, pismem z dnia 5 stycznia 2012 roku, Prezes UOKiK wyjaśnił, iż w przypadku czajnika elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), a rozporządzenie stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/95/WE z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianych do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE. L.2006.374.10 z dnia 27 grudnia 2006 r.). Ponadto, Prezes UOKiK wyjaśnił, że przedmiotowy wyrób poddano badaniu pod kątem zgodności z normą PN-EN 60335-2-15 *„Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy”*, a niezgodność wyrobu z § 5 ust. 2 rozporządzenia polega na tym, że na podstawie czajnika brak było nazwy, znaku fabrycznego albo znaku identyfikacyjnego wytwórcy lub upoważnionego przedstawiciela. Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia *„Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie - na opakowaniu.”*. Natomiast niezgodność z § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia polega na tym, że w wystawionej przez SEVERIN Elektrogeräte GmbH, Röhre 27, D-59846 Sundern, Niemcy, deklaracji zgodności nie było dwóch ostatnich cyfr oznaczających rok, w którym umieszczono znak CE. Zgodnie z § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia *„Deklaracja zgodności zawiera dwie ostatnie cyfry roku oznaczające rok, w którym umieszczono znak CE na sprzęcie elektrycznym”*.

W dniu 20 stycznia 2012 r. strona zapoznała się z aktami postępowania w siedzibie UOKiK.

Postanowieniem z dnia 24 stycznia 2012 r. (doręczonym stronie w dniu 30 stycznia 2012 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie trzech ogłoszeń w gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim, a także poinformował, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Pismem z dnia 9 lutego 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 9 lutego 2012 r.) strona złożyła wnioski o wgląd w akta postępowania administracyjnego. Ponadto strona zapowiedziała złożenie opinii dotyczącej stanu faktycznego i prawnego oraz własnej oceny ryzyka.

W dniu 15 lutego 2012 r. strona zapoznała się z aktami postępowania w siedzibie UOKiK.

Pismem z dnia 20 lutego 2012 r. (doręczonym do UOKiK tego samego dnia), strona zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na podjęcie działań określonych w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 24 stycznia 2012 r., do dnia 27 lutego 2012 r.

Pismem z dnia 22 lutego 2012 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na wycofanie w obrotu przedmiotowego wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu do dnia 5 marca 2012 r.

W piśmie z dnia 29 lutego 2012 r. (doręczonym tego samego dnia) strona podniosła, iż przedstawione przez Prezesa UOKiK dowody na niezgodność przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami nie uzasadniały konieczności wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona podniosła także, że badany wyrób posiada niemiecki znak jakości GS oraz, że czajnik stwarza jedynie nieznaczne ryzyko poparzenia. Strona zakwestionowała również przyjętą w badaniach kategorię konsumentów. Zdaniem strony podjęte przez Prezesa UOKiK środki były niezgodne z zasadą proporcjonalności oraz niezgodne m. in. z Dyrektywą 2001/95/WE oraz wytycznymi RAPEX – Decyzją Komisji Europejskiej 2010/15/UE z dnia 16 grudnia 2009 r.

W odniesieniu do niezgodności wyrobu z pkt § 5 ust. 2 rozporządzenia, strona przesłała potwierdzenia rejestracji znaku towarowego dla Severin Elektrogeräte GmbH Röhre 27, 59846 Sundern Niemcy, w niemieckim urzędzie patentowym i w Światowej Organizacji Własności Intelektualnej (World Intellectual Property Organization WIPO), wraz z tłumaczeniem na język polski. Jak ustalono, zarejestrowany znak towarowy znajdował się bezpośrednio na wyrobie.

Zgodnie z przedstawionym przez stronę oszacowaniem ryzyk, ryzyko poparzenia w najniebezpieczniejszym dla użytkownika scenariuszu użytkowania wynosiło 0,14. Strona przesłała również wytyczne w sprawie stosowania Dyrektywy 2006/95/WE (sprzęt elektryczny przeznaczony do użytku w określonych granicach napięcia) oraz certyfikat KEMA Quality dla przedmiotowego wyrobu wraz z potwierdzonym tłumaczeniem przez tłumacza przysięgłego.

Odnosząc się natomiast do niezgodności wyrobu z § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, strona zapowiedziała przesłanie w najbliższym czasie deklaracji zgodności wyrobu w formie wymaganej przez ww. przepis rozporządzenia.

W piśmie z dnia 13 marca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o ustosunkowanie się do przesłanej przez stronę analizy szacowania ryzyka.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w piśmie z dnia 26 marca 2012 r. (wpłynęło do UOKiK tego samego dnia) wyjaśnił, iż szacowanie ryzyka przedmiotowego wyrobu zostało dokonane zgodnie z wytycznymi dotyczącymi oceny ryzyka w odniesieniu do produktów konsumenckich zawartymi w załączniku do decyzji Komisji z dnia 16 grudnia 2009 r. ustanawiającego wytyczne dotyczące zarządzania wspólnotowym systemem szybkiej informacji „RAPEX”. Posługując się nimi, prawdopodobieństwo wystąpienia obrażeń w przewidywanym cyklu życia produktu oceniono jako średnie.

Postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2012 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego - Laboratorium Badawczego Maszyn i Urządzeń, Jednostki Naukowo-Badawczej „EUROVITA” Sp. z o. o. z siedzibą w Bydgoszczy, dot. czajnika Severin WK 3335, kod EAN 4008146333507 na okoliczność spełniania przez przedmiotowy wyrób wymagań punktu 22.101 normy oraz na okoliczność oszacowania ryzyka wystąpienia zagrożeń dla konsumentów ww. wyrobu.

W związku z tym, że w dniu 11 czerwca 2012 r. pracownik Laboratorium Badawczego Maszyn i Urządzeń, Jednostki Naukowo-Badawczej „EUROVITA” Sp. z o. o. w rozmowie telefonicznej poinformował pracownika UOKiK o zawieszeniu akredytacji dla ww. spółki, Prezes UOKiK odstąpił od zamówienia pismem z dnia 13 czerwca 2012 r.

W dniu 12 czerwca 2012 r. (wpłynęło do strony w dniu 13 czerwca 2012 r.) o tym, że dowód z opinii biegłego - Laboratorium Badawczego Maszyn i Urządzeń, Jednostki Naukowo-Badawczej „EUROVITA” Sp. z o. o. z siedzibą w Bydgoszczy nie odbędzie się.

Postanowieniem z dnia 27 lipca 2012 r. Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego – Stowarzyszenia Elektryków Polskich na okoliczność spełniania przez przedmiotowy wyrób wymagań punktu 22.101 normy.

Pismem z 8 sierpnia 2012 r. (wpłynęło do strony 10 sierpnia) poinformowano stronę o miejscu i terminie badania.

W dniu 27 sierpnia 2012 r. w Biurze Badawczym ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich – oddziale w Lublinie, przy udziale strony i pracownika UOKiK, został przeprowadzony dowód z opinii biegłego – Biura Badawczego ds. Jakości – Stowarzyszenia Elektryków Polskich na okoliczność spełniania przez przedmiotowy wyrób wymagań punktu 22.101 normy.

W dniu 20 września 2012 r. do UOKiK wpłynęło sprawozdanie z badania wyrobu wykonane przez Biuro Badawcze ds. Jakości – Stowarzyszenia Elektryków Polskich. Zgodnie z załączoną do niego opinią, badanie laboratoryjne dało pozytywny wynik we wszystkich próbach, a przedmiotowy wyrób spełnia wymagania pkt 22.101 normy.

W piśmie do strony z dnia 26 września 2012 Prezes UOKiK przekazał stronie sprawozdanie z badań próbki kontrolnej wyrobu i przypomniał, że oczekuje na deklarację zgodności na dowód usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia.

Wraz z pismem z dnia 5 października 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 8 października 2012 r.) strona przekazała deklarację zgodności zawierającą dwie ostatnie cyfry roku, w którym umieszczono na sprzęcie oznakowanie CE. W związku z tym, dostarczona deklaracja zgodności usunęła niezgodność wyrobu z § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia.

Ponadto strona stwierdziła, że przedmiotowe wyroby stwarzają minimalne zagrożenie dla konsumenta, a nałożenie obowiązku wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach byłoby wymaganiem niezgodnym z zasadą proporcjonalności.

W toku postępowania strona była informowana o wynikających z art. 10 k.p.a. uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m.in. zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:**

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Stroną postępowania może być również dystrybutor.

Ustalono, że Severin Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem czajnika Severin WK 3335, kod EAN 4008146333507.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 23 ustawy o systemie oceny zgodności przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku czajnika, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne wykazały, że przedmiotowy czajnik jest niezgodny z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- **§ 5 ust. 2**, z uwagi na to, że na podstawce czajnika brak było nazwy, znaku fabrycznego albo znaku identyfikacyjnego wytwórcy lub upoważnionego przedstawiciela,
- **§ 6 ust. 1**, z uwagi na to, że czajnik został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia,
- **§ 7 ust. 1 pkt 3**, z uwagi na to, że w trakcie normalnego wylewania woda wyciekała nie tylko przez dziobek z sitkiem czajnika, lecz również z boków pokrywki, co powodowało, iż woda z czajnika lała się nie tylko do naczynia, lecz również obok niego, stwarzając ryzyko poparzenia w przypadku wylewania gorącej wody,

- **§ 10 ust. 2 pkt 4**, z uwagi na to, że w wystawionej przez SEVERIN Elektrogeräte GmbH, Röhre 27, D-59846 Sundern, Niemcy, deklaracji zgodności brak było dwóch ostatnich cyfr oznaczających rok, w którym umieszczono znak CE.

Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia „*Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie - na opakowaniu*”.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia „*Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.*”

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia: „*W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:*

- 1) *ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;*
- 2) *niepowstawanie temperatury, luków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo;*
- 3) *ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt;*
- 4) *odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.*”

Zgodnie z § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, deklaracja zgodności zawiera „*dwie ostatnie cyfry roku oznaczającego rok, w którym umieszczono znak CE na sprzęcie elektrycznym*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

W toku postępowania strona zakwestionowała niezgodności przedmiotowego wyrobu wskazane przez Prezesa UOKiK. Odnośnie niezgodności wyrobu z § 5 ust. 2, strona przesłała potwierdzenia rejestracji znaku towarowego, który znajdował się bezpośrednio na wyrobie (zgodnie z wymaganiami § 5 ust. 2 rozporządzenia) w niemieckim urzędzie patentowym i w Światowej Organizacji Własności Intelektualnej (World Intellectual Property Organization WIPO), uznawany również w Rzeczypospolitej Polskiej.

Strona usunęła niezgodność wyrobu z § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia poprzez przesłanie deklaracji zgodności zawierającej dwie ostatnie cyfry roku, w którym umieszczono na sprzęcie oznakowanie CE.

W odniesieniu do niezgodności wyrobu z § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 3, Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić badanie próbki kontrolnej wyrobu na co do zgodności z wymaganiami określonymi w pkt 22.101 zharmonizowanej normy PN-EN 60335-2-15 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15. Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy”.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu wykazały, że wyrób spełnia wymagania określone w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

Ponadto, w toku postępowania strona przedstawiła dowody spełnianie przez przedmiotowy wyrób wymagania określonego w § 5 ust. 2 rozporządzenia. Znajdujący się bezpośrednio na wyrobie zarejestrowany znak towarowy należy uznać za znak towarowy, o którym mówi ww. wymaganie rozporządzenia.

Jeśli zaś chodzi o niezgodność wyrobu z § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, strona w toku postępowania przedstawiła deklarację zgodności spełniającą wymagania określone w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze, szczegółowe lub inne wymagania.

Zgodnie natomiast z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymują:**

Anna Hrymak-Stanek  
pełnomocnik Severin Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie  
Noerr Sp. z o. o. Spiering Sp. k.  
Al. Armii Ludowej 26  
00-609 Warszawa

#### **Do wiadomości:**

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (PU.8361.259.2011, PU.8361.272.2011.WA)
2. a/a

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka