



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Delegatura w Lublinie
20-012 Lublin, ul. Ochotnicza 10
Tel. (0-81) 532-35-31, 743-77-30, 532-54-48
Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

za p.o.
Lublin, dnia 22 grudnia 2010 r.

RLU – 61-20/10/BP

DECYZJA RLU Nr 31/2010

I.

Na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z dnia 16 lutego 2007 roku (Dz. U. Nr 50 poz. 331 ze zm.), stosownie do art. 33 ust. 6 tejże ustawy i § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 107, poz. 887), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego z urzędu przeciwko przedsiębiorcy **Wojciechowi Szlechcie**, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą **Firma Handlowo-Usługowa „EKSPERT” Wojciech Szlechta** z siedzibą w **Zbereżu, Gmina Wola Uhruska**,

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

uznaje się za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę w/w Przedsiębiorcy, polegającą na bezprawnym działaniu poprzez stosowanie we wzorcu „Regulaminu świadczenia usług internetowych w sieci efekt.net.pl”, poniższych postanowień:

1. **ust. 1 d) i e) działu IX Odpowiedzialność stron** o treści: „Operator nie ponosi odpowiedzialności prawnej za: d) awarie łączy teleinformatycznych operatorów publicznych, związanych ze świadczeniem usługi; e) przyczyny mające charakter działania siły wyższej: huragan, pożar, burza, wypadki komunikacyjne oraz inne zdarzenia mające bezpośredni lub pośredni wpływ na działanie systemu itp.”
2. **ust. 3 działu IX Odpowiedzialność stron** o treści: „Operator nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej za przerwy i następstwa przerw w świadczeniu

Usługi.”

3. **ust. 8 działu X Oplaty** o treści: *„W przypadku przekroczenia terminu płatności o 3 dni Operator ma prawo do ograniczenia dostępu do Usług, co nie zwalnia Abonenta od opłat za okres ograniczenia Usługi. Operator wznowi świadczenie usług na rzecz Abonenta w terminie do 48 godzin po uzyskaniu potwierdzonej informacji bankowej o wpłynięciu wszelkich zaległych należności na konto bankowe Operatora.”*
4. **ust. 6 działu XVIII Warunki techniczno-organizacyjne** o treści: *„W przypadku zmian danych Abonenta, jest on zobowiązany powiadomić na piśmie F.H.U. EKSPERT o tym zdarzeniu w terminie 14 dni od dnia dokonania zmiany. W przypadku niewykonania przez Abonenta tego obowiązku, wszelką korespondencję kierowaną do Abonenta pod nieaktualny adres i z nieaktualnymi danymi uważa się za prawidłowo nadaną ze wszystkimi konsekwencjami dla Abonenta.”*
5. **ust. 4 działu XIV Postanowienia końcowe** o treści: *„Przyjęcie postanowień niniejszego Regulaminu jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na cesję obowiązków Operatora na osobę trzecią.”*

które są tożsame z postanowieniami uznanymi za niedozwolone postanowienia umowne i wpisanymi do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

i nakazuje się zaniechanie jej stosowania.

II.

Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50 poz. 331 ze zm.), stosownie do art. 33 ust. 6 tejże ustawy § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 107 poz. 887)

– **działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:**

nakłada się na przedsiębiorcę Wojciecha Szlechtę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „EKSPERT” Wojciech Szlechta z siedzibą w Zbereżu, Gmina Wola Uhruska, karę pieniężną z tytułu naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie opisanym w punkcie I sentencji decyzji, w wysokości 2.502,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset dwa złote), płatną do budżetu Państwa.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej w tekście: Prezes Urzędu lub Prezes UOKiK) wszczął postępowanie wyjaśniające w celu ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających

zbiorowe interesy konsumentów oraz czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach, w zakresie świadczenia przez przedsiębiorcę **Wojciecha Szlechtę**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Firma Handlowo-Usługowa „EKSPERT” Wojciech Szlechta z siedzibą w Zbereżu, Gmina Wola Uhruska** (dalej w tekście: FHU Ekspert lub Przedsiębiorca), usług stałego dostępu do sieci internet. Postępowanie zostało wszczęte na skutek skargi skierowanej do Prezesa Urzędu przez konsumenta korzystającego z usług Przedsiębiorcy.

W toku postępowania wyjaśniającego Prezes UOKiK uzyskał wzorce umowne stosowane przez Przedsiębiorcę w zakresie świadczenia usług stałego dostępu do sieci internet, a także dokumenty określające status prawny Przedsiębiorcy. W piśmie skierowanym do Prezesa Urzędu FHU EKSPERT wyjaśnił, że świadczy usługi internetowe na terenie miasta Włodawy oraz częściowo na terenie gminy Włodawa i Wola Uhruska, natomiast jego klientami są zarówno konsumenci, jak i przedsiębiorcy. Przedsiębiorca wskazał, że na dzień 8 marca 2010 r. posiada 1576 podpisanych umów o świadczenie usług internetowych. FHU EKSPERT poinformował także Prezesa UOKiK, że w dniu 16 grudnia 2009 r. zakończona została kontrola przeprowadzona przez Urząd Komunikacji Elektronicznej (dalej w tekście: UKE). W wyniku kontroli zmieniona została treść wzorców umownych: „Regulaminu świadczenia usług internetowych w sieci efekt.net.pl.” (dalej w tekście: Regulamin) oraz „Umowy na świadczenie usług internetowych” (dalej w tekście: Umowa). „Cennik usług dostępu do sieci internet” (dalej w tekście: Cennik) nie uległ zmianie. Przedsiębiorca oświadczył, że nowe wzorce zostały zaakceptowane przez UKE i stosowane są od 5 grudnia 2009 r., natomiast klienci Przedsiębiorcy zostali poinformowani o zmianach listownie w dniach 11-16 grudnia 2009 r. Dodatkowo informacja o zmianach w treści Regulaminu oraz Umowy została zamieszczona na stronie internetowej Przedsiębiorcy.

W wyniku analizy dokumentów Postanowieniem nr 140/10 z dnia 12 lipca 2010 r. wszczęto postępowanie administracyjne RLU-61-20/10/BP w sprawie podejrzenia stosowania przez Wojciecha Szlechtę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „EKSPERT” Wojciech Szlechta z siedzibą w Zbereżu, Gmina Wola Uhruska, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, poprzez stosowanie postanowień zawartych w „Regulaminie świadczenia usług internetowych w sieci efekt.net.pl” używanym w obrocie z konsumentami w zakresie świadczenia usług stałego dostępu do sieci internet, które zostały wpisane do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964r.- Kodeks Postępowania Cywilnego (Dz.U. Nr 43 poz. 296, ze zm.) (dalej w tekście: Rejestr), co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) (dalej w tekście: ustawa o ochronie (...)).

Prezes Urzędu zakwestionował następujące postanowienia zawarte w Regulaminie:

1. *„Operator nie ponosi odpowiedzialności prawnej za: d) awarie łączы teleinformatycznych operatorów publicznych, związanych ze świadczeniem usługi; e) przyczyny mające charakter działania siły wyższej: huragan, pożar, burza, wypadki komunikacyjne oraz inne zdarzenia mające bezpośredni lub pośredni wpływ na działanie systemu itp.”*
2. *„Operator nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej za przerwy i następstwa przerwy w świadczeniu Usługi.”*
3. *„W przypadku przekroczenia terminu płatności o 3 dni Operator ma prawo do ograniczenia dostępu do Usług, co nie zwalnia Abonenta od opłat za okres ograniczenia Usługi. Operator*

wznowi świadczenie usług na rzecz Abonenta w terminie do 48 godzin po uzyskaniu potwierdzonej informacji bankowej o wpłynięciu wszelkich zaległych należności na konto bankowe Operatora.”

4. „W przypadku zmian danych Abonenta, jest on zobowiązany powiadomić na piśmie F.H.U. EKSPERT o tym zdarzeniu w terminie 14 dni od dnia dokonania zmiany. W przypadku niewykonania przez Abonenta tego obowiązku, wszelką korespondencję kierowaną do Abonenta pod nieaktualny adres i z nieaktualnymi danymi uważa się za prawidłowo nadaną ze wszystkimi konsekwencjami dla Abonenta.”
5. „Przyjęcie postanowień niniejszego Regulaminu jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na cesję obowiązków Operatora na osobę trzecią.”

W odpowiedzi na Zawiadomienie Prezesa Urzędu o wszczęciu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca pismem z dnia 21 lipca 2010 r. ustosunkował się do przedstawionych zarzutów.

W odniesieniu do treści postanowienia Regulaminu ust. 1 d) i e) działu IX „Odpowiedzialność stron” Przedsiębiorca stwierdził, że inni przedsiębiorcy świadczący usługi internetowe mają takie same lub nawet gorsze zapisy. Jednocześnie FHU EKSPERT nie zgodził się z zarzutem postawionym przez Prezesa Urzędu i stwierdził, że postanowienie Regulaminu oraz postanowienie wpisane do Rejestru nie cechują się tożsamością. Przedsiębiorca uznał, że w Regulaminie mowa jest o nieponoszeniu odpowiedzialności prawnej, natomiast w postanowieniu wpisanym do Rejestru mowa jest o braku jakiegokolwiek odpowiedzialności. Ponadto FHU Ekspert odwołał się do innych postanowień Regulaminu i stwierdził, że ponosi odpowiedzialność za przerwy w świadczeniu usługi wynikające z jego winy. Zdaniem Przedsiębiorcy tak skonstruowane postanowienie Regulaminu ma uchronić go przed roszczeniami klientów, jeśli dojdzie do pożaru lub powodzi, a w konsekwencji do zniszczenia infrastruktury Przedsiębiorcy lub jego operatorów.

Odnosząc się do postanowienia Regulaminu ust. 3 działu IX „Odpowiedzialność stron” Przedsiębiorca wyjaśnił, że zakwestionowane przez Prezesa Urzędu postanowienie oraz postanowienie wpisane do Rejestru jako niedozwolone, nie są ze sobą tożsame. FHU Ekspert stwierdził, że ponosi odpowiedzialność określoną Regulaminem z wyłączeniem odpowiedzialności odszkodowawczej. Stosowany przez Przedsiębiorcę zapis ma go uchronić przed sytuacją, w której klienci będą się domagać od niego odszkodowań za niezrealizowane transakcje życia np. w serwisie Allegro.pl, w zakładach bukmacherskich czy Black Jack.

Odnośnie postanowienia Regulaminu ust. 8 działu X „Opłaty” Przedsiębiorca podniósł, że konsumenci mają dużo większe prawa oraz mogą zwrócić się do instytucji, które staną w ich obronie. Natomiast Przedsiębiorca ma pewne zobowiązania np. jest zobligowany do terminowego odprowadzania podatków, a przekroczenie określonych terminów skutkuje natychmiastową reakcją odpowiednich instytucji lub organów np. Urzędu Skarbowego. Zdaniem FHU Ekspert klient, który podpisuje umowę potwierdza także znajomość Regulaminu, który określa zasady dokonywania płatności oraz wskazuje konsekwencje wynikające z braku dokonania płatności w terminie. Przedsiębiorca zaznaczył także, że w przypadku przekroczenia terminu płatności dostęp do usługi jest ograniczony, a nie zawieszany (ograniczenie to polega na np. zmniejszeniu transferu czy wyświetlaniu się co 30 sekund informacji z prośbą o uregulowanie płatności). Przedsiębiorca dodał, że nie praktykuje ograniczeń w dostępie do poczty elektronicznej.

W odniesieniu do postanowienia Regulaminu ust. 6 działu XVIII „Warunki techniczno-organizacyjne” Przedsiębiorca stwierdził, że nie można mówić o zasadzie ekwiwalentności stron, jeśli konsument nie musi nic, natomiast przedsiębiorca ma być transparentny w zakresie siedziby,

strony internetowej, punktu obsługi klienta, sposobów składania reklamacji. Przedsiębiorca uznał, że postanowienie wpisane do Rejestru nie dotyczy takiej samej sytuacji, jak postanowienie umieszczone w Regulaminie. FHU Ekspert oświadczył, że świadczone przez niego usługi dotyczą internetu stacjonarnego, a nie mobilnego, w związku z czym Przedsiębiorca wie, gdzie należy kierować korespondencję. Ponadto cała korespondencja (oprócz faktur) przesyłana jest za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Umieszczając postanowienie w Regulaminie Przedsiębiorca miał głównie na celu uniknięcie drukowania korekt do faktur.

Odnosząc się do postanowienia Regulaminu ust. 4 działu XIV „Postanowienia końcowe” Przedsiębiorca oświadczył, że postanowienie wpisane do Rejestru mówi o scedowaniu uprawnień i obowiązków, natomiast postanowienie Regulaminu mówi tylko o obowiązkach operatora. FHU Ekspert wyjaśnił, że postanowienie ma umożliwić przekazanie części zadań należących do Przedsiębiorcy podwykonawcom. Przedsiębiorca nie wyklucza, że w pewnym momencie, w celu dalszego funkcjonowania sieci, konieczne będzie wynajęcie firmy outsourcingowej.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2010 r. Prezes Urzędu ustosunkował się do wyjaśnień Przedsiębiorcy udzielonych w jego piśmie z dnia 21 lipca 2010 r. Prezes UOKiK ponownie wyjaśnił Przedsiębiorcy z czego wynika tożsamość postanowień wpisanych do Rejestru oraz postanowień stosowanych przez FHU Ekspert w Regulaminie, a także w jaki sposób stosowanie zakwestionowanych postanowień może naruszać zbiorowe interesy konsumentów.

W odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK Przedsiębiorca poinformował, że nie zgadza się z twardym i nienegocjowalnym stanowiskiem Urzędu. Poinformował także, że jest małym przedsiębiorcą i nie posiada prawników, środków oraz czasu na „walkę z wiatrakami.”

W związku z tym Przedsiębiorca oświadczył, że przyjmuje do wiadomości stawiane mu zarzuty oraz zobowiązuje się do zaniechania stosowania postanowień Regulaminu, które zostały zakwestionowane przez Prezesa Urzędu. Przedsiębiorca zaproponował całkowite zniesienie Regulaminu świadczenia usług. FHU Ekspert oświadczył także, że posiada 1578 zawartych umów na świadczenie usług (stan na dzień 31 lipca 2010 r.).

W piśmie z dnia 1 września 2010 r. Prezes UOKiK poinformował Przedsiębiorcę, że jeśli zdecyduje się na zniesienie Regulaminu świadczenia usług, to będzie zobowiązany umieścić we wzorcu „Umowy na świadczenie usług internetowych” wszystkie obligatoryjne składniki przewidziane art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. nr 171, poz. 1800) (dalej w tekście: Prawo telekomunikacyjne), które były uprzednio zawarte w Regulaminie. Prezes Urzędu wezwał FHU Ekspert do przedstawienia projektu wzorca Umowy, zawierającego informacje wymagane Prawem telekomunikacyjnym, bądź do przedstawienia projektu Regulaminu, zawierającego zmiany zakwestionowanych postanowień.

Pismem z dnia 11 września 2010 r. Przedsiębiorca przesłał projekt nowego wzorca Umowy. Przedsiębiorca stwierdził, że zniesienie Regulaminu i zawarcie we wzorcu Umowy składników wymaganych prawem, uchroni go przed skutkami zmian obowiązujących przepisów oraz skutkami kontroli przeprowadzanych przez instytucje. FHU Ekspert wystąpił do Prezesa UOKiK z prośbą o wiążącą odpowiedź, czy może zignorować treść art. 8 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. Nr 144, poz. 1204), co, zdaniem Przedsiębiorcy, wynika z poprzedniego pisma Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na wyjaśnienia Przedsiębiorcy Prezes UOKiK oświadczył, że po zapoznaniu się z treścią poprawionego wzorca Umowy, ma uzasadnione wątpliwości co do treści jednego z postanowień. Poza tym, zdaniem Prezesa Urzędu, we wzorcu Umowy brak jest informacji wynikających z art. 56 ust. 3 pkt 4, 6 i 16 Prawa telekomunikacyjnego. Prezes UOKiK wezwał Przedsiębiorcę do uzupełnienia i zmiany treści wzorca, a także do wskazania daty jego wprowadzenia do obrotu oraz do podania przychodu Przedsiębiorcy osiągniętego przez niego z

działalności gospodarczej w 2009 r. i dostarczenia dokumentów potwierdzających jego wysokość. Jednocześnie Prezes Urzędu oświadczył, że w żadnym piśmie skierowanym do FHU Ekspert, Prezes Urzędu nie wspominał o ignorowaniu jakichkolwiek przepisów prawa. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, że nie udziela porad prawnych przedsiębiorcom. Jednocześnie zasugerował ponowne zapoznanie się Przedsiębiorcy z ustawą o świadczeniu usług drogą elektroniczną, ze szczególnym zwróceniem uwagi na art. 3 tejże ustawy.

Pismem z dnia 17 października 2010 r. Przedsiębiorca poinformował Prezesa UOKiK, że zdecydował się na zmianę Regulaminu, uwzględniającą stanowisko Prezesa UOKiK. FHU Ekspert oświadczył, że ubolewa nad faktem nieudzielania przez Prezesa UOKiK porad prawnych przedsiębiorcom w sytuacji, gdy przedsiębiorca zgłasza gotowość współpracy z Urzędem oraz że jest zmęczony sprawą. W piśmie Przedsiębiorca przedstawił zmiany w projekcie wzorca Regulaminu, dostarczył także poprawiony wzorzec „Regulaminu świadczenia usług internetowych w sieci efekt.net.pl”. FHU Ekspert nie wskazał daty wprowadzenia wzorca Regulaminu do obrotu, oświadczył jedynie, że nowy wzorzec zostanie wprowadzony po uzyskaniu pozytywnej opinii Prezesa UOKiK. Przedsiębiorca poinformował Prezesa Urzędu o wysokości osiągniętego w 2009 r. przychodu, ze wskazaniem wysokości przychodu osiągniętego ze świadczenia usług dostępu do internetu. FHU Ekspert zwrócił się także do Prezesa Urzędu o wzięcie pod uwagę okoliczności łagodzących w sprawie. Jeśli chodzi o zaniechanie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów Przedsiębiorca wyjaśnił, że stosowane przez niego postanowienia nie pokrywały się z postanowieniami wpisanymi do Rejestru. Wprawdzie można było się w nich doszukiwać analogii, jednak Przedsiębiorca w swoim pierwszym piśmie wyjaśnił różnicę między postanowieniami. Przedsiębiorca, biorąc pod uwagę treść regulaminu stosowanego przez Telekomunikację Polską, uznał, że w przynajmniej dwóch przypadkach miał rację, jednak poddał się niezwłocznie po nieprzyjęciu przez Prezesa UOKiK racji Przedsiębiorcy.

Co do aktywnego współdziałania Przedsiębiorcy z Prezesem UOKiK, FHU Ekspert uznał, że zamiar zniesienia Regulaminu był najszybszym i najsprawniejszym sposobem zakończenia postępowania.

Jeśli chodzi o pozytywną reakcję na wszczęcie postępowania poprzez podjęcie działań mających na celu zaprzestanie praktyki, jakkolwiek nie stanowiących pełnego zaprzestania, Przedsiębiorca przyznał, że była ona niemożliwa. Przedsiębiorca oświadczył, że postępowanie zostało wszczęte po próbie zastraszenia go przez abonenta w wyniku nieuczciwej konkurencji na rynku (nielegalnie działających operatorów) i trzy miesiące po dostosowaniu Regulaminu do wymagań UKE. Przedsiębiorca uznał także, że nie mógł podjąć stosownych działań mających na celu zaprzestanie praktyki, ponieważ każda zmiana Regulaminu powoduje konieczność wysłania 1500 pism do abonentów.

Co do dobrowolnej rekompensaty osobom poszkodowanym na skutek naruszenia Przedsiębiorca oświadczył, że dobrowolnie zrekompensuje szkodę poszkodowanej osobie wskazanej przez Prezesa UOKiK.

Postanowieniem nr 206/10 z dnia 25 listopada 2010 r. zaliczono w poczet prowadzonego postępowania administracyjnego w tej sprawie dowody uzyskane przez Prezesa UOKiK w ramach postępowania wyjaśniającego (RLU-405-15/10/BP).

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny w tej sprawie:

Wojciech Szlechta, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowa „EKSPERT” Wojciech Szlechta z siedzibą w Zbereżu, Gmina Wola Uhruska, jest

przedsiębiorcą wpisanym do Ewidencji Działalności Gospodarczej pod numerem 365. Przedmiotem działalności Przedsiębiorcy jest m.in. działalność w zakresie telekomunikacji bezprzewodowej z wyłączeniem telekomunikacji satelitarnej, działalność w zakresie telekomunikacji przewodowej i pozostałej telekomunikacji.

W związku z prowadzoną działalnością gospodarczą Przedsiębiorca stosuje w kontaktach z konsumentami następujące wzorce umowne:

- Regulamin świadczenia usług internetowych w sieci efekt.net.pl
- Umowa o świadczenie usług internetowych
- Cennik usług dostępu do sieci internet

Analiza wzorca Regulaminu dała podstawy do postawienia Przedsiębiorcy zarzutu podejrzenia naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez zamieszczenie w nim postanowień, które stanowią niedozwolone postanowienia umowne wpisane do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, a to:

1. **Postanowienie ust. 1 d) i e) działu IX Odpowiedzialność stron** o treści: „*Operator nie ponosi odpowiedzialności prawnej za: d) awarie łączы teleinformatycznych operatorów publicznych, związanych ze świadczeniem usługi; e) przyczyny mające charakter działania siły wyższej: huragan, pożar, burza, wypadki komunikacyjne oraz inne zdarzenia mające bezpośredni lub pośredni wpływ na działanie systemu itp.*”
2. **Postanowienie ust. 3 działu IX Odpowiedzialność stron** o treści: „*Operator nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej za przerwy i następstwa przerw w świadczeniu Usługi.*”
3. **Postanowienie ust. 8 działu X Oplaty** o treści: „*W przypadku przekroczenia terminu płatności o 3 dni Operator ma prawo do ograniczenia dostępu do Usług, co nie zwalnia Abonenta od opłat za okres ograniczenia Usługi. Operator wznowi świadczenie usług na rzecz Abonenta w terminie do 48 godzin po uzyskaniu potwierdzonej informacji bankowej o wpłynięciu wszelkich zaległych należności na konto bankowe Operatora.*”
4. **Postanowienie ust. 6 działu XVIII Warunki techniczno-organizacyjne** o treści: „*W przypadku zmian danych Abonenta, jest on zobowiązany powiadomić na piśmie F.H.U. EKSPERT o tym zdarzeniu w terminie 14 dni od dnia dokonania zmiany. W przypadku niewykonania przez Abonenta tego obowiązku, wszelką korespondencję kierowaną do Abonenta pod nieaktualny adres i z nieaktualnymi danymi uważa się za prawidłowo nadaną ze wszystkimi konsekwencjami dla Abonenta.*”
5. **Postanowienie ust. 4 działu XIV Postanowienia końcowe** o treści: „*Przyjęcie postanowień niniejszego Regulaminu jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na cesję obowiązków Operatora na osobę trzecią.*”

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niedozwolone następujące postanowienia umowne, które zostały wpisane do Rejestru niedozwolonych postanowień umownych, prowadzonego przez Prezesa UOKiK pod numerami:

- **poz. 1163** w rejestrze niedozwolonych postanowień umownych: „*Usługodawca nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek zakłócenia działalności sieci, wynikające z działania siły wyższej, lub pracy nadajników w pobliżu sieci Usługodawcy oraz awarie łączы Innych Operatorów.*” -Sygn. akt XVII AmC 1/07, wyrok SOKiK z dnia 12 marca 2007 r.;
- **poz. 639** w rejestrze niedozwolonych postanowień umownych: „*Usługodawca nie ponosi*

- żadnej odpowiedzialności za szkody i straty Abonentów wynikłe na skutek przerwania połączenia, braku połączenia, nieotrzymania poczty elektronicznej, braku dostępu do Internetu” - Sygn. akt XVII AmC 23/05, wyrok SOKiK z dnia 19 kwietnia 2005 r.;
- **poz. 824** w rejestrze niedozwolonych postanowień umownych: „Zawieszenie Usług, wynikające z opóźnienia Abonenta w dokonywaniu płatności należnych Operatorowi, nie zwalnia Abonenta z terminowego regulowania Opłat Abonamentowych w pełnej wysokości za okres Zawieszenia Usług.” - Sygn. akt XVII AmC 125/05, wyrok SOKiK z dnia 8 czerwca 2006 r.;
 - **poz. 1482** w rejestrze niedozwolonych postanowień umownych: „Oświadczenia i zawiadomienia Activ Investment przesłane Kupującemu na podany adres do korespondencji uważa się za skutecznie doręczone. Kupujący zobowiązany jest w trakcie trwania niniejszej Umowy do natychmiastowego zawiadomienia Activ Investment o każdej zmianie adresu swego miejsca zamieszkania, pod rygorem uznania za skutecznie doręczone oświadczeń i zawiadomień Activ Investment przesłanych Kupującemu na adres wskazany w niniejszej umowie.” - Sygn. akt XVII AmC 107/07, wyrok SOKiK z dnia 20 maja 2008 r.;
 - **poz. 649** w rejestrze niedozwolonych postanowień umownych: „Cosmosnet uprawniona jest do scedowania swoich uprawnień i obowiązków wynikających z umowy, Regulaminu i Cennika na dowolnie wskazaną przez siebie osobę trzecią, na co abonent wyraża zgodę podpisując umowę.” - Sygn. akt XVII AmC 16/05, wyrok SOKiK z dnia 24 stycznia 2006 r.;

W toku postępowania administracyjnego Przedsiębiorca uznał zasadność zarzutów podniesionych przez Prezesa Urzędu, a w ostatecznym projekcie Regulaminu zaproponował następujące zmiany w treści postanowień:

1. Postanowienie **ust. 1 d) i e) działu IX Odpowiedzialność stron** o treści: „Operator nie ponosi odpowiedzialności prawnej za: d) awarie łączy teleinformatycznych operatorów publicznych, związanych ze świadczeniem usługi; e) przyczyny mające charakter działania siły wyższej: huragan, pożar, burza, wypadki komunikacyjne oraz inne zdarzenia mające bezpośredni lub pośredni wpływ na działanie systemu itp.” zostało usunięte.
2. Postanowienie **ust. 3 działu IX Odpowiedzialność stron** o treści: „Operator nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej za przerwy i następstwa przerw w świadczeniu Usługi” zostało usunięte.
3. Postanowienie **ust. 8 działu X Opłaty** o treści: „W przypadku przekroczenia terminu płatności o 3 dni Operator ma prawo do ograniczenia dostępu do Usług, co nie zwalnia Abonenta od opłat za okres ograniczenia Usługi. Operator wznowi świadczenie usług na rzecz Abonenta w terminie do 48 godzin po uzyskaniu potwierdzonej informacji bankowej o wpłynięciu wszelkich zaległych należności na konto bankowe Operator” zmieniono na „W przypadku przekroczenia terminu płatności o 3 dni Operator ma prawo do ograniczenia dostępu do Usług (zmniejszenia prędkości transmisji danych w kierunku do komputera Abonenta do 32 kbit/s), co nie zwalnia Abonenta od opłat za okres ograniczenia Usługi. Operator wznowi świadczenie usług na rzecz Abonenta w pełnym zakresie w terminie do 48 godzin po uzyskaniu potwierdzonej informacji bankowej o wpłynięciu wszelkich zaległych należności na konto bankowe Operatora.”
4. Postanowienie **ust. 6 działu XVIII Warunki techniczno-organizacyjne** o treści: „W przypadku zmian danych Abonenta, jest on zobowiązany powiadomić na piśmie F.H.U. EKSPERT o tym zdarzeniu w terminie 14 dni od dnia dokonania zmiany.

W przypadku niewykonania przez Abonenta tego obowiązku, wszelką korespondencję kierowaną do Abonenta pod nieaktualny adres i z nieaktualnymi danymi uważa się za prawidłowo nadaną ze wszystkimi konsekwencjami dla Abonenta” nie zostało zmienione.

5. Postanowienie **ust. 4 działu XIV Postanowienia końcowe** o treści: „*Przyjęcie postanowień niniejszego Regulaminu jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na cesję obowiązków Operatora na osobę trzecią” zostało usunięte.*

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Przedsiębiorcy, Prezes UOKiK wezwał go do podania przychodu osiągniętego z prowadzonej działalności gospodarczej za rok 2009.

W odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK FHU Ekspert przesłał informacje o osiągniętym przychodzie - przychód Przedsiębiorcy za 2009 r. wyniósł: xxx zł (tajemnica przedsiębiorcy).

Prezes Urzędu zakończył zbieranie materiału dowodowego, o czym poinformował Przedsiębiorcę. Przedsiębiorca skorzystał z prawa wglądu do zgromadzonego materiału dowodowego.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Treść art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ogranicza zastosowanie jej przepisów wyłącznie do ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów, podejmowanej w interesie publicznym. Oznacza to, że warunkiem koniecznym do uruchomienia procedur i zastosowania instrumentów określonych w tej ustawie jest zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorców - naruszając jej przepisy - stanowią potencjalne zagrożenie interesu publicznego.

Niniejsze postępowanie dotyczy treści wzorca Regulaminu stosowanego przez FHU Ekspert wobec nieograniczonego kręgu adresatów tj. wszystkich zainteresowanych jego treścią aktualnych i potencjalnych klientów Przedsiębiorcy, którym na gruncie art. 4 pkt. 12 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów — przysługuje status konsumenta. Zdaniem Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy są lub będą klientami przedsiębiorcy Wojciecha Szlechty, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „EKSPERT” Wojciech Szlechta z siedzibą w Zbereżu, Gmina Wola Uhruska. Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów, co oznacza, że naruszenie zbiorowego interesu konsumentów jest jednocześnie naruszeniem interesu publicznoprawnego. Zatem uzasadnione było w niniejszej sprawie podjęcie przez Prezesa Urzędu, działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. W tym stanie rzeczy przyjąć należy, iż do oceny stanu faktycznego niniejszej sprawy zastosowanie mają przepisy w/w ustawy, a dotyczące jej postępowanie prowadzone było w interesie publicznym.

Wszczynając postępowanie administracyjne wobec Przedsiębiorcy, Prezes UOKiK postawił mu zarzuty naruszenia art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie (...). Zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 „*Zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.*” Art. 24 ust. 2 pkt 1-3 stanowi, iż „*Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności: 1) stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego; 2) naruszenie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i*

pełnej informacji; 3) nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji.”

W niniejszej sprawie postawione Przedsiębiorcy zarzuty, aby mogły być skutecznie ocenione w ramach art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie (...), muszą spełniać poniższe przesłanki:

1. być działaniem przedsiębiorcy;
2. być działaniem bezprawnym, polegającym na działaniu sprzecznym z obowiązującymi przepisami prawa;
3. godzić w zbiorowe interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie (...) pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, a także: (a) osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, (b) osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu, (c) osobę fizyczną, która posiada kontrolę, w rozumieniu pkt 4, nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, jeżeli podejmuje dalsze działania podlegające kontroli koncentracji, o której mowa w art. 13, (d) związek przedsiębiorców w rozumieniu pkt 2 - na potrzeby przepisów dotyczących praktyk ograniczających konkurencję oraz praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Wojciech Szlechta, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „EKSPERT” Wojciech Szlechta z siedzibą w Zbereżu, Gmina Wola Uhruska, jest przedsiębiorcą wpisanym do Ewidencji Działalności Gospodarczej po numerem 365, a prowadzoną działalność gospodarczą wykonuje we własnym imieniu, w sposób zorganizowany i ciągły. Nie budzi wątpliwości, iż działalność ta ma charakter zarobkowy. Jest on zatem przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy o ochronie (...) i jego działania mogą być poddane ocenie w toku postępowania przed Prezesem Urzędu.

Drugą przesłanką jest bezprawność, tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Jako działanie „bezprawne” należy kwalifikować zachowania sprzeczne z nakazem zawartym w ustawie, rozporządzeniu wydanym na podstawie i dla wykonania ustawy, umową międzynarodową mającą bezpośrednie zastosowanie w stosunkach wewnętrznych. Sprzeczne z prawem są czyny: zabronione i zagrożone sankcją karną, czyny zabronione pod sankcjami dyscyplinarnymi, czyny zakazane przepisami administracyjnymi lub przepisami prawa gospodarczego publicznego, czyny zabronione przepisami o charakterze cywilnym, sprzeczne z nakazami zawartymi w prawie cywilnym lub prawie administracyjnym. „Bezprawność jest taką cechą działania, która polega na jego sprzeczności z normami prawa lub zasadami współżycia społecznego, bez względu na winę, a nawet świadomość sprawcy. Dla ustalenia przeto bezprawności działania wystarczy ustalenie, że określone zachowanie koliduje z przepisami prawa.” (tak: Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji Komentarz, pod redakcją prof. dr hab. Janusza Szwejki, Wydawnictwo CH BECK, Warszawa 2000, s.117 – 118).

Ponadto Sąd Najwyższy wskazał, że o bezprawności działania można mówić wówczas, gdy

nie zachodzi żadna ze szczególnych okoliczności usprawiedliwiających określone działanie, tj. działanie dozwolone przez obowiązujące przepisy, wykonywanie prawa podmiotowego, zgoda pokrzywdzonego oraz działanie w obronie uzasadnionego interesu (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19.10.1989 r. II CR 419/89 OSP 1990/11-12 poz. 377).

W niniejszej sprawie bezprawne działanie Przedsiębiorcy, polegało na stosowaniu Regulaminu zawierającego następujące postanowienia:

1. **Postanowienie ust. 1 d) i e) działu IX Odpowiedzialność stron** o treści: „Operator nie ponosi odpowiedzialności prawnej za: d) awarie łączy teleinformatycznych operatorów publicznych, związanych ze świadczeniem usługi; e) przyczyny mające charakter działania siły wyższej: huragan, pożar, burza, wypadki komunikacyjne oraz inne zdarzenia mające bezpośredni lub pośredni wpływ na działanie systemu itp.”
 2. **Postanowienie ust. 3 działu IX Odpowiedzialność stron** o treści: „Operator nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej za przerwy i następstwa przerw w świadczeniu Usługi.”
 3. **Postanowienie ust. 8 działu X Oplaty** o treści: „W przypadku przekroczenia terminu płatności o 3 dni Operator ma prawo do ograniczenia dostępu do Usług, co nie zwalnia Abonenta od opłat za okres ograniczenia Usługi. Operator wznowi świadczenie usług na rzecz Abonenta w terminie do 48 godzin po uzyskaniu potwierdzonej informacji bankowej o wpłynięciu wszelkich zaległych należności na konto bankowe Operatora.”
 4. **Postanowienie ust. 6 działu XVIII Warunki techniczno-organizacyjne** o treści:
„W przypadku zmian danych Abonenta, jest on zobowiązany powiadomić na piśmie F.H.U. EKSPERT o tym zdarzeniu w terminie 14 dni od dnia dokonania zmiany.
W przypadku niewykonania przez Abonenta tego obowiązku, wszelką korespondencję kierowaną do Abonenta pod nieaktualny adres i z nieaktualnymi danymi uważa się za prawidłowo nadaną ze wszystkimi konsekwencjami dla Abonenta.”
 5. **Postanowienie ust. 4 działu XIV Postanowienia końcowe** o treści: „Przyjęcie postanowień niniejszego Regulaminu jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na cesję obowiązków Operatora na osobę trzecią,”
- które są tożsame z postanowieniami, uznanymi za niedozwolone i wpisanymi do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 października 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.), co wyczerpuje przesłanki art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Art. 479⁴³ kodeksu postępowania cywilnego decyduje o bezprawności tego działania, postanawiając o rozszerzonej skuteczności wyroku w sprawie o uznanie postanowień umownych za niedozwolone. Wyrok prawomocny dotyczący uznania postanowienia wzorca umowy za niedozwolone ma skutek wobec osób trzecich od chwili wpisania uznanego za niedozwolone postanowienia wzorca umowy do rejestru, o którym mowa w [art. 479⁴⁵ § 2 k.p.c.](#)¹

Wzorce umowne stosowane przez przedsiębiorców w kontaktach z konsumentami podlegają szczególnej kontroli. Wzorzec umowy to doktrynalne określenie wszelkich jednostronnych,

1 Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 7 października 2008 r. III CZP 80/08

przygotowanych z góry przed zawarciem umowy, gotowych klauzul umów w postaci warunków umów, ich wzorów, regulaminów, statutów itp. (E. Łętowska, Prawo umów konsumenckich, C.H. Beck 2002, s 292).

W systemie polskiego prawa cywilnego ustawodawca przewidział instytucję abstrakcyjnej kontroli wzorców umownych, realizowanej w drodze postępowania o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie (wyroki: z dnia 29 września 2005 r. sygn. akt: VI Aca 381/05; z dnia 16 listopada 2005r., sygn. akt: VI Aca 473/05) „*celem postępowania w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone jest tzw. abstrakcyjna kontrola wzorców, dokonana w oderwaniu od konkretnej umowy, zaś wyrok uwzględniający powództwo przez uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone i zakazanie ich stosowania ma, zgodnie z art. 479⁴³ kodeksu postępowania cywilnego., od chwili wpisania do odpowiedniego rejestru, skutek także wobec osób trzecich.(...)*”.

Również Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 13 lipca 2006 r. sygn. akt: III SZP 3-06, wskazał, że „*stosowanie postanowień wzorców umowy o treści tożsamej z treścią postanowień uznanych za niedozwolone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wpisanych do rejestru, o art. 479⁴⁵ §2 k.p.c. może być uznane w stosunku do innego przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów*”. Dlatego dokonując oceny zgodności treści postanowień umownych wykorzystywanych przez przedsiębiorców we wzorcach umownych z obowiązującym prawem należy wykorzystywać reguły interpretacji wykształcone w doktrynie i orzecznictwie. Konsekwencją jest więc uznanie za niedozwolone takich postanowień umów, które mieszczą się w „hipotezie” klauzuli wpisanej do rejestru, której treść została ustalona w oparciu o dokonaną jej wykładnię. Nie jest niezbędna literalna, dosłowna identyczność klauzuli wpisanej do rejestru i klauzuli z nią porównywaną.

Zatem, dla stwierdzenia stosowania praktyki polegającej na bezprawnym naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów poprzez stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do Rejestru postanowień umowy uznanych za niedozwolone, konieczne jest wykazanie, że stosowane przez przedsiębiorcę w obrocie z konsumentami postanowienia wzorca umownego są tożsame (mieszczą się w hipotezie klauzuli wpisanej do rejestru) z treścią wpisanego do Rejestru postanowienia wzorca umowy uznanego za niedozwolony na mocy stosownego orzeczenia SOKiK.

Ad I.

1. Prezes Urzędu zakwestionował postanowienie ust. 1 d) i e) działu IX Odpowiedzialność stron o treści: „*Operator nie ponosi odpowiedzialności prawnej za: d) awarie łączы teleinformatycznych operatorów publicznych, związanych ze świadczeniem usługi; e) przyczyny mające charakter działania siły wyższej: huragan, pożar, burza, wypadki komunikacyjne oraz inne zdarzenia mające bezpośredni lub pośredni wpływ na działanie systemu itp.*”

Wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 12 marca 2007 r., sygn. akt XVII Amc 1/07 postanowienie o treści: „*Usługodawca nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek zakłócenia działalności sieci, wynikające z działania siły wyższej lub pracy nadajników w pobliżu sieci Usługodawcy oraz awarie łącz Innych Operatorów*” zostało uznane za niedozwolone postanowienie umowne i wpisane do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone pod numerem **1163**.

Powyższa klauzula została przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznana za niedozwoloną z uwagi na to, że przedsiębiorca wyłącza swoją odpowiedzialność za jakiegokolwiek zakłócenia działalności sieci, wynikające z działania siły wyższej, pracy nadajników w sieci przedsiębiorcy czy awarii łącz innych operatorów. Przedsiębiorca wyłączając swoją odpowiedzialność za jakiegokolwiek zakłócenia w działalności sieci nie przewiduje ponoszenia odpowiedzialności, jeśli czynniki powodujące zakłócenia sieci powstaną w wyniku jego zawinonego działania lub zaniechania.

Postanowienie stosowane przez Przedsiębiorcę przewiduje, iż Przedsiębiorca nie ponosi odpowiedzialności prawnej za awarie łączy operatorów publicznych, przyczyny wynikające z działania siły wyższej, wypadki komunikacyjne oraz inne zdarzenia, które mają bezpośredni lub pośredni wpływ na działanie systemu itp. Uznać zatem należy, że powyższe postanowienie jest tożsame z postanowieniem wpisanym do Rejestru pod numerem 1163.

Wyłączenie w postanowieniu odpowiedzialności prawnej Przedsiębiorcy w tak szerokim zakresie może prowadzić do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Operator jako przedsiębiorca ponosi ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej, ponosi także odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie swojego świadczenia. Zgodnie z reżimem odpowiedzialności kontraktowej (art. 471 k.c.) Przedsiębiorca jest obowiązany naprawić szkodę wynikłą z niewykonania lub nienależytego wykonania swoich obowiązków, jeżeli jest to następstwem okoliczności, za które Przedsiębiorca odpowiada.

Stwierdzić należy, że Przedsiębiorca będzie ponosił odpowiedzialność, jeśli to z jego winy dojdzie do przerwania lub niewłaściwego funkcjonowania systemu. I tak awaria łączy teleinformatycznych operatorów publicznych może być rezultatem zawinonego działania Przedsiębiorcy. W takim przypadku Przedsiębiorca będzie ponosił odpowiedzialność za przerwy lub zakłócenia działania systemu. Odnosząc się do pkt e) uznać należy, że wypadki komunikacyjne oraz pośrednie lub bezpośrednie zdarzenia, które mają wpływ na działanie systemu, mogą wynikać z zawinonego działania lub zaniechania Przedsiębiorcy. W takim przypadku, na mocy odpowiednich przepisów, będzie on ponosił odpowiedzialność za brak świadczenia usługi bądź nienależyte jej świadczenie. Ponadto okoliczności wyłączające odpowiedzialność Przedsiębiorcy zostały określone bardzo szeroko, głównie przez użycie zwrotu „itp.” Podobnie używając określenia tj. „inne zdarzenia mające pośredni/bezpośredni wpływ na działania systemu”, Przedsiębiorca wyłącza swoją odpowiedzialność w bardzo szerokim zakresie, a także przyznaje sobie uprawnienie do wiążącej interpretacji postanowień Regulaminu.

Dodatkowo na mocy art. 474 k.c. „Dłużnik odpowiedzialny jest jak za własne działanie lub zaniechanie za działania i zaniechania osób, z których pomocą zobowiązanie wykonywa, jak również osób, którym wykonanie zobowiązania powierza.” Przedsiębiorca może zatem ponosić odpowiedzialność za działania innych podmiotów, za pomocą których wykonuje swoje zobowiązanie.

Ze względu na to, że w kwestionowanym postanowieniu Przedsiębiorca w sposób bezprawny wyłącza swoją odpowiedzialność za awarie łączy operatorów publicznych, przyczyny wynikające z działania siły wyższej, wypadki komunikacyjne oraz inne zdarzenia, które mają bezpośredni lub pośredni wpływ na działanie systemu itp., w ocenie Prezesa Urzędu zakwestionowane postanowienie i klauzula wpisana do Rejestru wywołują tożsame skutki dla konsumenta.

2. Prezes Urzędu zakwestionował treść postanowienia ust. 3 działu IX Odpowiedzialność stron o treści: „Operator nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej za przerwy i następstwa przerw w świadczeniu Usługi.”

Wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 19 kwietnia 2005 r. sygn. akt XVII Amc 23/05 postanowienie: „Usługodawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności za szkody i straty Abonentów wynikłe na skutek przerywania połączenia, braku połączenia, nieotrzymania poczty elektronicznej, braku dostępu do Internetu” zostało uznane za niedozwolone postanowienie umowne i wpisane do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone pod numerem 639.

Powyższa klauzula została przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznana za niedozwoloną z uwagi na to, że przedsiębiorca wyłącza swoją odpowiedzialność za szkody i straty Abonenta, jeśli powstały one na skutek przerywania lub braku połączenia, nieotrzymania poczty elektronicznej czy braku dostępu do Internetu, a jednocześnie nie zastrzega, że poniesie odpowiedzialność, jeśli brak świadczenia usługi lub nienależyte jej wykonanie wynikało z jego winy.

Postanowienie stosowane przez Przedsiębiorcę przewiduje, iż Przedsiębiorca nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej za przerwy i następstwa przerw w świadczeniu usługi. Uznać zatem należy, że powyższe postanowienie jest tożsame z postanowieniem wpisanym do Rejestru pod numerem 639.

Wyłączenie w postanowieniu odpowiedzialności odszkodowawczej Przedsiębiorcy jest bezprawne. Przedsiębiorca świadczący usługi z zakresu dostępu do sieci internet, ponosi ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej, ponosi także odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie swojego zobowiązania. Zgodnie z reżimem odpowiedzialności kontraktowej (art. 471 k.c.) Przedsiębiorca jest obowiązany naprawić szkodę wynikłą z niewykonania lub nienależytego wykonania swoich obowiązków, a więc przerw lub następstwa przerw w świadczeniu usług dostępu do internetu, jeżeli jest to następstwem okoliczności, za które Przedsiębiorca odpowiada. Przedsiębiorca nie ma prawa wyłączać w postanowieniu swojej odpowiedzialności odszkodowawczej za przerwy oraz następstw przerw w świadczeniu usługi stałego dostępu do sieci internet. Stwierdzić należy, że Przedsiębiorca będzie ponosić odpowiedzialność, jeśli to z jego winy dojdzie do przerywania świadczenia usługi. Będzie także zobowiązany (w zakresie wskazanym w przepisach prawa) do naprawienia szkody wynikającej z jego działania lub zaniechania obejmującej straty, które poszkodowany poniósł (*damnum emergens*), oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono (*lucrum cessans*).

W ocenie Prezesa Urzędu zakwestionowane postanowienie i klauzula wpisana do Rejestru wywołują tożsame skutki dla konsumenta.

3. Prezes Urzędu zakwestionował treść postanowienia ust. 8 działu X Oplaty o treści:

„W przypadku przekroczenia terminu płatności o 3 dni Operator ma prawo do ograniczenia dostępu do Usług, co nie zwalnia Abonenta od opłat za okres ograniczenia Usługi. Operator wznowi świadczenie usług na rzecz Abonenta w terminie do 48 godzin po uzyskaniu potwierdzonej informacji bankowej o wpłynięciu wszelkich zaległych należności na konto bankowe Operatora.”

Wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 8 czerwca 2006r. sygn. akt XVII Amc 125/05 postanowienie: „Zawieszenie Usług, wynikające z opóźnienia Abonenta w dokonywaniu płatności należnych Operatorowi, nie zwalnia Abonenta z terminowego regulowania Opłat Abonamentowych w pełnej wysokości za okres Zawieszenia Usług” zostało uznane za niedozwolone postanowienie umowne i wpisane do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone pod numerem **824**.

Powyższa klauzula została przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznana za niedozwoloną z uwagi na to, że przedsiębiorca zobowiązuje konsumenta do zapłaty za usługę dostępu do internetu, mimo że usługa nie była przez przedsiębiorcę świadczona w całości (doszło do zawieszenia usługi).

Postanowienie stosowane przez Przedsiębiorcę przewiduje, iż w przypadku ograniczenia przez Przedsiębiorcę dostępu do usługi (co spowodowane jest przekroczeniem terminu płatności o 3 dni) Abonent jest zobowiązany do pełnej zapłaty za okres ograniczenia usługi. Przedsiębiorca wznowi świadczenie usługi po wpłynięciu wszelkich zaległych należności na konto Przedsiębiorcy. Uznać zatem należy, że powyższe postanowienie jest tożsame z postanowieniem wpisanym do Rejestru pod numerem 824.

Należy zaznaczyć, że w przypadku zawinionego zachowania konsumenta, które uderza w interesy Przedsiębiorcy, Przedsiębiorca posiada instrumenty, mające na celu zmuszenie Abonenta do zaprzestania określonego działania (odłączenie Abonenta od sieci, zawieszenie świadczenia usługi). Dodatkowo przepisy ogólne kodeksu cywilnego uprawniają Operatora do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych w przypadku, kiedy poprzez zawinione działanie drugiej strony, poniesie on szkodę. Samo ograniczenie Abonentowi dostępu do usługi stałego dostępu do sieci internet jest dla niego pewnego rodzaju sankcją, dodatkowo może zostać zobowiązany do naprawienia szkody, którą poniósł Operator w związku ze zwłoką w dokonaniu płatności. Uznać należy, że w każdym przypadku świadczenia stron umowy powinny cechować się ekwiwalentnością tj. świadczenie Przedsiębiorcy polegające na zapewnieniu dostępu do internetu oraz świadczenie Abonenta polegające na uiszczaniu miesięcznego abonamentu w kwocie określonej umową powinny być ekwiwalentne. W tym przypadku Operator zastrzega dla siebie świadczenie tj. opłatę abonamentową, przy równoczesnym ograniczeniu dostępu do sieci internet. Świadczenie Operatora jest niepełne, częściowe, natomiast świadczenie konsumenta jest pełne, całkowite. tak ukształtowane prawa i obowiązki stron prowadzą do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

Ze względu na to, że Przedsiębiorca poprzez ten zapis uzyskuje świadczenie pieniężne pomimo braku pełnej usługi wynikającej z umowy, w ocenie Prezesa Urzędu zakwestionowane postanowienie i klauzula wpisana do Rejestru wywołują tożsame skutki dla konsumenta.

4. Prezes Urzędu zakwestionował treść postanowienia ust. 6 działu XVIII Warunki techniczno-organizacyjne o treści: „*W przypadku zmian danych Abonenta, jest on zobowiązany powiadomić na piśmie F.H.U. EKSPERT o tym zdarzeniu w terminie 14 dni od dnia dokonania zmiany. W przypadku niewykonania przez Abonenta tego obowiązku, wszelką korespondencję kierowaną do Abonenta pod nieaktualny adres i z nieaktualnymi danymi uważa się za prawidłowo nadaną ze wszystkimi konsekwencjami dla Abonenta.*”

Natomiast Wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 20 maja 2008r. sygn. akt XVII Amc 107/07 postanowienie o treści: „Oświadczenia i zawiadomienia Activ Investment przesłane Kupującemu na podany adres do korespondencji uważa się za skutecznie doręczone. Kupujący zobowiązany jest w trakcie trwania niniejszej Umowy do natychmiastowego zawiadomienia Activ Investment o każdej zmianie adresu swego miejsca zamieszkania, pod rygorem uznania za skutecznie doręczone oświadczeń i zawiadomień Activ Investment przesłanych Kupującemu na adres wskazany w niniejszej umowie” zostało uznane za niedozwolone postanowienie umowne i wpisane do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone pod numerem **1482**.

Powyższa klauzula została przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznana za niedozwoloną z uwagi na to, że przedsiębiorca przyznaje sobie prawo do stwierdzenia, że korespondencja w postaci oświadczeń i zawiadomień kierowana przez niego do konsumenta, jest traktowana jako skutecznie doręczona.

Postanowienie stosowane przez Przedsiębiorcę przewiduje, iż Abonent ma obowiązek powiadomić Przedsiębiorcę na piśmie o zmianie swoich danych w terminie 14 dni od dnia dokonania tych zmian. W przypadku, gdy Abonent nie wywiąże się z tego obowiązku, wszelka korespondencja skierowana Abonenta na nieaktualny adres lub zawierająca nieaktualne dane będzie uważana za skutecznie nadaną ze wszystkimi konsekwencjami dla Abonenta. Uznać zatem należy, że powyższe postanowienie jest tożsame z postanowieniem wpisanym do Rejestru pod numerem 1482.

Wskazane powyżej postanowienia stanowią niedozwolone postanowienia umowne, gdyż przyznają Przedsiębiorcy prawo do dokonania wiążącej interpretacji umowy. Stosowanie do art. 61 § 1 kodeksu cywilnego oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, kiedy osoba ta miała możliwość zapoznania się z jej treścią. W razie pojawienia się wątpliwości, czy oświadczenie zostało złożone prawidłowo i wywołuje określone skutki prawne, podmiotem właściwym do rozstrzygnięcia jest sąd powszechny, a nie Przedsiębiorca. Stosowanie tzw. fikcji doręczenia jest dopuszczalne na gruncie procesowego prawa cywilnego, natomiast wprowadzenie takiego zapisu we wzorcu umownym w relacji przedsiębiorca-konsument jest niedopuszczalne. Przedsiębiorca zastrzega sobie w ten sposób prawo wiążącej oceny daty skutecznego doręczenia przesyłki konsumentowi.

Wprawdzie w postanowieniu zakwestionowanym przez Prezesa Urzędu mowa jest o skutecznym nadaniu korespondencji, a nie jej skutecznym doręczeniu, jednakże Przedsiębiorca zastrzega, że korespondencja będzie traktowana jako skutecznie nadana ze wszystkimi konsekwencjami dla Abonenta. Stwierdzić należy, że konsekwencją nadania korespondencji jest jej doręczenie. Jeśli konsumentowi w sposób skuteczny zostanie doręczona korespondencja skierowana do niego przez przedsiębiorcę, to konsument będzie niejako związany treścią tej korespondencji tj. informacjami w niej zawartymi. Skuteczne doręczenie konsumentowi korespondencji powoduje, że powstaje domniemanie zapoznania się konsumenta z informacjami skierowanymi do niego przez przedsiębiorcę np. informacjami dotyczącymi np. jego praw lub obowiązków wynikających z zawartej umowy. Założenie poczynione przez Przedsiębiorcę, że korespondencja skierowana na nieaktualny adres lub z nieaktualnymi danymi (niezmienionymi przez konsumenta pomimo istnienia takiego obowiązku) jest nadana skutecznie ze wszystkimi konsekwencjami dla Abonenta (a więc jest także skutecznie doręczona), narusza interesy konsumenta. Przy takim założeniu Przedsiębiorca stwierdza, że korespondencja skierowana do konsumenta została skutecznie

doreczona. Należy jednak wziąć pod uwagę sytuację, gdy konsument wcale takiej korespondencji nie otrzyma. Może zostać pozbawiony np. prawa do odstąpienia od umowy- w przypadku zmiany Regulaminu, bądź możliwości skorzystania z lepszej oferty czy promocji-co odbije się na jego ekonomicznym interesie. Biorąc pod uwagę powyższe uznać należy za niedozwolone postanowienie stwierdzające, że korespondencja skierowana do Abonenta, będzie traktowana przez Przedsiębiorcę, jak korespondencja skutecznie nadana ze wszystkimi konsekwencjami dla Abonenta.

W ocenie Prezesa Urzędu zakwestionowane postanowienie i klauzula wpisana do Rejestru wywołują tożsame skutki dla konsumenta.

5. Prezes Urzędu zakwestionował treść postanowienia ust. 4 działu XIV Postanowienia końcowe o treści: *„Przyjęcie postanowień niniejszego Regulaminu jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na cesję obowiązków Operatora na osobę trzecią.”*

Wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 24 stycznia 2006 r. sygn. akt XVII Amc 16/05 postanowienie: „Cosmosnet uprawniona jest do scedowania swoich uprawnień i obowiązków wynikających z umowy, Regulaminu i Cennika na dowolnie wskazaną przez siebie osobę trzecią, na co abonent wyraża zgodę podpisując umowę” zostało uznane za niedozwolone postanowienie umowne i wpisane do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone pod numerem **649**.

Powyższa klauzula została przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznana za niedozwoloną z uwagi na to, że przedsiębiorca przyznaje sobie prawo do scedowania swoich uprawnień i obowiązków wynikających z umowy, Regulaminu i Cennika na dowolnie wskazaną przez siebie osobę trzecią, co nie wymaga odrębnej zgody konsumenta. Abonent podpisując umowę z góry wyraża zgodę na ewentualną cesję praw i obowiązków przedsiębiorcy na osobę trzecią.

Postanowienie stosowane przez Przedsiębiorcę przyznaje mu prawo do przekazania obowiązków Operatora osobie trzeciej, przy czym odrębna zgoda Abonenta nie jest wymagana (przyjęcie postanowień Regulaminu jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na cesję). Uznac zatem należy, że powyższe postanowienie jest tożsame z postanowieniem wpisanym do Rejestru pod numerem 649.

W Regulaminie świadczenia usług oraz w Umowie określone są jednoznacznie strony umowy, między tymi podmiotami dochodzi do zawarcia umowy oraz określenia wzajemnych praw i obowiązków. Określenie stron umowy stanowi jeden z fundamentalnych składników umowy.

Zatem w Regulaminie Przedsiębiorca nie może przewidywać, że przekaże swoje obowiązki osobie trzeciej bez dodatkowej zgody drugiej strony umowy. Konsument, po uzyskaniu informacji o tym, że Operator chce scedować swoje obowiązki na rzecz innego podmiotu, musi mieć możliwość wyrażenia swojej zgody lub odstąpienia od umowy, jeśli nie zgadza się na cesję obowiązków.

W świetle powyższego uznać należy, że postanowienie może prowadzić do naruszenia słusznych interesów konsumentów.

W ocenie Prezesa Urzędu zakwestionowane postanowienie i klauzula wpisana do Rejestru wywołują tożsame skutki dla konsumenta.

Prezes Urzędu nie mógł stwierdzić, że Przedsiębiorca zaniechał stosowania w kontaktach z

konsumentami wzorca umownego, który nie zawierałby postanowień naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Przedsiębiorca przedstawił wprawdzie projekt zmienionego Regulaminu, jednak nie jest on wolny od niedozwolonych postanowień umownych. Przedsiębiorca w nowym projekcie zmienił treść części postanowień tak, że ich treść nie narusza zbiorowych interesów konsumentów, jednak część postanowień pozostała niezmieniona lub zmieniona nieprawidłowo, a ich stosowanie prowadziłoby do naruszenia przepisów ustawy o ochronie (...). Ponadto Przedsiębiorca nie wskazał terminu wprowadzenia do obrotu gospodarczego nowego wzorca Regulaminu. Nie można zatem przyjąć, że Przedsiębiorca zaniechał stosowania w kontaktach z konsumentami Regulaminu, który zawiera postanowienia naruszające zbiorowe interesy konsumentów. Tym samym zasadne jest nakazanie zaniechania stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów

Trzecia przesłanka jest spełniona, gdy dane działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów, jako zbiorowości, gdyż ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów chroni interesy nieograniczonej z góry liczby konsumentów, których nie da się zidentyfikować, jest to zjawisko o charakterze instytucjonalnym, zbiorowym. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 10 kwietnia 2008r., sygn. akt III SK 27/07, stwierdził co następuje : „Zdaniem SN, sformułowanie z art. 23a ust. 1 ustawy o okik „nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów” należy rozumieć w ten sposób, że liczba indywidualnych interesów konsumentów, których interesy zostały naruszone, nie decyduje o tym, czy dana praktyka narusza zbiorowe interesy konsumentów. Praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów jest bowiem takie zachowanie przedsiębiorcy, które podejmowane jest w warunkach wskazujących na powtarzalne zachowania w stosunku do indywidualnych konsumentów wchodzących w skład grupy do której skierowane są zachowania przedsiębiorcy, w taki sposób, że potencjalnie ofiarą takiego zachowania może być każdy konsument będący klientem lub potencjalnym klientem przedsiębiorcy”.

Z takim przypadkiem mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu administracyjnym.

W kontaktach z konsumentami FHU Ekspert posługuje się przygotowanym przez siebie wzorcem Regulaminu, który wiąże strony- Przedsiębiorcę oraz Abonenta, określając wzajemne prawa i obowiązki stron umowy na świadczenie usług internetowych. Regulamin obowiązuje zarówno osoby, które są już klientami Przedsiębiorcy, jak i potencjalnych klientów Przedsiębiorcy. Należy zatem uznać, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia z naruszeniem zbiorowych interesów konsumentów. Spełniona została zatem trzecia przesłanka warunkująca ocenę tej sprawy pod kątem art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Ad II.

W punkcie II sentencji Prezes Urzędu nałożył na przedsiębiorcę Wojciecha Szlechtę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa „EKSPERT” Wojciech Szlechta z siedzibą w Zbereżu, Gmina Wola Uhruska, karę pieniężną w wysokości **2.502,00 zł** (słownie: **dwa tysiące pięćset dwa złote**) z tytułu naruszenia zakazu o jakim mowa w 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie opisanym w punkcie I sentencji, płatną do budżetu Państwa.

Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu ma kompetencje do ukarania przedsiębiorcy poprzez nałożenie na niego kary pieniężnej do wysokości 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia

kary, jeśli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy o ochronie (...).

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Artykuł 111 ustawy stanowi, iż przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych, należy w szczególności uwzględnić „okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów ustawy.” W niniejszej sprawie, z uwagi na rodzaj i wagę przypisanego przedsiębiorcy zarzutu, Prezes Urzędu uznał, że uzasadnione jest nałożenie na przedsiębiorcę kary pieniężnej.

W roku 2009 FHU Ekspert Wojciech Szlechta osiągnął przychód w wysokości xxx zł. Górna granica kary, jaką Prezes Urzędu mógł nałożyć na Przedsiębiorcę wynosi zatem xxx zł.

Przedsiębiorca jako profesjonalista powinien dołożyć szczególnej staranności, by w kontaktach z konsumentami postępować zgodnie z literą prawa, uwzględniając dobre obyczaje kupieckie oraz chroniąc interesy konsumentów. FHU Ekspert świadcząc usługi stałego dostępu do sieci internet powinien mieć świadomość wiążących go regulacji ogólnych oraz branżowych i w oparciu o nie układać stosowane w obrocie wzorce umowne. Należy stwierdzić, iż w powszechnie dostępnym Rejestrze klauzul niedozwolonych, znajduje się duża ilość zapisów z branży telekomunikacyjnej, w związku z czym Przedsiębiorca ma możliwość sięgnięcia do Rejestru i opracowania Regulaminu tak, aby nie zawierał postanowień sprzecznych z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

FHU Ekspert świadczący usługi stałego dostępu do sieci internet, przy swobodnym dostępie do powszechnie obowiązujących regulacji prawnych (ogólnych i branżowych), orzecznictwa sądowego, decyzji Prezesa UOKiK, Rejestru niedozwolonych klauzul umownych itp. ma obowiązek posługiwać się wzorcami umownymi, które będą wolne od postanowień naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Pomimo istnienia stosownych regulacji prawnych Przedsiębiorca posługuje się Regulaminem zawierającym postanowienia naruszające przepisy ustawy o ochronie (...), co świadczy o tym, że jest on świadomy bezprawności swojego działania i ponosi winę za swoje działania.

Jednocześnie należy stwierdzić, że praktyka stosowana przez Przedsiębiorcę nosi znamiona długotrwałości. Praktyka FHU Ekspert, polegająca na posługiwaniu się w kontaktach z konsumentami wzorcem Regulaminu, zawierającym postanowienia tożsame z postanowieniami wpisanymi do Rejestru klauzul niedozwolonych, stosowana była od 5 grudnia 2009 r.

W przedmiotowej sprawie negatywnie ocenione działanie Przedsiębiorcy polegało na stosowaniu praktyki opierającej się na opracowaniu i używaniu wzorca Regulaminu, który zawierał w swojej treści postanowienia sprzeczne z obowiązującymi regulacjami prawnymi.

Za naruszenie zakazu określonego w pkt I sentencji niniejszej decyzji Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 2.502,00 zł, co stanowi około xxx% przychodu osiągniętego w 2009 roku.

Podstawą obliczenia wysokości kary jest przychód przedsiębiorcy osiągnięty w roku poprzedzającym rok nałożenia kary tj. kwota xxx zł.

Odsetek określony w celu dalszego obliczania kary to xxx% przychodu przedsiębiorcy. Kwota uzyskana w wyniku przeprowadzonych obliczeń stanowi tzw. kwotę bazową, która wynosi w zaokrągleniu 2.502,00 zł.

Przedmiotowe postanowienia zwalniały Przedsiębiorcę z odpowiedzialności prawnej i odszkodowawczej względem Abonenta, upoważniały także Przedsiębiorcę do ograniczenia Abonentowi dostępu do świadczonej usługi przy równoczesnym pobraniu pełnej opłaty za okres ograniczenia usługi. Przedsiębiorca stwierdzał skuteczne doręczenie korespondencji skierowanej do

Abonenta, a także przewidywał, że przyjęcie postanowień Regulaminu oznacza wyrażenie zgody na cesję obowiązków Operatora na osobę trzecią. Należy stwierdzić, iż stosowanie takich zapisów w kontaktach z konsumentami w sposób rażąco narusza ich interesy.

Nie stwierdzono istnienia przesłanek obciążających i łagodzących w niniejszej sprawie.

Zdaniem Prezesa Urzędu, tak określona kara za poszczególne naruszenia spełni zarówno rolę represyjną jako sankcja i dolegliwość za naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jak i prewencyjną, zapobiegającą ponownemu ich naruszeniu. Nie bez znaczenia jest też jej walor wychowawczy, w tym wymiar ogólny, odstraszcający dla innych przedsiębiorców działających w branży przed podobnym naruszaniem słuszych interesów konsumentów.

Biorąc od uwagę powyższe, kara pieniężna nałożona na przedsiębiorcę Wojciecha Szlechtę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „EKSPERT” Wojciech Szlechta z siedzibą w Zbereżu, Gmina Wola Uhruska, jest adekwatna do okresu, stopnia oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Mając powyższe na względzie, orzeka się jak w sentencji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Wobec powyższego orzeczono, jak na wstępie niniejszej decyzji.

Od niniejszej decyzji, na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c., przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymuje:

Wojciech Szlechta
Firma Handlowo-Usługowa
„EKSPERT”
Zbereże
Wola Uhruska

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Lublinie
Ewa Wiszniowska