



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-2.730.150.2018.WK

Warszawa, 7 grudnia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/310/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz Dz. U. z 2018 r. poz. 650), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę – Gazelo sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie, zabawki dla malucha, numer serii G061168-8807-2709, kod EAN 5907773956990, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” ppkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę „Gazelo” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki dla malucha, numer serii G061168-8807-2709, kod EAN 5907773956990, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” ppkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia (DNR-730-150(5)18/WK) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 8 sierpnia 2018 r.;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:



- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki dla malucha, numer serii G061168-8807-2709, kod EAN 5907773956990, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” ppkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów potwierdzone kosztorysem przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 58/2018 z dnia 29 maja 2018 r. – na kwotę 329,14 zł brutto (trzysta dwadzieścia dziewięć złotych i czternaście groszy);
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę - „Gazelo” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki dla malucha, numer serii G061168-8807-2709, kod EAN 5907773956990, w wysokości 329,14 zł brutto (trzysta dwadzieścia dziewięć złotych i czternaście groszy);

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi (NR.8361.206.2018; NR.8361.206.2.2018), w ofercie sprzedaży stwierdzono zabawkę dla malucha, numer serii G061168-8807-2709, kod EAN 5907773956990, zwaną dalej „wyrobem”.

Z materiału dowodowego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 108 sztuk wyrobu od „Gazelo” sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie na podstawie faktury nr 3280/2017 z dnia 7 listopada 2017 r., która zakupiła 360 sztuk wyrobu na podstawie faktury NO. 1766 z dnia 19 września 2017 r. od Shantou Jiateng Toys Co. w Chinach oraz dokumentu odprawy celnej z dnia 31 października 2017 r.

Wyrobem jest dinozaur wykonany ze sztywnego tworzywa sztucznego. Dinozaur ma cztery nogi, których spód stanowią częściowo przesłonięte obracające się kule, w środku których znajdują się elementy grzechoczące. Głowę i nogi można przekręcać powodując terkotanie. W spodniej części brzucha znajduje się obrotowa platforma o średnicy około 35 mm, na której zamontowane są częściowo przesłonięte kółka osadzone na metalowej osi. W spodniej części znajduje się również pojemnik na baterie, zamknięty pokrywą zabezpieczoną śrubką. Do pokrywy przymocowane są dwa plastikowe kółeczka o średnicy około 15 mm osadzone na metalowej osi. W spodniej części znajduje się przełącznik off/on. Po bokach dinozaura umieszczone są przyciski uruchamiające dźwięk, świecenie kolorowych lampek oraz poruszanie się zabawki.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 119/2018 z dnia 28 maja

2018 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie (podczas wstępnego kondycjonowania, pokrywa pojemnika na baterie otworzyła się i dostępne stały się baterie).

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu i w dniu 11 czerwca 2018 r. wydał kontrolowanemu przedsiębiorcy decyzję zakazującą dalszego udostępniania 89 sztuk wyrobu.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwany dalej „Prezesem UOKiK”, pismem z dnia 30 lipca 2018 r. zawiadomił przedsiębiorcę – Gazelo sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” ppkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie i dostęp do baterii, co stwarza zagrożenie udławienia w przypadku połącznienia baterii oraz ryzyko zatrucia chemicznego lub poparzenia wewnętrznych organów dziecka;
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” ppkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Decyzją z dnia 30 lipca 2018 r. Prezes UOKiK przedłużył do czasu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego decyzję Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zakazującą dalszego przekazywania 89 sztuk wyrobu.

Postanowieniem DNR-730-150(5)/18/WK z dnia 8 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej: www.gazelotoys.pl oraz w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

W dniu 21 września 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

pismo z dnia 17 września 2018 r., w którym strona postępowania poinformowała o zakończeniu prowadzonych działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz mającym się ukazać w prasie ogłoszeniu powiadomienia konsumentów o niezgodności wyrobu. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że wycofane z obrotu wyroby nie zostaną do niego ponownie wprowadzone. Do pisma strona postępowania dołączyła zestawienie adresowe 15 odbiorców, którym dostarczyła 360 sztuk wyrobu, z czego 55 sztuk wyrobu stanowiło sprzedaż detaliczną, 12 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym, 3 kopie faktur korygujących potwierdzających wycofanie od kontrahentów 96 sztuk wyrobu oraz wydruk komunikatu ze strony internetowej.

W dniu 1 października 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 19 września 2018 r., przy którym strona postępowania nadesłała kopię ogłoszenia powiadomienia konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu.

Pismem z dnia 4 października 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami potwierdzającymi podjęcie działań wskazanych w postanowieniu Prezesa UOKiK (DNR-730-150(5)/18(WK) z dnia 8 sierpnia 2018 r., przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.) zwanego dalej „KPA”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1338) postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii

Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, „Gazelo” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki dla malucha, numer serii G061168-8807-2709, kod EAN 5907773956990, co wynika z faktu, że zakupiła wyrób od przedsiębiorcy Shantou Jiateng Toys Co. w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 119/2018 z dnia 28 maja 2018 r.) wyrobu, wykazały, że jest on niezgodny z wymaganiami określonymi w pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest „Gazelo” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki dla malucha, numer serii G061168-8807-2709, kod EAN 5907773956990, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” ppkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki dla malucha, numer serii G061168-8807-2709, kod EAN 5907773956990, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” ppkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

Treść przepisu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie

z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie natomiast z § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Ponadto zgodnie z ppkt 4.4 załącznika nr 1, zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

Zgodnie z treścią art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent albo importer, albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 88 nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie.

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej oraz w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 8 sierpnia 2018 r. oraz przekazała dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. fakturę nr 1766 z dnia 19 września 2017 r. potwierdzającą zakupienie 360 sztuk wyrobu, zestawienie adresowe 15 odbiorców, którym dostarczyła 360 sztuk wyrobu, z czego 55 sztuk wyrobu stanowiło sprzedaż detaliczną, 12 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym, 3 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących potwierdzające wycofanie od kontrahentów 96 sztuk wyrobu oraz oświadczenie potwierdzające, że wycofane z obrotu wyroby nie zostaną ponownie do niego wprowadzone. Strona postępowania przekazała ponadto dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu, tj. komunikat ze strony internetowej oraz egzemplarz gazety, w której zamieściła wymagane ogłoszenie.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody stanowią w ocenie Prezesa UOKiK podstawę do stwierdzenia, że wyroby nie znajdują się już w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 30 lipca 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu, potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych wyrobu w wysokości 329,14 zł brutto (trzysta dwadzieścia dziewięć złotych i czternaście groszy), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1068 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki dla malucha, numer serii G061168-8807-2709, kod EAN 5907773956990, została ustalona na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 58/2018 z dnia 29 maja 2018 r. – na kwotę 329,14 zł brutto (trzysta dwadzieścia dziewięć złotych i czternaście groszy), sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas wykonania badania odpowiedni do rodzaju badanego wyrobu, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń

użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy wyrób spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Przedsiębiorca, „Gazelo” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki dla malucha, numer serii G061168-8807-2709, kod EAN 5907773956990, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” ppkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, jak również tym, że jest stroną prowadzonego postępowania, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.) „Gazelo” sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, jest obowiązana uiszczyć kwotę w wysokości 329,14 zł brutto (trzysta dwadzieścia dziewięć złotych i czternaście groszy), za badania laboratoryjne zabawki dla malucha, numer serii G061168-8807-2709, kod EAN 5907773956990, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 KPA, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może na podstawie art. 74 ust. 2 oraz w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 KPA, w terminie 7 dni od dnia doręczenia, decyzji

zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;

- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), zwaną dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym,

na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa.

- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka