



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.192.2019.JWS

Warszawa, 8 listopada 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 233 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę EURO-TRADE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Krakowie, zabawki produkcji chińskiej - ***KULA Z GRZECHOTKĄ, INDEX: 383560, ITEM NO. 2005 A***, kod EAN 5902643607569, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2016 r. poz. 1730 z późn. zm.), w zw. z pkt 1.5. załącznika nr 1 „***WYMAGANIA DLA ZABAWEK***” do tego rozporządzenia;
- 2) na podstawie 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej - ***KULA Z GRZECHOTKĄ, INDEX: 383560, ITEM NO. 2005 A***, kod EAN 5902643607569, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.5. załącznika nr 1 „***WYMAGANIA DLA ZABAWEK***” do tego rozporządzenia;
- 3) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, umarza w całości postępowanie w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - ***KULA***

Z GRZECHOTKĄ, INDEX: 383560, ITEM NO. 2005 A, kod EAN 5902643607569, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, stwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 20/2019 z dnia 15 lutego 2019 r.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 15 – 23 stycznia 2019 r. w hurtowni, przy ul. Warszawskiej 123 w Łasku, należącej do MAR & WIS sp. z o.o. i wspólnicy - sp.k. w Łasku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Sieradzu stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - *KULA Z GRZECHOTKĄ*, INDEX: 383560, ITEM NO. 2005 A, kod EAN 5902643607569 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - *KULA Z GRZECHOTKĄ*”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że Zabawka zakupiona została przez EURO-TRADE sp. z o.o. sp.k., ul. Łokietka 155, 31-263 Kraków, Poland, w liczbie **504 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy TOY HERO COMPANY LIMITED, 1505-8, 15/F, Chinachem Golden Plaza, 77 Mody Road, Tsimshatsui East, Kowloon, Hong Kong, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: IN17-049-A z dnia 26 czerwca 2017 r. Nadto dokument SAD z dnia 8 sierpnia 2017 r. wskazywał, że przedsiębiorca EURO-TRADE sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie jest wprowadzającym Zabawkę do obrotu. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca zakupił **3 szt.** Zabawki od Firma Handlowa ”PANDA”,, za fakturą VAT nr FS-18439/17 z dnia 29 sierpnia 2017 r. Z kolei przedsiębiorcanabyła tę zabawkę, w liczbie **3 szt.**, bezpośrednio od importera, tj. EURO-TRADE sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie (faktura nr: Fn0001219/17 z dnia 24 sierpnia 2017 r.).

Zabawka - *KULA Z GRZECHOTKĄ* jest to ażurowa kula, wykonana z twardego tworzywa sztucznego, wewnątrz której znajduje się mniejsza kulka z elementami grzechoczącymi.

Opakowanie zabawki stanowi torebka foliowa. Na naklejonych na opakowanie dwóch etykietach umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*KULA Z GRZECHOTKĄ, INDEX: 383560, ITEM NO. 2005A*”;
- kod EAN 5902643607569;
- oznakowanie CE;
- dane importera: “*EURO-TRADE sp. z o.o. sp.k., ul. Łokietka 155, 31-263 Kraków, Poland*”;
- dane producenta: “*TOY HERO COMPANY LIMITED, 1505-8, 15/F, Chinachem Golden Plaza, 77 Mody Road, Tsimshatsui East, Kowloon, Hong Kong*”;

- informacje i ostrzeżenia: *“WAŻNE: Przed podaniem zabawki dziecku zawsze sprawdzać jej stan. Wyrzucić przy pierwszych oznakach uszkodzenia. **Rekomendowane dla dzieci 6m+**. Zaleca się nadzór opieką osoby dorosłej podczas zabawy dziecka. Ostrzeżenie! Usunąć wszystkie elementy opakowania przed podaniem zabawki dziecku. Prosimy zachować to opakowanie, gdyż zawiera ważne informacje. Nie zawiera ftalanów. Zgodne z normą EN-71. Kolory i zawartość mogą różnić się od przedstawionego wzoru. Nie zanurzać w wodzie. ”.*

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 6a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (Sprawozdanie z badań nr 20/2019 z dnia 15 lutego 2019 r.).

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2016 r. poz. 1730 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.5. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „uosoziur”.

W myśl art. 76 ust. 1 uosoziur, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań** albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. (...)

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 6 sierpnia 2019 r. powiadomił przedsiębiorcę EURO-TRADE sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie (zwanego dalej „Stroną” lub „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *KULA Z GRZECHOTKĄ*, INDEX: 383560, ITEM NO. 2005 A, kod EAN 5902643607569, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.5. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania

(stwierdzono: I arkusz 0,0255 mm, II arkusz 0,0246 mm; wg normy średnia grubość 0,038 mm lub więcej), co stwarza zagrożenie uduszenia dziecka w wyniku odcięcia dopływu powietrza lub zewnętrznego zatkania górnych dróg oddechowych przez usta i nos;

- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 16 sierpnia 2019 r. (data wpływu do UOKiK 26 sierpnia 2019 r.) strona postępowania zakwestionowała opakowanie zabawki w formie worka foliowego, uzasadniając, że Zabawka przez nią zaimportowana „była zapakowana wyłącznie w pudełko typu display bez worka foliowego” i w takim opakowaniu była przez Stronę dystrybuowana. Na dowód powyższej okoliczności Strona przedstawiła zdjęcia Zabawki przed załadunkiem do kontenera z 2017 r., otrzymane od chińskiego dostawcy wraz z jego wyjaśnieniami, że „nigdy nie dostarczają tego przedmiotu w zewnętrznym worku foliowym”. Dalej Strona argumentowała: „(...) ze względu na to, że przedmiotowe zabawki w ilości wyłącznie 3 szt. nie zostały sprzedane przez kontrolowany podmiot od sierpnia 2017 r. do stycznia 2019 r. (prawie półtora roku) oraz fakt ekspozycji plastikowej zabawki w otwartym displayu, można przypuszczać, że zostały one przez niego umieszczone w worku foliowym z własnej inicjatywy, aby zapobiec ewentualnemu zabrudzeniu, co w naszej ocenie jest nie tylko niedopuszczalne z punktu widzenia bezpieczeństwa użytkownika, ale również obniża jego wartość marketingową. (...) Niemniej jednak wg informacji telefonicznej, stosowana praktyka w odniesieniu do zabawek mogących ulec zabrudzeniu jest taka, że to prowizoryczne i czasowe opakowanie – worek foliowy służy wyłącznie przechowywaniu zabawek na półce i jest zdejmowane przy ich sprzedaży”. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, że nie może ponosić konsekwencji za działania osoby trzeciej, tj. dystrybutora, który włożył 3 zabawki w torby foliowe nie spełniające wymagań normy i wystąpiła o umorzenie postępowania w przedmiotowej sprawie.

Prezes UOKiK, w celu potwierdzenia wyjaśnień strony postępowania, w piśmie z dnia 18 września 2019 r. zwrócił się do kontrolowanego podmiotu z zapytaniem, czy to on zapakował Zabawkę w foliowe worki.

W udzielonej odpowiedzi w piśmie z dnia 25 września 2019 r. (data wpływu do UOKiK 1 października 2019 r.) kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że Zabawka „została zapakowana w folię w jego firmie”.

Wobec przedstawionej informacji, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 3 października 2019 r. powiadomił Stronę o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia

14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, prawie do wypowiedzenia się - przed wydaniem decyzji, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednakże Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym. Przedsiębiorca EURO-TRADE sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *KULA Z GRZECHOTKĄ*, INDEX: 383560, ITEM NO. 2005 A, kod EAN 5902643607569. Według treści art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

W świetle treści art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że foliowe opakowanie Zabawki nie spełnia wymagań pkt 6a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne*” (Sprawozdanie z badań nr 20/2019 z dnia 15 lutego 2019 r.).

Wskazana nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, zw. z pkt 1.5. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie z pkt 1.5. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia przez EURO-TRADE sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek, której zbyt cienkie foliowe opakowanie stwarza dla dziecka ryzyko uduszenia oraz w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek, a także w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki - które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu.

W toku postępowania Strona zakwestionowała foliowe opakowanie Zabawki jako opakowanie nieoryginalne, nie pochodzące ani od producenta, ani od Strony, a które służyło kontrolowanemu przedsiębiorcy jedynie do zabezpieczenia Zabawki przed kurzem i brudem. Po potwierdzeniu informacji, że to kontrolowany dystrybutor sam zapakował 3 szt. Zabawki w torby foliowe, Prezes UOKiK uznał sprzeciw strony za uzasadniony, z uwagi na to, że Zabawka została wprowadzona do obrotu w displayu - bez żadnych foliowych opakowań. Należy uznać, że Strona w żaden sposób nie przyczyniła się do sprzedaży Zabawki przez kontrolowanego podwójnie opakowanej (display + torba foliowa), w związku z czym nie może ponosić administracyjno-prawnej odpowiedzialności za samowolne działanie dystrybutora.

Prezes UOKiK wyjaśnia, że nie pouczył kontrolowanego dystrybutora o obowiązku sprzedaży zabawek w oryginalnych opakowaniach, tzn. bez dodawania do nich dodatkowych opakowań, ze względu na to, że ma on na stanie tylko zabezpieczoną próbkę kontrolną Zabawki. Należy jednak zaznaczyć, że po zakończeniu postępowania, w ramach wniosku do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki kontrolnej, Prezes UOKiK zwrócił się o pouczenie kontrolowanego dystrybutora w tym zakresie.

Podstawą umorzenia jest fakt, że postępowanie zostało wszczęte w sprawie niezgodności zabawki - *KULA Z GRZECHOTKĄ* z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.5. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, której importerem jest EURO-TRADE sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie. W toku postępowania Prezes UOKiK ustalił, że importer nie prowadził sprzedaży Zabawki w opakowaniu foliowym, w związku z czym prowadzenie postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z tymi wymaganiami stało się bezprzedmiotowe.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 3 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Mając na uwadze, że dalsze procedowanie w sprawie stało się bezprzedmiotowe, Prezes UOKiK uznał także za zasadne umorzenie postępowania administracyjnego w zakresie nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek oraz w zakresie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki, gdyż postępowanie w tych częściach stało się bezprzedmiotowe. W związku z tym, Prezes UOKiK nie ustala opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi i nie zobowiązuje strony postępowania do poniesienia tej opłaty. Przedmiotową opłatę poniesie Skarb Państwa.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi,

stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/