



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.136.2021.PM

Warszawa, 14 marca 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/49/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5, dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki i przedsiębiorcę Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO MIROSŁAW SZAJEWSKI, wspólnie prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą TASSO w Przecławiu zabawki: piłka w paski, art. Nr N932-11, kod EAN: 5903268209107, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816, dalej jako: „rozporządzenie”) i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki i przedsiębiorcę Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO MIROSŁAW SZAJEWSKI, wspólnie prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod firmą TASSO w Przecławiu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: piłka w paski, art. Nr N932-11, kod EAN:



5903268209107, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 września 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców;

3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: piłka w paski, art. Nr N932-11, kod EAN: 5903268209107 (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”), przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 54/2021)”):

a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: piłka w paski, art. Nr N932-11, kod EAN: 5903268209107 – w wysokości 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100).

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki i przedsiębiorcę Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO MIROSŁAW SZAJEWSKI, wspólnie prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą TASSO w Przecławiu (dalej jako: „strona postępowania”) do poniesienia solidarnie opłaty związanej z badaniami zabawki: piłka w paski, art. Nr N932-11, kod EAN: 5903268209107 – w ustalonej wysokości 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100).

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli nr DP.8361.25.2021, DP.8361.36.2021, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. piłka w paski, art. Nr N932-11, kod EAN: 5903268209107.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę od dystrybutora, co stwierdzono na podstawie faktury nr FV962 z dnia 25 stycznia 2021 r. w liczbie 2 szt. (pozycja 21). Ponadto pozyskano od strony postępowania dokument w postaci faktury zakupu wyrobu przez dystrybutora kolejnego w łańcuchu dystrybucji w liczbie 432 sztuk., co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr 2/2021 z dnia 04 stycznia 2021 r. (pozycja 36). Dodatkowo kontrolowany przedsiębiorca przedstawił deklarację zgodności datowaną na dzień 4 stycznia 2021 roku.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane jej chińskiego producenta oraz dane importera, tj. TASSO S.C. . Ponadto, na opakowaniu zabawki umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia oraz znak CE.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 uoziwr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 169/2021 z dnia 7 kwietnia 2021 r.) przeprowadzonych na zlecenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazano w zabawce zawartość ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości  $(18,5\pm 3)\%$  przy niepewności wyniku 3,0% przekraczającą dopuszczalną ilość, która nie powinna przekraczać 0,1% wg przepisu Rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. (REACH) – załącznik XVII (Dz. U. L 396 z 30.12.2006 r. z późn. zm.).

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi UOKiK, w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK w oparciu o otrzymany materiał dowodowy uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 12 sierpnia 2021 r. zawiadomił przedsiębiorcę Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność

gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki i przedsiębiorcę Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO MIROSŁAW SZAJEWSKI, wspólnie prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod firmą TASSO w Przecławiu, zwanych dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki – piłka w paski, art. Nr N932-11, kod EAN: 5903268209107, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia – z uwagi na stwierdzenie w zabawce zawartości ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości  $(18,5\pm 3)\%$ , przekraczającej dopuszczalną ilość  $(0,1\%)$ , a tym samym stworzenie ryzyka wejścia ww. substancji w kontakt ze skórą dziecka, np. w związku z wielokrotnym dotykaniem zabawki dochodzi do szkodliwego wpływu na gospodarkę hormonalną, a w konsekwencji wywołania długotrwałych działań szkodliwych na rozrodczość;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia zabawki – piłka w paski, art. Nr N932-11, kod EAN: 5903268209107;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – piłka w paski, art. Nr N932-11, kod EAN: 5903268209107.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 12 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o złożenie wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki piłka w paski, art. Nr N932-11, kod EAN: 5903268209107 oraz dokumentu SAD dot. niezgodnego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania, pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu, oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony

postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcy Mirosławowi Szajewskiemu w dniu 20 sierpnia 2021 r., natomiast przedsiębiorca Miłosz Radecki nie podjął awizowanej przesyłki w terminie.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 7 września 2021 r. pismo strony postępowania z dnia 31 sierpnia 2021 r., do którego strona postępowania przedłożyła fakturę nr AY051-29728 wystawioną przez UNI-REGENT HOLDINGS LTD. HONG KONG potwierdzającą zakup 2160 szt. zabawki i ww. oświadczenia oraz pełną listę 6 odbiorców wyrobu. Strona ponadto oświadczyła, iż na dzień 20 sierpnia 2021 r. posiadała na stanie magazynowym 9 szt. niezgodnego wyrobu, zaś z zakupionych 2160 szt. zabawki - wprowadzonych wyrobów do obrotu zostało 2151 szt. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż sprzedała jednemu odbiorcy 50 szt. wyrobu na paragon.

Postanowieniem z dnia 14 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://tasso.biz/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcy Mirosławowi Szajewskiemu w dniu 20 września 2021 roku, natomiast przedsiębiorca Miłosz Radecki nie podjął awizowanej przesyłki w terminie.

Z uwagi na brak przedstawienia przez stronę postępowania dowodów wykonania powyższego postanowienia Prezes UOKiK w dniu 26 listopada 2021 r. zlecił Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej kontrolę u strony postępowania, której zakres przedmiotowy obejmował ustalenie czy przedsiębiorcy podjęli działania, o których mowa w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 14 września 2021 r., tj. w zakresie wycofania wyrobu poprzez uzyskanie faktur korygujących od 6 przedsiębiorców, bądź oświadczeń o nieposiadaniu na stanie magazynowym oraz oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w jej posiadaniu i zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu; zniszczenia wyrobu poprzez uzyskanie dowodów potwierdzających zniszczenie

wyrobu, np. protokół złomowania; powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez uzyskanie stron z dwóch gazet zawierających opublikowane ogłoszenie oraz wydruku ze strony internetowej.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 7 grudnia 2021 r. poinformował Organ o ustaleniach kontroli, w tym m. in. o informacji wskazującej, iż w Przecławiu przy alei Kasztanowej 5-7 (stałym miejscu wykonywania działalności gospodarczej pana Miłosza Radeckiego wskazanego w CEIDG) przedsiębiorcy nie prowadzą działalności gospodarczej co najmniej od września 2021 r. Ponadto ustalono, iż przedsiębiorcy zawiesili wykonywanie działalności gospodarczej w spółce TASSO, tj.: Mirosław Szajewski dokonał zawieszenia prowadzenia działalności gospodarczej w dniu 29.11.2021 r., zaś Miłosz Radecki dokonał zawieszenia w dniu 30.11.2021 r. Pomimo faktu zawieszenia prowadzenia działalności gospodarczych przez przedsiębiorców inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie skontaktowali się telefonicznie ze stroną postępowania i uzyskali m. in. informacje od Miłosza Radeckiego, iż „wszelkie sprawy związane z działalnością Spółki Cywilnej TASSO przejął Mirosław Szajewski, oraz od Mirosława Szajewskiego, iż nie uchyla się od obowiązku przedłożenia dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań wskazanych w postanowieniu wydanym przez Prezesa UOKiK z dnia 14 września 2021 r. i w przypadku jakichkolwiek pytań pozostaje do dyspozycji pod wskazanym numerem telefonu.

Do UOKiK w dniu 13 grudnia 2021 r. wpłynął drogą mailową wniosek strony postępowania z dnia 9 grudnia 2021 r., w którym zwróciła się o wyrażenie zgody na publikację w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim zbiorczego komunikatu o niezgodnościach we wprowadzonych na rynek wyrobach w sprawach prowadzonych przed Prezesem UOKiK o numerach: DNR-2.730.136.2021.PM, DNR-2.730.168.2021.MU oraz DNR-2.730.184.2021.MZ motywując swą prośbę trudną sytuacją finansową i zawieszeniem działalności gospodarczych przez współników spółki. Ponadto strona poinformowała, iż nie posiada już strony internetowej.

W związku ze złożonym wnioskiem przez stronę postępowania Prezes UOKiK pismem z dnia 17 grudnia 2021 r. poinformował o przychyleniu się do przedmiotowego wniosku oraz wskazał wymogi ogłoszenia. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 3 stycznia 2022 r.

Organ pismem z dnia 22 grudnia 2021 r. poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 14 września 2021 r. nie przekazano żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Ponadto wskazał, że postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 20 września 2021 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upływał z dniem 20 października 2021 r. oraz przedstawił zgromadzony materiał dowodowy, jednocześnie informując o zamiarze wydania decyzji kończącej postępowanie. W związku z powyższym Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 3 stycznia 2022 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 10 stycznia 2022 r. pismo nieopatrzone datą (data wpływu do UOKiK: 13 stycznia 2022 r.) zawierające dowody wycofania wyrobu, tj. 5 oświadczeń od pięciu odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, spośród 6 kontrahentów wymaganych przez Organ. Ponadto strona postępowania przekazała dowód wydania zewnętrznego 1/2022 z dnia 5 stycznia 2022 r. wskazujący na przekazanie do zniszczenia 9 szt. niezgodnego wyrobu do przedsiębiorcy specjalizującego się w zbieraniu odpadów niebezpiecznych i ich unieszkodliwianiu. Strona postępowania w powyższym piśmie poinformowała o braku odpowiedzi jednego odbiorcy, co do stanu posiadania niezgodnej zabawki. Ponadto strona postępowania nie przekazała dowodu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Strona postępowania również nadała listem poleconym w dniu 14 stycznia 2022 r. dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w postaci oryginału gazety „Nasz Dziennik” wydanego w dniu 14 stycznia 2022 r. zawierający umieszczone zbiorcze ogłoszenie dot. niezgodnych wyrobów w prowadzonych sprawach przed Prezesem UOKiK, który wpłynął do UOKiK w dniu 18 stycznia 2022 r.

Do UOKiK drogą mailową w dniu 31 stycznia 2022 r. wpłynęło brakujące pismo „Podsumowanie wartościowe magazynów na dzień 31 stycznia 2022 r.” od odbiorcy strony postępowania potwierdzające brak posiadania przez odbiorcę niezgodnego wyrobu z wymaganiami.

W związku z uchybieniem terminu na przedstawienie wszystkich dowodów z uwagi na fakt, iż postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 14 września 2021 r. zostało doręczone stronie w dniu 20 września 2021 r., termin na jego wykonanie i przedstawienie Organowi wszystkich dowodów potwierdzających jego wykonanie upłynął w dniu 20 października 2021 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095) pismem z dnia 31 stycznia 2022 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 września 2021 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 14 lutego 2022 r. wniosek nieopatrzony datą (data wpływu do UOKiK: 21 lutego 2022 r.) o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 września 2021 r.

Prezes UOKiK pismem z dnia 23 lutego 2022 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcy Mirosławowi Szajewskiemu w dniu 2 marca 2022 roku, jak również przedsiębiorcy Miłoszowi Radeckiemu w dniu 1 marca 2022 r.

Strona przekazała drogą mailową Organowi oświadczenie, iż nie skorzysta z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), (dalej również jako: „Kpa”).

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.



Przedsiębiorca Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki i przedsiębiorca Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO MIROSŁAW SZAJEWSKI, wspólnie prowadzący działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą TASSO w Przecławiu w rozumieniu powyższych przepisów usozinr są importerami, którzy wprowadzili do obrotu zabawkę: piłka w paski, art. Nr N932-11, kod EAN: 5903268209107, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorcy udostępniili wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez n do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu UNI-REGENT HOLDINGS LTD. HONG KONG.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazano przekraczającą dopuszczalną ilość ftalanu diizobutyli (DIBP) w ilości  $(18,5\pm 3)\%$  przy niepewności wyniku 3,0% w zabawce (sprawozdanie z badań nr 169/2021 z dnia 7 kwietnia 2021 r.), co stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Piłka w paski, art. Nr N932-11, kod EAN: 5903268209107 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorców Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego, prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod firmą TASSO w Przecławiu, zabawki – piłka w paski, art. Nr N932-11, kod EAN: 5903268209107, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na przedsiębiorców Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego, prowadzących działalność w formie spółki cywilnej TASSO w Przecławiu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia zabawki;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Na podstawie art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zgodnie z punktem 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt. 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia Zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18

grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.5). Substancje i mieszaniny stosowane w zabawkach podlegają kryteriom rozporządzenia (WE) nr 1272/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywę 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem (WE) nr 1272/2008”.

Postanowieniem z dnia 14 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://tasso.biz/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 10 stycznia 2022 r. pismo nieopatrzone datą zawierające dowody wycofania wyrobu, tj. 5 oświadczeń od pięciu odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, spośród 6 kontrahentów wymaganych przez Organ, jak również przekazała dowód wydania zewnętrznego 1/2022 z dnia 5 stycznia 2022 r. wskazujący na przekazanie do zniszczenia 9 szt. niezgodnego wyrobu do przedsiębiorcy specjalizującego się w zbieraniu odpadów niebezpiecznych i ich unieszkodliwianiu. Ponadto strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 14 stycznia 2022 r. dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w postaci oryginału gazety „Nasz Dziennik” wydanego w dniu 14 stycznia 2022 r. zawierający umieszczone zbiorcze ogłoszenie dot. niezgodnych wyrobów w prowadzonych sprawach przed Prezesem UOKiK. Dodatkowo do UOKiK drogą mailową w dniu 31 stycznia 2022 r. wpłynęło brakujące pismo „Podsumowanie wartościowe magazynów na dzień 31 stycznia 2022 r.” od odbiorcy strony postępowania potwierdzające brak posiadania przez niego niezgodnego wyrobu z wymaganiami.

Wobec uchybienia przez stronę terminowi do przekazania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia - Organ wyznaczył stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu na przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów wykonania postanowienia. Strona skorzystała z ww. uprawnienia nadanym w dniu 14 lutego 2022 r. wnioskiem o przywrócenie terminu. W związku z powyższym Prezes UOKiK przywrócił stronie termin na złożenie dowodów wykonania postanowienia oraz uznał przedstawione przez stronę postępowania dowody.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczono wyrób oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, zniszczono wyrób, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, w związku z czym postępowanie należało umorzyć.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 14 września 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało doręczone stronie postępowania 20 września 2021 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 20 października 2021 r.

Większość dowodów na okoliczność wykonania postanowienia została nadana przez stronę postępowania listami poleconymi w dniach 10 stycznia 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 13 stycznia 2022 r.) oraz 14 stycznia 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 18 stycznia 2022 r.), natomiast odbiorca strony postępowania drogą mailową w dniu 31 stycznia 2022 r. przekazał Organowi brakujące pismo „Podsumowanie wartościowe magazynów na dzień 31 stycznia 2022 r.” potwierdzające brak posiadania przez niego niezgodnego wyrobu z wymaganiami.

W związku z powyższym Organ stwierdził uchybienie terminu wskazanego w postanowieniu na przedstawienie wszystkich dowodów dotyczących wykonania postanowienia oraz wyznaczył stronie postępowania na podstawie art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca

2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095) pismem z dnia 31 stycznia 2022 r. termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 września 2021 r.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 lutego 2022 r. zatem 30-dniowy termin na złożenie wniosku przypada na dzień 13 marca 2021 r. (niedziela), więc zgodnie z art. 57 § 4 Kpa, upłynie w dniu 14 marca 2021 r.

Strona postępowania skorzystała z ww. uprawnienia i nadała listem poleconym w dniu 14 lutego 2022 r. wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 września 2021 r. nieopatrzony datą, który wpłynął do UOKiK w dniu 21 lutego 2022 r. W związku z powyższym Organ przywrócił stronie postępowania termin na złożenie wniosku i uznał przedstawione przez stronę postępowania dowody jako złożone w terminie.

Wobec faktu, że wszystkie dowody wykonania postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 usozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 54/2021)” sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Łodzi koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100).

W powyższym dokumencie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: łączne koszty badań, koszt dokonania oceny wyników badań, koszt sporządzenia sprawozdania/protokołu z badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy o Inspekcji Handlowej należy prowadzenie laboratoriów kontrolnoanalitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540) przedsiębiorcy Miłosz Radecki i Mirosław Szajewski prowadzący wspólnie prowadzący działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą TASSO w Przecławiu (z uwagi na fakt prowadzenia działalności gospodarczej w formie spółki cywilnej) zobowiązani są solidarnie uiszczyć solidarnie kwotę 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne. **W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie

14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.  
W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
  - a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/