



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-76(5)/09/WK  
BK/NR-0271-308/08/WK

Warszawa, 23 marca 2009 r.

**DECYZJA DNR-2/57/2009**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera GARLAND BRIDGE Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ochroniaczy piłkarskich HUMMEL, kod EAN 5904003282690, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 9 ust. 1 oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w § 36 ust. 1 i § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni przy ul. Muzealnej 2 w Legnicy, należącej do Marka Marca, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „TOPSPORT” z siedzibą w Bolesławcu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Legnicy, stwierdzili w ofercie handlowej ochroniacze piłkarskie HUMMEL, kod EAN 5904003282690.

Wyrób zapakowany był w worek z tworzywa sztucznego zamykany na dwa zatrzaski. Wewnętrzna część ochraniacza chroniąca piszczele wykonana była z pianki amortyzującej uderzenia, pokrytej miękką tkaniną. Na stronie zewnętrznej znajdowała się usztywniona osłona, na której umieszczono model ochraniaczy. Górna część ochraniaczy mocowana była do piszczeli za pomocą gumowych pasków na rzepy, natomiast dół wykonano w formie ściągacza.

Na etykiecie umieszczono: nazwę wyrobu, kod kreskowy, kraj pochodzenia: Pakistan, nazwę importera: Garland Bridge Int. Sp. z o.o., ul. Janikowska 37, 61-071 Poznań. Na wszywce ochraniacza podano rozmiar SENIOR.

W wyniku badań organoleptycznych stwierdzono, że do wyrobu nie dołączono instrukcji użytkowania, a ponadto wyrób nie był oznakowany znakiem CE.

Importer nie przedłożył również na przedmiotowy wyrób deklaracji zgodności.

W związku z powyższymi ustaleniami, w dniu 19 sierpnia 2008 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności wydał kontrolowanemu, tj. Markowi Marcowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „TOPSPORT” z siedzibą w Bolesławcu, decyzję zakazującą dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi przedmiotowego wyrobu do dnia 19 października 2008 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, w dniu 20 października 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu przeciwko importerowi GARLAND BRIDGE Sp. z o.o. (zwanego dalej stroną) postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu ochraniaczy piłkarskich HUMMEL, kod EAN 5904003282690, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (zwanego dalej „rozporządzeniem”), z uwagi na niedołączenie do wyrobu instrukcji użytkowania, co może przyczynić się do niewłaściwego korzystania z wyrobu, a tym samym stanowić zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkownika oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedłożenie deklaracji zgodności i § 43 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem CE.

Jednocześnie w dniu 20 października 2008 r., Główny Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany w dniu 19 sierpnia 2008 r. Markowi Marcowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „TOPSPORT” z siedzibą w Bolesławcu, zakaz dalszego przekazywania wyrobu

użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

W dniu 28 listopada 2008 r. wpłynęło do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej pismo strony informujące o podjęciu działań, mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Do pisma dołączone zostało zestawienie kontrahentów strony.

W dniu 1 grudnia 2008 r. strona poinformowała Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej o skierowaniu do odbiorców pisma z prośbą o złożenie oświadczeń w przedmiocie stanu magazynowego odnośnie ww. wyrobu. Na dowód podjętych czynności strona załączyła wzór oświadczenia oraz potwierdzenie nadania pisma w urzędzie pocztowym.

Na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976), z dniem 31 grudnia 2008 r. zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś zgodnie z ust. 2 jego dotychczasowe obowiązki przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Natomiast w myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W dniu 16 lutego 2009 r. strona przedłożyła organowi prowadzącemu postępowanie dowód świadczący o wycofaniu wyrobu z obrotu w postaci faktury korygującej oraz oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

GARLAND BRIDGE Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, jest importerem kwestionowanych ochraniaczy piłkarskich HUMMEL, kod EAN 5904003282690, które wprowadziła do obrotu. Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu wyrobu – należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21) ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii

Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich. Na etykiecie została bowiem umieszczona informacja, że krajem pochodzenia wyrobu jest Pakistan.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173).

W wyniku badań organoleptycznych stwierdzono, że do wyrobu nie dołączono instrukcji użytkowania, a ponadto wyrób nie był oznakowany znakiem CE.

Importer nie przedłożył również na przedmiotowy wyrób deklaracji zgodności.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, w dniu 20 października 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu przeciwko stronie postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu ochraniaczy piłkarskich HUMMEL, kod EAN 5904003282690, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na niedołączenie do wyrobu instrukcji użytkowania oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedłożenie deklaracji zgodności i § 43 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem CE.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że wyrób nie spełnia zasadniczych oraz innych niż zasadnicze wymagań i oświadczyła, iż w związku z toczącym się postępowaniem wycofuje wyrób z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów, fakturę korygującą oraz oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż z uwagi na wycofanie przez stronę przedmiotowego wyrobu z obrotu, zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

#### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Małgorzata Kozak  
Wiceprezes Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

#### **Otrzymują:**

GARLAND BRIDGE Sp. z o.o.  
ul. Janikowska 37  
61-071 Poznań

#### **Do wiadomości:**

1. Marek Marzec  
„TOPSPORT”  
ul. Łukasiewicza 11/8  
59-700 Bolesławiec
2. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
3. a/a