



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-169 (14)/12/13/MJ

Warszawa, dnia 11 lutego 2013 r.

**DECYZJA nr DNR-1/14/2013**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 26 i art. 13 oraz art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/124/2012 z dnia 8 listopada 2012 r. przedłużającą nałożony na przedsiębiorców Piotra Siwka oraz Sebastiana Didyka, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą SISCOM w Gdańsku zakaz dostarczania, oferowania oraz prezentowania fotelików rowerowych BG-5 BABY MAXI o 60 dni, tj. do dnia 17 stycznia 2013 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 28 listopada 2012 r. przedsiębiorcy Piotr Siwek oraz Sebastian Didyk, wspólnicy spółki cywilnej prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SISCOM w Gdańsku (strony postępowania), zwani dalej „Przedsiębiorcami”, złożyli wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) nr DNR-1/124/2012 z dnia 8 listopada 2012 r.

Zaskarżoną decyzją, na podstawie art. 23 ust 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes UOKiK, mając na uwadze wyniki

przeprowadzonych przez Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie („PIMOT”) badań laboratoryjnych na zgodność dziecięcych fotelików rowerowych BG-5 BABY MAXI z wymaganiami normy PN – EN 14344 : 2006 „Artykuły dla dzieci. Foteliki rowerowe dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”, przedłużył nałożony na strony postępowania zakaz dostarczania, oferowania oraz prezentowania fotelików rowerowych BG-5 BABY MAXI o 60 dni, tj. do dnia 17 stycznia 2013 r.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strony postępowania podniosły, iż w piśmie z dnia 26 listopada 2012 r. YiLang Gu z TUV Rheinland z Szanghaju, odnosząc się do badań laboratoryjnych wykonanych przez PIMOT wskazał, że badania określone w pkt 9.3 normy PN – EN 14344:2006 „*Artykuły dla dzieci - Foteliki rowerowe dziecięce – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*” zostały wykonane przy poluzowanym systemie mocowania, co mogło wpłynąć na wynik badania. Poinformował również, że test dotyczący badania produktu w niskiej temperaturze był wykonany wraz ze stalową rurą, ustawioną w pozycji stosowanej przy pakowaniu, co mogło mieć wpływ na wynik testu oraz że w instrukcji obsługi fotelików znajduje się ostrzeżenie dotyczące luźnych pasów.

Mając na uwadze zarzuty stron postępowania podniesione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, pismem z dnia 20 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do PIMOT z prośbą o zajęcie stanowiska wobec tych kwestii.

W odpowiedzi, pismem z dnia 11 stycznia 2013 r. PIMOT, mając na uwadze przeprowadzenie badań przy poluzowanym systemie mocowania wskazał, iż instrukcja użytkowania w podtytule „*Instalacja*” podpunkt „*Montaż fotelika do ramy roweru – rys 1.*”, w żadnym z podpunktów nie zaleca stosowania tylnej taśmy mocującej przy tego sposobie mocowania (do ramy roweru). Ponadto, w opinii PIMOT wykonanie badań z masztem w pozycji transportowej nie ma wpływu na wynik badania w teście odporności na niską temperaturę i wskazał na fakt, że przy tej samej pozycji stalowej rury wykonano dwa testy, z których wynik jednego z nich był pozytywny, natomiast drugiego - negatywny. Jednocześnie, odnosząc się do zarzutu stron postępowania, iż w instrukcji obsługi przedmiotowych fotelików znajduje się ostrzeżenie dotyczące luźnych pasków poinformował, iż żaden z punktów instrukcji nie zawiera ostrzeżenia dotyczącego luźnych (swobodnych) pasów.

Pismem z dnia 21 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o treści pisma PIMOT z dnia 11 stycznia 2013 r. oraz o jej prawach wynikających z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:**

Istotą postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy, jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Biorąc pod uwagę zarzuty i argumenty przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 28 listopada 2012 r. zakończonej decyzją nr DNR-1/124/2012 z dnia 8 listopada 2012 r. oraz po dokonaniu analizy materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, Prezes UOKiK uznał, iż brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji.

Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy strony postępowania podniosły, iż badania laboratoryjne fotelików rowerowych BG-5 BABY MAXI zostały wykonane przy poluzowanym systemie mocowania, co mogło wpłynąć na wynik badania. W opinii Prezesa UOKiK, powyższy zarzut stron postępowania należy uznać za bezpodstawny. W piśmie z dnia 11 stycznia 2013 r. PIMOT wskazał, iż instrukcja użytkowania w podtytule „Instalacja” podpunkt „Montaż fotelika do ramy roweru – rys 1.”, w żadnym z podpunktów nie zaleca stosowania tylnej taśmy mocującej przy tego sposobie mocowania (do ramy roweru). Ponadto, strony postępowania wskazały, iż test dotyczący badania produktu w niskiej temperaturze był wykonany wraz ze stalową rurą, ustawioną w pozycji stosowanej przy pakowaniu oraz że w instrukcji obsługi fotelików znajduje się ostrzeżenie dotyczące luźnych pasów, co mogło mieć wpływ na jego wynik. Odnosząc się ww. zastrzeżeń, należy wskazać, iż wykonanie badań laboratoryjnych z masztem w pozycji transportowej - wg oceny PIMOT - nie ma wpływu na wynik badań w teście odporności na niską temperaturę, co potwierdził fakt, że przy tej samej pozycji stalowej rury wykonano dwa testy, z których wynik jednego z nich był pozytywny, natomiast drugiego – negatywny. Ponadto, instrukcja użytkowania w podtytule „Instalacja” podpunkt „Montaż fotelika do ramy roweru – rys 1.”, w żadnym z podpunktów nie zaleca stosowania tylnej taśmy mocującej przy tego sposobie mocowania (do ramy roweru). Wobec powyższego, Prezes UOKiK podzielił stanowisko PIMOT w tym zakresie i nie dopatrywał się uchybień.

Decyzją nr DNR-1/115/2012 z dnia 12 października 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, zakazał stronom postępowania dostarczania, oferowania lub prezentowania dziecięcych fotelików rowerowych BG-5 BABY MAXI na czas niezbędny do przeprowadzenia oceny, badań i kontroli ich bezpieczeństwa, wynoszący 30 dni od dnia otrzymania przedmiotowej decyzji. Mając na uwadze długotrwałość procedury przeprowadzenia badań laboratoryjnych, ostatecznie rozstrzygających kwestię ich bezpieczeństwa oraz konieczność weryfikacji wyników badań przedłożonych przez strony postępowania w toku postępowania Prezes UOKiK uznał za zasadne przedłużenie zakazu dostarczania, oferowania lub prezentowania dziecięcych fotelików rowerowych BG-5 BABY MAXI o 60 dni.

Należy podkreślić, iż przedmiotem niniejszego postępowania nie jest rozstrzygnięcie kwestii spełniania przez przedmiotowe foteliki dziecięce wymagań bezpieczeństwa ani prawidłowość wykonania badań laboratoryjnych przedmiotowych fotelików rowerowych BG-5 BABY MAXI, zaś zasadność przedłużenia nałożonego na strony postępowania środka o którym mowa w art. 23 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W opinii organu nadzoru, utrzymanie w mocy decyzji nr DNR-1/124/2012 z dnia 8 listopada 2012 r. jest prawidłowe, gdyż przedłużenie zastosowanego środka stanowi jedyny sposób na zagwarantowanie bezpieczeństwa konsumentów, w szczególności dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie. Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych fotelików rowerowych BG-5 BABY MAXI przeprowadzonych przez PIMOT, jak również fakt, że sprzedaż tych produktów przed ostatecznym rozstrzygnięciem kwestii ich bezpieczeństwa w drodze kolejnych badań laboratoryjnych naraziłaby konsumentów na zagrożenie, w opinii Prezesa UOKiK należy stwierdzić za celowe zastosowanie środka, o którym mowa w art. 23 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 28 listopada 2012 r., zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia, uznał, że decyzja nr DNR-1/124/2012 z dnia 8 listopada 2012 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

PREZES  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów

dr Małgorzata Krasnodębska-Tomkiel

Otrzymują:

1. Piotr Siwek  
SISCOM s.c.  
ul. Bysewska 30  
80-298 Gdańsk
2. Sebastian Didyk  
SISCOM s.c.  
ul. Bysewska 30  
80-298 Gdańsk