



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 21 lipca 2020 r.

DIH-2.712.38.2020.CS

**DECYZJA DIH – 2 Nr 80/2020**

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego ekogroszek „Karlik” oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Lecha Iglika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LECH IGLIK PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO – HANDLOWE w Kaliszu (...), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 5387,40 zł - uwzględniającą VAT (słownie: pięć tysięcy trzysta osiemdziesiąt siedem złotych czterdzieści groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0148/20/4750 w wysokości 2177,10 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 4734/20/4750 w wysokości 135,30 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3 075,00 zł (uwzględniającej VAT).

**Uzasadnienie**

Pismem z 2 kwietnia 2020 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli

wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w składzie opału w miejscowości (...), należącym do przedsiębiorcy (...) (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 17 lutego 2020 r. u ww. przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii o wielkości 10 ton - składowanej w postaci pryzmy - próbki węgla kamiennego ekogroszek „Karlik”, tj. próbkę ogólną o wadze 65,85 kg, podzieloną następnie na próbkę paliwa stałego nr 0148/20/4750 o wadze 33,02 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4734/20/4750 o wadze 32,45 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr D/KA.NR.8361.31.2020. Dla pobranego do badań paliwa stałego ekogroszek „Karlik” Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 49/K/20 z 17 lutego 2020 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0148/20/4750 i próbkę kontrolną nr 4734/20/4750 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 48/22/2020 z 17 lutego 2020 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 49/K/20 z 17 lutego 2020 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr FM/48/22/2020 z 26 lutego 2020 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 17 lutego 2020 r. węgiel kamienny ekogroszek „Karlik” (o nr próbki 0148/20/4750) po uwzględnieniu odchylenia, które zostało określone w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 49/K/20 z 17 lutego 2020 r.) z uwagi na wartości następujących parametrów:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 4,99 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 4,82 %;
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 8,5 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,6 %.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0148/20/4750 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 17 lutego 2020 r., o nr 4734/20/4750 zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO

INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 4734/20/4750 potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego (sprawozdanie z badań nr FM/48/22A/2020 z 9 marca 2020 r.) z uwagi na wartości następujących parametrów:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 5,07 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 4,82 %;
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 8,3 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,6 %.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny ekogroszek „Karlik” jest niezgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości paliwa stałego nr 49/K/20 z 17 lutego 2020 r.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z 13 marca 2020 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekogroszek „Karlik” oraz przekazał Stronie egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych nr FM/48/22/2020 z 26 lutego 2020 r. oraz nr FM/48/22A/2020 z 9 marca 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wynik badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn.zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 23 kwietnia 2020 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekogroszek „Karlik” jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i w piśmie z 5 czerwca 2020 r. oświadczyła, że dokumenty przekazywane klientowi wypisywane są odręcznie, co spowodowało, że w świadectwie jakości pracownica Przedsiębiorcy błędnie podała wartość parametru – zawartość wilgoci całkowitej.

Postanowieniem z 2 lipca 2020 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 24 lipca 2020 r.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:**

Przedsiębiorca (...), wprowadził do obrotu paliwo stałe tj. węgiel kamienny ekogroszek „Karlik”, dla którego zostało wystawione świadectwo jakości paliw nr 49/K/20 z 17 lutego 2020 r., w którym wskazane wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z wartościami parametrów ustalonymi w wyniku badań laboratoryjnych. Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawiane, które określono w rozporządzeniu. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie

z badań laboratoryjnych nr FM/48/22/2020 z 26 lutego 2020 r. oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/48/22A/2020 z 9 marca 2020 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 17 lutego 2020 r. węgiel kamienny ekogroszek „Karlik” (nr próbki 0148/20/4750 i nr próbki kontrolnej 4734/20/4750), jest niezgodny z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę nr 49/K/20 z 17 lutego 2020 r., z uwagi na wartości następujących parametrów:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 4,99 % dla próbki nr 0148/20/4750 i 5,07 % dla próbki kontrolnej nr 4734/20/4750, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 4,82 %;
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 8,5 % dla próbki nr 0148/20/4750 i 8,3 % dla próbki kontrolnej nr 4734/20/4750, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,6 %.

Odnosząc się do poruszonej przez Stronę - w piśmie z 5 czerwca 2020 r. – kwestii błędnego podania przez pracownicę w świadectwie jakości wartość parametru – zawartość wilgoci całkowitej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów analizując wyjaśnienia Przedsiębiorcy oparł się na dowodach zgromadzonych w niniejszej sprawie. Dowodami tymi są protokół kontroli z 17 lutego 2020 r. (nr D/KA.NR.8361.31.2020) oraz wystawione przez Przedsiębiorcę nr 49/K/20. Podkreślenia wymaga fakt, iż protokół ten należy traktować jako dokument urzędowy w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa, które korzystają z wiarygodności zawartych w nich ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15).

Na wstępie należy zauważyć, iż kontrola 17 lutego 2020 r. odbyła się w obecności Przedsiębiorcy, który utrudniał jej przeprowadzenie oraz nie wyraził zgody na podejmowanie jakichkolwiek czynności przez osobę czynną w lokalu, tj. pracownicę, która miała wypełniać świadectwa jakości. Kwestie te zostały udokumentowane na karcie nr 3 protokołu kontroli. Z dalszej treści analizowanego protokołu wynika jednoznacznie, że wszelkie czynności w toku kontroli w tym przekazanie inspektorom świadectwa kontroli nr 49/K/20 były wykonywane osobiście przez Przedsiębiorcę, który bardzo aktywnie uczestniczył w każdym stadium tej kontroli.

Z treści omawianego protokołu kontroli, wynika iż Strona została prawidłowo pouczona o możliwości wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu, co wynika z dyspozycji art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668, z późn. zm.). Przedsiębiorca nie

skorzystał z przysługującego mu prawa, co wskazuje iż w pełni akceptował ustalenia w nim zawarte, w tym dotyczące świadectwa jakości nr 49/K/20 i danych w nim zawartych, dotyczących także parametru zawartość wilgoci całkowitej.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż brak jest podstaw do uznania, że w świadectwie jakości nr 49/K/20 doszło do pomyłki we wskazaniu wartości dotyczących parametru – zawartość wilgoci całkowitej.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, iż pobrany 17 lutego 2020 r. węgiel kamienny ekogroszek „Karlik” (nr próbki 0148/20/4750 i nr próbki kontrolnej 4734/20/4750), jest niezgodny z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę nr 49/K/20 z 17 lutego 2020 r., z uwagi nie tylko na parametr zawartość wilgoci całkowitej, ale i parametr - zawartość popiołu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr FM/147/2020 wystawionej 16 marca 2020 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek węgla kamiennego ekogroszek „Karlik” - załącznik nr 1 do ww. faktury, poz. nr 28, próbka paliwa stałego nr 0148/20/4750 - w wysokości 2177,10 zł (uwzględniającej VAT) i poz. nr 29, próbka kontrolna paliwa stałego nr 4734/20/4750 w wysokości 135,30 zł (uwzględniającej VAT) oraz za ich pobranie do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury, poz. nr 22 na kwotę 3075,00 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 5387,40 zł (uwzględniającą VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej

decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076, ze zm.); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193, ze zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*

*Zastępca Dyrektora*

*Departamentu Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*