



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 4 sierpnia 2021 r.

DIH-2.712.62.2019.PL

**DECYZJA DIH-2 Nr 136/2021**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735), zwanej dalej: kpa i w zw. z art. 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 12 ust. 1, art. 6c ust. 1 oraz art. 6d pkt 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.), zwanej dalej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 15 lipca 2020 r. złożonego przez pełnomocnika przedsiębiorców p. [...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „DOMARUS” [...] i p. [...] prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „DOMARUS” [...] wspólników spółki cywilnej pod nazwą P.H.U. „DOMARUS” S.C. (zwanych dalej stroną, stronami lub przedsiębiorcą, przedsiębiorcami), od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 19 czerwca 2020 r. DIH-2 nr 21/2020 nakładającej na ww. solidarny obowiązek uiszczenia kwoty 4.674,00 zł (słownie: cztery tysiące sześćset siedemdziesiąt cztery złote 00/100) - uwzględniającej VAT, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0169/19/3784 w wysokości 1.353,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9131/19/3784 w wysokości 246,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT),

**postanawia**  
**utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Pismem z 19 grudnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w należącym do przedsiębiorcy składzie opału znajdującym się w Wejherowie przy ul. [...]. W trakcie kontroli przeprowadzonej 25 października 2019 r. u ww. przedsiębiorcy, upoważnieni pracownicy akredytowanego laboratorium w obecności inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwalu o wielkości 23 tony próbki węgla kamiennego orzech II, tj. próbkę paliwa stałego nr 0169/19/3784 i próbkę kontrolną paliwa

stałego nr 9131/19/3784 w ilości 80,90 kg próbka paliwa stałego i 82,95 kg próbka kontrolna paliwa stałego, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 000056. Dla pobranego do badań paliwa stałego orzech II przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr Sj/671/19 z 24 października 2019 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego orzech II nr 0169/19/3784 i próbkę kontrolną nr 9131/19/3784 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 549/9/2019 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr Sj/671/19 z 24 października 2019 r.

Strona została pouczona o uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesieniu uwag na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu do wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz.U. z 2019 r. poz. 1668 z późn. zm.), zwanej dalej: ustawą o Inspekcji Handlowej. Wspólnik P.H.U. „DOMARUS” S.C. uczestniczący w kontroli podpisał protokół bez uwag. Strona nie skorzystała z prawa do wniesienia uwag na piśmie.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/549/9/2019 z 4 listopada 2019 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych” wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 25 października 2019 r. węgiel kamienny w sortymencie orzech II, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0169/19/3784, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w powyższym rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 12,8% przy wymaganiach jakościowych wynoszących maksymalnie 10%. Ponadto badanie laboratoryjne udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/549/9/2019 z 4 listopada 2019 r, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 25 października 2019 r. węgiel kamienny w sortymencie orzech II, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0169/19/3784, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w przekazanym przez przedsiębiorcę świadectwie jakości paliw stałych nr SJ/671/19 z 24 października 2019 r., z uwagi na zaniżoną zawartość popiołu, która wynosiła 2,96%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 3,50% - 3,71%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0169/19/3784 wykazało niezgodność z parametrami określonymi dla tego rodzaju paliwa w rozporządzeniu oraz z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości przekazanym przez przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9131/19/3784 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9131/19/3784 wykonane przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. w Szczecinie udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/549/9A/2019 z 8 listopada 2019 r. potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw, z uwagi na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 13,7% przy wymaganiach jakościowych wynoszących

maksymalnie 10%. Ponadto badania próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9131/19/3784 udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/549/9A/2019 z 8 listopada 2019 r. potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych wskazanych w przekazanym przez stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego, z uwagi na zaniżoną zawartość popiołu, która wynosiła 2,69%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 3,50% - 3,71%.

W związku z powyższym stwierdzono, że badane paliwo stałe jest niezgodne zarówno z wymaganiami rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz z parametrami wskazanymi w przekazanym przez przedsiębiorcę świadectwie jakości paliw stałych nr SJ/671/19 z 24 października 2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z 22 listopada 2019 r. poinformował przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego w sortymencie orzech II oraz przekazał egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych nr FM/549/9/2019 z 4 listopada 2019 r. oraz nr FM/549/9A/2019 z 8 listopada 2019 r.

Pismem z 19 grudnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli wraz ze sprawozdaniami z badań do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliwa jest Zarządzającym Systemem Monitorowania i Kontrolowania Jakości Paliw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 kpa, pismem z 6 lutego 2020 r., powiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego w sortymencie orzech II jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Pismo zostało doręczone przedsiębiorcy 11 lutego 2020 r.

W dniu 10 lutego 2020 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 5 lutego 2020 r., przy którym przekazał korespondencję dotyczącą kontroli przeprowadzonej 25 października 2019 r. w składzie opału należącym do P.H.U. „DOMARUS” S.C.

W dniu 20 lutego 2020 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo pełnomocnika strony datowane na 18 lutego 2019 r., w którym zakwestionował w całości ustalenia kontroli i oznajmił, że nie zgadza się na postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia obowiązku uiszczenia kwoty za badania laboratoryjne paliwa stałego ponieważ badania laboratoryjne zostały przeprowadzone wobec paliwa stałego, które nie było wprowadzone do obrotu. W związku z powyższym wniósł o wydanie decyzji umarzającej postępowanie w całości ze względu na bezprzedmiotowość i przeprowadzenia nowych badań laboratoryjnych. Strona poinformowała, że pobrany węgiel, był przechowywany w

magazynie przed dokonaniem jego przesiewu. Ponadto podniósł, że przedsiębiorca podczas kontroli informował inspektorów WIH, że węgiel wydawany klientom jest dodatkowo przesiewany. Wskazał, również, że przedsiębiorca wystawiając świadectwo jakości opierał się na parametrach od dostawcy oraz że był przekonany, że podczas badania będzie weryfikowana tylko kaloryczność węgla, a nie zawartość podziarna. Przedsiębiorca nie miał wiedzy o kryteriach według, których będą oceniane próbki węgla oraz metod poboru prób. W związku z powyższym pełnomocnik zarzucił, iż doszło do naruszenia art. 9 kpa dotyczącego ogólnych zasad postępowania administracyjnego, tj. prawdy obiektywnej i zasad informowania strony.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniach 10 marca, 10 kwietnia i 28 maja 2020 r. postanawiał o zmianie terminu rozpatrzenia sprawy i finalnie wskazał, że nastąpi ono do 23 czerwca 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 19 czerwca 2020 r. wydał decyzję DIH-2 nr 21/2020, w której nałożył na stronę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 4.674,00 zł uwzględniającej VAT, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego nr 0169/20/3784 w wysokości 1.353,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9131/19/3784 w wysokości 246,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr FM/646/2019 wystawionej 19 listopada 2019 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. w Szczecinie, za badanie próbki węgla kamiennego orzech II - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 12, próbka paliwa stałego nr 0169/19/3784, poz. nr 13 próbka kontrolna paliwa stałego nr 9131/19/3784 oraz załącznika nr 3 do ww. faktury poz. nr 9, za pobranie ww. próbek do badań laboratoryjnych. Decyzja została doręczona 1 lipca 2020 r.

Pismem z 15 lipca 2020 r. z zachowaniem ustawowego terminu pełnomocnik stron wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy z uwzględnieniem nowych dowodów i pisma z 18 lutego 2020 r. Ponadto pełnomocnik strony wniósł o:

- 1) uchylenie zaskarżonej decyzji;
- 2) wydanie decyzji umarzającej postępowanie w całości ze względu na jego bezprzedmiotowość;
- 3) przeprowadzenie nowych badań laboratoryjnych w celu ustalenia ilości podziarna na próbce pobranej z uwzględnieniem dokonanych przesiewów, a tym samym nieobciążanie P.H.U. „DOMARUS” S.C. kosztami dokonanych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań.

W treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy pełnomocnik strony wniósł o przeprowadzenie dowodu z nagrań z kamer przemysłowych zainstalowanych na terenie kontrolowanego składu opału, na których widać, że opisana w piśmie strony praktyka dodatkowego przesiewania węgla przed wydaniem go konsumentom rzeczywiście miała miejsce.

Pismem z 22 lipca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 kpa, poinformował stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zawiadomienie zostało doręczone pełnomocnikowi 29 lipca 2020 r.

W dniu 10 sierpnia 2020 r. do organu wpłynęło pismo pełnomocnika strony, w którym podtrzymał w pełnej rozciągłości dotychczasowe stanowisko. Ponadto wskazał, że akta sprawy nie zostały uzupełnione o istotne dla sprawy dowody wymienione w dotychczasowej korespondencji.

W dniu 21 sierpnia 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania wydał decyzję DIH-2 Nr 135/2020, którą utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję DIH-2 Nr 21/2020 z 19 czerwca 2020 r. Rozstrzygnięcie zostało doręczone 28 sierpnia 2020 r. Powyższą decyzję podpisała Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej.

Pełnomocnik stron z zachowaniem ustawowego terminu pismem z 27 września 2020 r. zaskarżył w całości decyzję Prezesa UOKiK DIH-2 Nr 135/2020 z 21 sierpnia 2020 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W treści skargi wniósł o:

- 1) uchylenie zaskarżonej decyzji w całości
- 2) przeprowadzenie dowodu z nagrań kamer przemysłowych znajdujących się na terenie przedsiębiorstwa P.H.U. „DOMARUS”, na których widać, że skarżąca dokonuje dodatkowego przesiewu paliwa stałego wprowadzanego do obrotu, które stanowią obecnie materiał dowodowy w sprawie prowadzonej przez Komendę Powiatową Policji w Wejherowie o sygn. akt L. dz. A.5601-120/20
- 3) zasądzenie kosztów postępowania na rzecz skarżącej według norm przepisanych.

Zaskarżonej decyzji skarżąca zarzuciła naruszenie przepisów prawa materialnego w postaci:

- 1) art. 3a w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 3 oraz art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że Skarżący wprowadza do obrotu paliwa stałe niezgodne ze świadectwem jakości;
- 2) art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w zw. z art. 12 ust. 1, a także art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, poprzez jego błędne zastosowanie i obciążenie Skarżącej kosztami badania próbek paliwa stałego, podczas gdy nie zaszła przestanka do takiego obciążenia;
- 3) § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), poprzez jego niezastosowanie przy określaniu maksymalnych parametrów jakie powinno spełniać badane paliwo stałe;

oraz przepisów prawa procesowego w postaci:

- 4) Art. 7 i 77 § 1 kpa poprzez niepodjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a dokładniej nieuwzględnienie wniosku dowodowego skarżącego o zapoznanie się organu z nagraniami z kamer przemysłowych znajdujących się na terenie przedsiębiorstwa

P.H.U. „DOMARUS”, a w konsekwencji błędne przyjęcie, że pobrane próbki paliwa stałego do badań laboratoryjnych są tymi, które Skarżąca wprowadza do obrotu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 27 października 2020 r. przekazał akta sprawy wraz ze skargą oraz odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W treści odpowiedzi na skargę organ wniósł o stwierdzenie nieważności decyzji DIH-2 Nr 135/2020 ponieważ, została ona podpisana przez osobę, która w dacie wydania decyzji nie posiadała stosownego umocowania, co uprzednio nie zostało dostrzeżone.

Wojewódzki Sąd Administracyjny po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 lutego 2021 r. sprawy ze skargi Pana [...] i Pani [...] w punkcie pierwszym wyroku (sygn. akt VI SA/Wa 2325/20) stwierdził nieważność zaskarżonej decyzji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po doręczeniu prawomocnego orzeczenia oraz zwrocie akt administracyjnych, pismem z 28 czerwca 2021 r. zawiadomił pełnomocnika stron o przystąpieniu do rozpoznania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją DIH-2 Nr 21/2020 z 19 czerwca 2020 r. W treści pisma organ pouczył strony o uprawnieniach wynikających z art. 10 § 1 kpa. Pismo zostało doręczone 16 lipca 2021 r. i pozostało bez odpowiedzi.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych zaskarżonym rozstrzygnięciem organu. W toku postępowania organ dokonuje oceny, czy wniosek strony jest uzasadniony oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzone do obrotu lub obejmowane procedurą celną dopuszczenia do obrotu z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2 spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów. Zgodnie z art. 3a ust. 2 Minister właściwy do spraw energii określi, w drodze rozporządzenia, wymagania jakościowe dla paliw stałych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej w tym zakresie wynikający z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji.

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa

w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oparł się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. w Szczecinie, dotyczących próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0169/19/3784 oraz próbki kontrolnej nr 9131/19/3784. Powyższe próbki paliwa stałego, zostały pobrane w obecności inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej działających na podstawie upoważnienia numer NR.057.426.2019.JG podczas kontroli przeprowadzonej 25 października 2019 r. u przedsiębiorcy P.H.U. „DOMARUS” S.C. Zgodnie z protokołem pobrania próbek paliwa stałego numer 000056 z partii paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech II o masie 23 tony, pobrano próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0169/19/3784 o masie 80,90 kg oraz próbkę kontrolną nr 9131/19/3784 o masie 82,95 kg. Zgodnie z protokołem przyjęcia próbki, próbki kontrolnej paliwa stałego do badań nr 549/9/2019 ww. próbki zostały w tym samym dniu przekazane do niezależnego akredytowanego laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. w Szczecinie wraz z próbkami węgla kamiennego w sortymencie orzech II przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr SJ/671/19 z 24 października 2019 r., wystawionego przez stronę do transakcji sprzedaży przedmiotowego węgla. Powyższe czynności zostały udokumentowane protokołem kontroli (nr akt kontroli NR.8361.426.2019.JK.MB.IG Nr UOKiK: 0125/W/PM/19), który został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce w dniu 25 października 2019 r. Obecny przy czynnościach kontrolnych wspólnik P.H.U. „DOMARUS” S.C. został pouczone o uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesieniu uwag na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu do właściwego wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej. Wspólnik P.H.U. „DOMARUS” S.C. podpisał protokół bez uwag i nie skorzystał z prawa do wniesienia uwag na piśmie.

Ponadto w aktach kontroli znajduje się oświadczenie sporządzone własnoręcznie 25 października 2019 r. przez obecnego przy czynnościach kontrolnych wspólnika P.H.U. „DOMARUS” S.C., z którego wynika, że prowadzi wyłącznie sprzedaż węgla na potrzeby gospodarstw domowych i instalacji spalania do 1 MW, oraz że pobrany w dniu kontroli węgiel orzech II spełnia wymagania jakościowe zgodnie ze świadectwem jakości SJ/671/19 z 24 października 2019 r. W aktach kontroli znajdują się podpisane przez wspólnika P.H.U. „DOMARUS” S.C. oświadczenia, że zapoznał się z aktami sprawy w dniu podpisania protokołu kontroli, oraz że na podstawie art. 9 Kpa został pouczone o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania wynikającym z art. 10 kpa. Ponadto w aktach

kontroli znajduje się oświadczenie, iż zgodnie z treścią art. 7 ustawy z 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 poz. 162) P.H.U. „DOMARUS” S.C. jest mikroprzedsiębiorstwem.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie stwierdził, iż zgodnie ze sprawozdaniem z badań nr FM/549/9/2019 z 4 listopada 2019 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych”, oferowany w dniu kontroli tj. 25 października 2019 r. węgiel kamienny w sortymencie orzech II, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0169/19/3784, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w powyższym rozporządzeniu z uwagi na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 12,8% przy wymaganiach jakościowych wynoszących maksymalnie 10%. Ponadto badanie laboratoryjne udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/549/9/2019 z 4 listopada 2019 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 25 października 2019 r. węgiel kamienny w sortymencie orzech II, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0169/19/3784, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w przekazanym przez przedsiębiorcę świadectwie jakości paliw stałych nr SJ/671/19 z 24 października 2019 r., z uwagi na zaniżoną zawartość popiołu, która wynosiła 2,96%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 3,50% - 3,71%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0169/19/3784 wykazało niezgodność z parametrami określonymi dla tego rodzaju paliwa w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości przekazanym przez przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9131/19/3784 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9131/19/3784 wykonane przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. w Szczecinie udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/549/9A/2019 z 8 listopada 2019 r., potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 13,7% przy wymaganiach jakościowych wynoszących maksymalnie 10%. Ponadto badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9131/19/3784 udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/549/9A/2019 z 8 listopada 2019 r., potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych wskazanych w przekazanym przez stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego z uwagi na zaniżoną zawartość popiołu, która wynosiła 2,69%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 3,50% - 3,71%.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie stwierdził, że badane paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Ponowna analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wykazała, że w zaskarżonej decyzji DIH-2 nr 21/2020 z 19 czerwca 2020 r. poprawnie ustalono wysokość należności pieniężnej za badanie próbek paliwa stałego zgodnie z fakturą VAT



nr FM/646/2019 z 19 listopada 2019 r., załącznik nr 1, poz. 12 próbka przeznaczona do badań nr 0169/19/3784 w wysokości 1.353,00 zł (uwzględniającej VAT), poz. 13 próbka kontrolna nr 9131/19/3784 w wysokości 246,00 zł oraz załącznik nr 3 poz. 9 kwota stanowiąca równowartość kosztów ich pobrania do badań w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Odnosząc się do podniesionego w piśmie pełnomocnika strony z 18 lutego 2020 r. argumentu, że pobrano do badań paliwo stałe, które nie było wprowadzane do obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że w aktach kontroli znajduje się świadectwo jakości nr SJ/671/19 dla przedmiotowego węgla kamiennego w sortymencie orzech II, które strona wystawiła w momencie wprowadzania paliwa stałego do obrotu 24 października 2020 r. Ponadto z ustaleń kontroli wynika, że znajdujący się na terenie składu węgiel kamienny orzech II był oferowany do sprzedaży w cenie [...] zł za tonę. W związku z powyższym twierdzenie, że przedmiotowy węgiel kamienny w sortymencie orzech II nie był wprowadzany do obrotu jest sprzeczne z ustalonym stanem faktycznym i nie zasługuje na uwzględnienie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że podnoszony w piśmie z 18 lutego 2020 r. argument o naruszeniu art. 9 kpa jest bezpodstawny, bowiem w aktach sprawy znajduje się podpisane przez obecnego przy czynnościach kontrolnych współnika P.H.U. „DOMARUS” S.C. oświadczenie, że na podstawie art. 9 kpa został pouczone o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania wynikającym z art. 10 kpa. Natomiast z treści protokołu kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca został poinformowany, że próbki paliw stałych zostały przekazane do akredytowanego laboratorium w celu przeprowadzenia badania na zgodność z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890). Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że wprowadzany do obrotu węgiel kamienny w sortymencie orzech II powinien spełniać wszystkie wskazane w załączniku do ww. rozporządzenia parametry jakościowe, a nie tylko takie, co do których strona jest przekonana, że będą weryfikowane. Przedsiębiorca nie poinformował inspektorów przeprowadzających kontrolę o praktyce przesiewania węgla przed dokonaniem sprzedaży. Nie zgłaszał również zastrzeżeń co do sposobu pobrania próbek. Z treści protokołu kontroli z 25 października 2019 r. wynika, że strona została pouczone o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli bądź wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dnia od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Przedsiębiorcy nie skorzystali z przysługujących im uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie przeanalizował korespondencję dotyczącą kontroli przeprowadzonej 25 października 2019 r. pomiędzy stroną, a Pomorskim Wojewódzkim Inspektorem Inspekcji Handlowej. Pismem z 22 listopada 2019 r. przedsiębiorcy zostali poinformowani o wynikach kontroli przeprowadzonej 25 października 2019 (w tym o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego orzech II). Dopiero w piśmie z 7 stycznia 2020 r. przedsiębiorca utrzymuje, że poinformował osoby przeprowadzające kontrolę o praktyce przesiewania paliwa stałego przed sprzedażą. Natomiast w piśmie z 31 stycznia 2020 r. wskazuje, że nie zgłosił tego cyt.: „bo do głowy by mi nie przyszło, że badany będzie worek, do którego zostały wrzucone zmiotki z czterech pobranych worków oraz fakt, że w ogóle będzie badana wartość podziarna, który będzie i tak przesiewany...”.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie stwierdził, że sposób pobrania próbek został udokumentowany protokołem pobrania próbek paliw stałych nr 000056 i przebiegł zgodnie z rozporządzeniem Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891). Ponadto organ kontrolny w piśmie z 23 stycznia 2020 r. wyjaśnił, że wszystkie próbki pierwotne stanowią próbkę ogólną. Z całej pobranej masy próbek pierwotnych wydziela się próbkę przeznaczoną do badań i próbkę kontrolną przez dokonanie podziału w stosunku zbliżonym do 1:1. Podział ten odbywa się w miejscu kontroli i obejmuje wszystkie frakcje pobranego do badań paliwa stałego również drobną frakcję. Odrzucenie drobnej frakcji naruszałoby integralność próbki.

Odnosząc się do wniosku o przeprowadzenie dowodu z nagrań kamer przemysłowych oraz wniosku o przeprowadzenie nowych badań laboratoryjnych zgłoszonych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy organ postanowił o ich nieuwzględnieniu ponieważ stan sprawy został dostatecznie wyjaśniony w protokole kontroli z 25 października 2019 r. oraz badaniach laboratoryjnych przedmiotowego paliwa stałego udokumentowanych sprawozdaniami nr FM/549/9/2019 z 4 listopada 2019 r. oraz nr FM/549/9A/2019 z 8 listopada 2019 r.

Wniosek stron o wydanie decyzji umarzającej postępowanie w całości jest bezprzedmiotowy. Przepis art. 105 § 2 kpa przewiduje możliwość umorzenia postępowania, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem publicznym. organ wyjaśnia, że w tej sprawie postępowanie toczy się z urzędu w związku z czym na podstawie art. 105 § 1 kpa, jeżeli postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji jest zobligowany do wydania decyzji umarzającej postępowanie odpowiednio w całości lub w części. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że przepis art. 24 w ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stanowi, że jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Przeprowadzone w tej sprawie badania laboratoryjne wykazały, że przedmiotowe paliwo stałe tj. węgiel kamienny w sortymencie orzech II, pobrany do badań 25 października 2019 r. nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), które zostało wydane na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W związku z powyższym organ wyjaśnia, że zaistniała przesłanka do wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1a zobowiązującej strony do uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0169/19/3784, próbki kontrolnej nr 9131/19/3784 oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ich do badań. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że wartość parametru zawartość popiołu, którą wykazały badania próbki paliwa stałego nr 0169/19/3784 i próbki kontrolnej paliwa stałego

nr 9131/19/378, jest lepsza niż wartość tego parametru zadeklarowanego przez przedsiębiorcę w świadectwie jakości paliwa stałego nr Sj/671/19 z 24 października 2019 r. W związku z powyższym, mając na uwadze stanowisko Ministerstwa Energii w sprawie stosowania przepisów dotyczących jakości paliw stałych wyrażone w piśmie DGA.I.4212.22.2019 IK:407419 z 31 października 2019 r., Prezes UOKiK postanowił nie obciążać strony kosztami badań parametru zawartość popiołu, wynikających z przeprowadzonych z urzędu badań próbki kontrolnej nr 9131/19/378.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że okoliczności wskazane we wniosku stron o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie stanowiły przesłanek do uchylenia decyzji DIH-2 nr 21/2020 z 19 czerwca 2020 r.

Na podstawie art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności za badania laboratoryjne próbek paliwa stałego zgodnie z fakturą VAT nr FM/646/2019 z 19 listopada 2019 r., załącznik nr 1, poz. 12 próbka przeznaczona do badań nr 0169/19/3784 w wysokości 1.353,00 zł (uwzględniającej VAT), poz. 13 próbka kontrolna nr 9131/19/3784 w wysokości 246,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz załącznik nr 3 poz. 9 kwota stanowiąca równowartość kosztów ich pobrania do badań w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.), oraz art. 130 kpa, przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

#### Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;

- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.).

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Joanna Jankowska-Kuć*  
Dyrektor  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. [...].
2. aa.