



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dnia 20.04.2005 r.

DOK3-421/3/05/KO

**DECYZJA nr DOK -36/05**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego z wniosku International Restaurant Investments L.L.C. z siedzibą w Fort Wayne, Indiana, USA, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejściu przez International Restaurant Investments L.L.C. z siedzibą w Fort Wayne, Indiana, USA, kontroli nad AmRest Holdings N.V. z siedzibą w Amsterdamie, Holandia.

**UZASADNIENIE**

W dniu 16 lutego 2005 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „organem antymonopolowym”, zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejściu przez International Restaurant Investments L.L.C. z siedzibą w Fort Wayne, Indiana, USA, zwaną dalej „IRI”, kontroli nad AmRest Holdings N.V. z siedzibą w Amsterdamie, Holandia, zwaną dalej „AmRest”.

W związku z tym, iż:

- 1) spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:
  - łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji - w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji – przekroczył wartość określoną

w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji”, tj. 50 mln EURO,

- przejęcie kontroli nad spółką – poprzez nabycie akcji tej spółki jest jednym ze sposobów koncentracji, określonych w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji,

2) nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ustawy o ochronie konkurencji, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji,

w dniu 16 lutego 2005 r. organ antymonopolowy wszczął, postępowanie antymonopolowe w tej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), zawiadomił stronę pismem z dnia 22 lutego 2005 r.

#### Przyczyny i zakres koncentracji

W dniu 31 stycznia 2005 r. American Retail Concepts Inc. (podmiot dominujący wobec IRI) i Kentucky Fried Chicken Poland Holdings B.V. zawarły Umowę sprzedaży akcji, na mocy której Spółka Kentucky Fried Chicken Poland Holdings B.V. zobowiązała się do sprzedania American Retail Concepts Inc. za pośrednictwem IRI 5.000.000 akcji (50% kapitału) AmRest w celu sprzedaży tych akcji przez IRI w ofercie publicznej (przed tą transakcją Kentucky Fried Chicken Poland Holdings B.V. i IRI posiadały po 50% akcji AmRest i sprawowały nad nią wspólną kontrolę na podstawie Umowy dotyczącej porozumienia między Akcjonariuszami zawartej w dniu 18 października 2000 r.). Nabycie przez IRI akcji AmRest spowodowało, iż stała się ona właścicielem 100% akcji, nie spowodowało jednak przejęcia kontroli przez IRI nad AmRest, ponieważ na podstawie Umowy sprzedaży akcji zachowane zostały dotychczasowe zasady kontroli. Przeprowadzenie oferty publicznej spowoduje natomiast zmianę kontroli sprawowanej dotychczas łącznie przez IRI i Kentucky Fried Chicken Poland Holdings B.V. na kontrolę sprawowaną wyłącznie przez IRI. W dniu 21 lutego 2005 r. Komisja Papierów Wartościowych i Giełd dopuściła do publicznego obrotu akcje AmRest. IRI przewiduje, iż po przeprowadzeniu oferty publicznej będzie posiadać ok. 43% akcji AmRest, a pozostały akcjonariat będzie rozproszony (przy założeniu sprzedaży wszystkich akcji oferowanych w ofercie publicznej). Zdaniem IRI 43%

akcji AmRest, dających tyle samo głosów na WZA spowoduje przejęcie kontroli nad tą Spółką.

Deklarowanym celem przedmiotowej koncentracji jest *(tajemnica przedsiębiorstwa)*.

### Uczestnicy koncentracji

**IRI** (aktywny uczestnik koncentracji) należy do grupy kapitałowej, na czele której stoi spółka American Retail Concepts, Inc. prowadząca działalność za pośrednictwem spółek zależnych głównie w zakresie restauracji szybkiej obsługi i restauracji typu casual dining, a także wynajmu nieruchomości. IRI nie prowadzi działalności operacyjnej. Jej głównym celem jest posiadanie akcji AmRest. Grupa American Retail Concepts, Inc. w Polsce posiada dwie spółki zależne:

- American Retail Systems Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – wynajem nieruchomości oraz
- Spolpep Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – prowadzenie 4 restauracji Pizza Hut i KFC.

**AmRest** (pasywny uczestnik koncentracji) jest spółką utworzoną zgodnie z prawem holenderskim, nad którą wspólną kontrolę, na podstawie umowy, sprawują IRI i Kentucky Fried Chicken Poland Holdings B.V. (pomimo tego, że IRI de facto posiada 100% akcji AmRest). AmRest prowadzi na zasadzie franczyzy poprzez swoje spółki zależne restauracje szybkiej obsługi KFC oraz restauracje typu casual dining Pizza Hut w Polsce i Czechach (łącznie 157 lokali, w tym 126 w Polsce), a także zajmuje się sprzedażą lodów w Polsce pod marką Ice\*Land. Spółka AmRest w Polsce posiada następujące spółki zależne:

- American Restaurants Sp. z o.o. we Wrocławiu – prowadzenie restauracji Pizza Hut i KFC,
- International Fast Food Polska Sp. z o.o. we Wrocławiu – najem powierzchni użytkowych i wyposażenia restauracji (obecnie Spółka nie prowadzi działalności),
- Delta Creator Sp. z o.o. we Wrocławiu – prowadzenie restauracji KFC,
- Surf&Sip Eastern Europe Sp. z o.o. we Wrocławiu – prowadzenie działalności związanej z technologiami informatycznymi,
- GRIFEX I Sp. z o.o. we Wrocławiu – obsługa centrów rozrywki dla dzieci w Warszawie.

Udział grupy American Retail Concepts, Inc. oraz AmRest wraz z jej spółkami zależnymi w krajowym rynku prowadzenia restauracji szybkiej obsługi w 2004 r. wyniósł ok. *(tajemnica*

*przedsiębiorstwa*)%, zaś w krajowym rynku prowadzenia restauracji casual dining ok. (*tajemnica przedsiębiorstwa*)%. Natomiast udział AmRest w rynku aglomeracji wrocławskiej oraz szczecińskiej, a także miasta Swarzędz w zakresie wynajmu nieruchomości w 2004 r. nie przekroczył (*tajemnica przedsiębiorstwa*)%.

**W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:**

Rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

W przedmiotowej koncentracji rynkami właściwymi w aspekcie produktowym są: dla IRI rynek prowadzenia restauracji szybkiej obsługi, rynek prowadzenia restauracji typu casual dining oraz rynek wynajmu nieruchomości, zaś dla AmRest rynek prowadzenia restauracji szybkiej obsługi i rynek prowadzenia restauracji typu casual dining, natomiast w aspekcie geograficznym dla rynku prowadzenia restauracji szybkiej obsługi i rynku prowadzenia restauracji typu casual dining rynek krajowy, zaś dla rynku wynajmu nieruchomości rynek aglomeracji wrocławskiej oraz szczecińskiej, a także miasta Swarzędz.

Zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334):

- a) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, ponieważ uczestnicy koncentracji w

wyniku tej transakcji osiągną udziały w rynkach właściwych, którymi są: krajowy rynek prowadzenia restauracji szybkiej obsługi i krajowy rynek prowadzenia restauracji typu casual dining, wynoszące odpowiednio ok. *(tajemnica przedsiębiorstwa)*% i *(tajemnica przedsiębiorstwa)*%.

**b)** rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), jest każdy rynek produktowy, jeżeli równocześnie :

- działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji,
- jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji,
- indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30%, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca – odbiorca między tymi przedsiębiorcami.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym, bowiem zarówno bezpośredni uczestnicy koncentracji, jak również inni przedsiębiorcy należący do ich grup kapitałowych, nie prowadzą działalności na rynkach będących rynkami poprzedniego, bądź następnego szczebla obrotu.

**c)** rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, jest każdy rynek produktowy, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, gdyż żaden z uczestników koncentracji nie dysponuje udziałem w jakimkolwiek rynku, na którym prowadzi działalność przekraczającym próg 40 %.

#### Ocena skutków koncentracji

Przepis art. 17 ustawy o ochronie konkurencji stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, przez którą rozumie się zgodnie z art. 4 pkt 9 tej ustawy pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Organ antymonopolowy uznał, iż zamierzona koncentracja spełnia kryterium wskazane w art. 17 ustawy o ochronie konkurencji. Przyjmując niniejsze stanowisko, Prezes Urzędu miał na względzie, w szczególności, następujące okoliczności:

1. Przedmiotowa transakcja spowoduje, iż IRI, sprawująca dotychczas kontrolę łącznie z Kentucky Fried Chicken Poland Holdings B.V., będzie sprawowała wyłączną kontrolę nad AmRest .
2. Nie istnieją rynki właściwe, na które zamierzona koncentracja wywierałaby jakikolwiek wpływ. Tym samym zamierzona koncentracja nie wpłynie na stan konkurencji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 i § 3 k.p.c. od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie dwutygodniowym od daty jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

p.o. *DYREKTORA*  
*Departamentu Ochrony Konkurencji*  
*Monika Bychowska*

Otrzymuje:  
**International Restaurant Investments L.L.C., USA**