



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-291(10)/14/WK

Warszawa, 16 kwietnia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/70/2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, zabawki – „Helikopterek” ITM NO.0085654, kod EAN 5906160185654, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Centrum Handlowym „Olimp” w Olsztynie, należącym do OLIMP Danuta i Janusz Włodarczyk Spółka Jawna z siedzibą w Olsztynie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - Helikopterek ITM NO.0085654, kod EAN 5906160185654.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu 32 sztuk zabawki - Helikopterek ITM NO.0085654, kod EAN 5906160185654 na podstawie faktury VAT nr F/000999/14 z dnia 3 września 2014 r. od Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, który zakupił 4224 sztuki ww. wyrobu na podstawie faktury Inv. No. 14RQ201 z dnia 14 stycznia 2014 r. od Shantou Rongqiang Trade

Co. Ltd., 26 Lushang Road Shantou, China. W toku kontroli uzyskano ponadto deklarację zgodności WE z dnia 7 grudnia 2013 r. oraz dokument SAD z dnia 24 lutego 2014 r.

Zabawką jest helikopter (o największym wymiarze 13 cm) wykonany ze sztywnego plastiku poruszający się na trzech kółkach. Tylne kółka zostały osadzone na metalowym pręcie i są napędzane przy pomocy linki zakończonej plastikowym uchwytem połączonej z samozwijającym się mechanizmem. W czasie poruszania się zabawki kręci się śmigło helikoptera. Na zabawce umieszczono dwie kolorowe naklejki.

Na etykiecie przymocowanej do zabawki plastikową żyłką znajdują się: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), informacje i ostrzeżenia: *P.H. KRIS – TAEM Krzysztof Krzyżewski, 03-044 Warszawa, ul. Długorzeczna 42, Ostrzeżenie: ! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, ze względu na brak odpowiednich umiejętności i/lub zawiera długie linki/łańcuszki – ryzyko uduszenia i/lub z uwagi na małe elementy – ryzyko udławienia.* Na papierowej naklejce umieszczono informację: *Shantou Rongqiang Trade Co. Ltd., 104 Building 6, Longduxiyuan Lushan Road Shantou, China. Zalecany nadzór osoby dorosłej*”, natomiast bezpośrednio na zabawce wyłoczono napis: „NO: 2511”.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 318/2014 z dnia 28 października 2014 r.) stwierdzono, że ww. zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” określonych w:

- pkt 5.1b, z uwagi na odłączenie w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie plastikowych elementów (uchwyt przy linie, przednie i tylne kółko), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 5.1c, z uwagi na dostępność ostrego zakończenia metalicznego pręta przy śmigle, które odłączyło się od zabawki w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie;
- 5.4a, z uwagi na zaniżony średni wymiar poprzecznego przekroju linki przyłączonej do mechanizmu samozwijającego, który stwarza nadmierne ryzyko zranienia (stwierdzono: poniżej 1 mm, wg normy od 1,5 mm);
- 7.1, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia dotyczącego wieku, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką.

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż ww. zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia oraz szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

W związku z tym, iż wprowadzona do obrotu przez Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, zabawka „Helikopterek” ITM NO.0085654, kod EAN 5906160185654 była już wcześniej przedmiotem prowadzonego postępowania administracyjnego wszczętego w dniu 13 stycznia 2014 r. na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zakończonego wydaniem w dniu 28 maja 2014 r. decyzji umarzającej, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu, pismem z dnia 1 grudnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do ww. przedsiębiorcy z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii prawdziwości złożonego w trakcie prowadzonego postępowania oświadczenia (wpłynęło w dniu 23 stycznia 2014 r.), iż faktura no. 13RQ205 z dnia 25 lipca 2013 r. jest jedynym dokumentem zakupu ww. wyrobu podczas, gdy z przekazanych przez Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej akt kontroli wynikało, iż po wszczęciu postępowania, przedsiębiorca dokonał w dniu 14 stycznia 2014 r. nowego zakupu ww. zabawki od chińskiego przedsiębiorcy (faktura INV. NO. 14RQ201).

W dniu 10 grudnia 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 8 grudnia 2014 r., w którym przedsiębiorca poinformował, iż po wszczęciu postępowania administracyjnego na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej powiadomił producenta chińskiego o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz uzyskał od niego zapewnienie, iż zostały one usunięte, a wyrób jest bezpieczny, co potwierdzają przeprowadzone badania laboratoryjne wyrobu oraz wystawiona w dniu 7 grudnia 2013 r. deklaracja zgodności WE. Przedsiębiorca poinformował, ponadto iż wyrób zakupiony na podstawie faktury no. 14RQ201 z dnia 14 stycznia 2014 r. oraz wprowadzony do obrotu na podstawie dokumentu SAD z dnia 24 lutego 2014 r. miał pochodzić z nowej linii produkcyjnej oraz spełniać

wymagania bezpieczeństwa. Do pisma przedsiębiorca dołączył zestawienie adresowe 32 odbiorców wyrobu oraz ww. dokument SAD.

W świetle wyjaśnień przedsiębiorcy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) pismem z dnia 14 stycznia 2015 r. zawiadomił importera Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym (zwanego dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki „Helikopterek” ITM NO.0085654, kod EAN 5906160185654, niezgodnej z wymaganiami określonymi w:

- § 8 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na umieszczone graficznego i słownego ostrzeżenia dotyczącego wieku sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki;
- pkt 1.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na dostępność ostrego zakończenia, w wyniku odłączenia od zabawki śmigła z metalowym prętem oraz zaniżoną średnicę poprzecznego wymiaru przekroju linki przyłączonej do mechanizmu samozwijającego, które stwarzają nadmierne ryzyko zranienia;
- pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 ww. załącznika Nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie w wyniku badania małych plastikowych elementów (uchwyt przy lince, przednie i tylne kółko), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez części zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Jednocześnie zwrócił się do strony postępowania o określenie roli w obrocie wyrobem będącym przedmiotem prowadzonego postępowania oraz udzielenie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu.

W dniu 26 stycznia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 20 grudnia 2014 r., w którym strona postępowania poinformowała, iż jest importерem ww. zabawki, a przekazana w toku kontroli faktura Inv. No. 14RQ201 z dnia 14 stycznia 2014 r. jest jedyną fakturą, na podstawie której zakupiła 4224 sztuki wyrobu oraz że nie posiada go już na stanie magazynowym.

Do pisma strona postępowania dołączyła zestawienie adresowe 32 odbiorców przedmiotowej zabawki, którym dostarczyła 4224 sztuki wyrobu.

Postanowieniem z dnia 6 lutego 2015 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie dowody powinna przedstawić na powyższą okoliczność.

W dniu 11 marca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 9 marca 2015 r., w którym poinformowała o podjętych działaniach naprawczych. Do pisma strona postępowania dołączyła wycinek z gazety, w którym zamieściła ogłoszenie o niezgodności zabawki, 25 oryginałów i 6 kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz 1 fakturę korygującą, potwierdzającą wycofanie 7 sztuk wyrobu od kontrolowanego odbiorcy.

Pismem z dnia 16 marca 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o nadesłanie oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, które strona przekazała w dniu 2 kwietnia 2015 r.

Strona w toku postępowania została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednakże z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

W toku postępowania, ustalono że Krzysztof Krzyżewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki - „Helikopterek” ITM NO.0085654, kod EAN 5906160185654. W związku z tym, że Krzysztof Krzyżewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo

Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym wprowadził ww. wyrób do obrotu, został uznany za stronę postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek. (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 318/2014 z dnia 28 października 2014 r.) wykazały, iż ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b, pkt 5.1c, pkt 5.4a i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko Krzysztofowi Krzyżewskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – „Helikopterek” ITM NO.0085654, kod EAN 5906160185654, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Punkt 1.2 ww. załącznika stanowi natomiast, że dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Ponadto zgodnie z pkt 1.4.2 ww. załącznika do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: zestawienie adresowe 32 odbiorców zabawki, którym dostarczyła 4224 sztuki wyrobu, wycinek z gazety, w którym zamieściła ogłoszenie o niezgodności zabawki, 31 oryginałów oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz 1 fakturę korygującą, potwierdzającą wycofanie od kontrolowanego odbiorcy 7 sztuk wyrobu.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu*

i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30) nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 j.t.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Krzysztof Krzyżewski
prowadzący działalność gospodarczą
pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe
"KRIS – TAEM" Krzysztof Krzyżewski
w Warszawie

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (PU.8361.210.2014, PU.8361.234.2014)
2. aa