



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA UOKiK W GDAŃSKU**

---

**RGD.411-2/09/HK**

Gdańsk, dnia 26 listopada 2009r.

**DECYZJA NR RGD.36/2009**

- I.** Na podstawie art. 12 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 134, poz. 939), w związku z § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 107, poz. 887),

**PO UPRAWDOPODOBNIENIU**, w toku postępowania antymonopolowego wszczętego z urzędu, nadużycia przez Miasto Białogard pozycji dominującej zajmowanej na lokalnym rynku udostępniania przystanków autobusowych usytuowanych w granicach administracyjnych Miasta poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji wskutek odmowy udostępnienia tych przystanków przedsiębiorcy Dariuszowi Lewandowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Przewozy Pasażerskie EURO-TRANS Dariusz Lewandowski z siedzibą w Koszalinie, tj. praktyki ograniczającej konkurencję zakazanej z mocy art. 9 ust. 2 pkt 5 powołanej ustawy,

*oraz*

po podjęciu przez Miasto Białogard zobowiązania do zaniechania przedmiotowego działania poprzez wyrażenie zgody na korzystanie z tych przystanków przez ww. przedsiębiorcę, nakłada się na Miasto Białogard, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, obowiązek wykonania tego zobowiązania w terminie dwóch tygodni od daty uprawnomocnienia się decyzji.

- II.** Na podstawie art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 134, poz. 939), w związku z § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 107, poz. 887), nakłada się na Miasto Białogard, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, obowiązek przekazania informacji dotyczącej wykonania obowiązku, o którym mowa w punkcie I sentencji decyzji, w terminie jednego miesiąca od daty uprawnomocnienia się decyzji.

**UZASADNIENIE**

1. Postanowieniem nr 15 z dnia 21 stycznia 2009r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej Prezesem Urzędu lub organem antymonopolowym, mając na względzie treść wystąpienia z dnia 13 stycznia 2009r. przedsiębiorcy Dariusza Lewandowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przewozy Pasażerskie EURO-TRANS Lewandowski Dariusz z siedzibą w Koszalinie, zwanego dalej PP EURO-TRANS, wszczął, z urzędu, pod sygnaturą akt RGD.400-3/09/HK, postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy działania Mia-

---

**80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30**

**TEL/FAX (58) 346-29-32, 346-29-33, 301-51-75**

**E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL**

- sta Białogard związane z odmową udostępnienia ww. przedsiębiorcy należących do Miasta przystanków autobusowych nie naruszają przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami), zwanej dalej ustawą o ochronie [...], w sposób uzasadniający wszczęcie postępowania antymonopolowego.
2. W wystąpieniu, o którym mowa w punkcie 1, PP EURO-TRANS podniosło, iż wobec zamiaru modyfikacji („wydłużenia”) linii komunikacyjnej międzymiejskiej Białogard-Koszalin w części przebiegającej przez teren Białogardu (poprzez zmianę lokalizacji przystanku początkowego z dworca PKS na pętlę przy ulicy Stamma, nadto wprowadzenie dodatkowych przystanków przy ulicy Kołobrzeskiej i Drzymały) oraz konieczności uzyskania niezbędnego dla realizacji tego przedsięwzięcia zezwolenia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, zwróciło się do „*władz Miasta Białogard będących właścicielami przystanków autobusowych o zgodę na korzystanie z tych przystanków*” (bez której to zgody ww. zezwolenie nie może zostać udzielone), ale spotkało się z odmową motywowaną nadmiernym „*obciążeniem komunikacyjnym*” tych przystanków, gdy, tymczasem, korzysta z nich – zdaniem przedsiębiorcy – jedynie komunikacja miejska.
  3. Miasto Białogard, odpowiadając na wezwanie Prezesa Urzędu, poinformowało m.in., iż:
    - „*prowadzi jednolitą politykę w stosunku do wszystkich przewoźników realizujących przewozy pasażerskie na rzecz [...] mieszkańców*”,
    - na obszarze Białogardu „*[obecna] trasa przejazdu [PP EURO-TRANS] prowadzi od dworca Veolia Transport mieszczącego się przy ulicy Drzymały (dworzec PKS), dalej ulicami Dworcową i 1 Maja z wyjazdem w kierunku Koszalina*”,
    - wniosek PP EURO-TRANS, datowany na dzień 16 grudnia 2008r., zawierał m.in. informację, iż przedsiębiorca „*zamierza uruchomić kursy na trasie Białogard-Koszalin, zaczynając od osiedla przy ulicy Kołobrzeskiej [pętla przy ulicy Stamma]*”, przy czym przystanek ten „*miałby funkcjonować jako początkowy*”, co oznacza, iż „*przewoźnik ten zamierza zamienić miejsce początkowe jakim jest dworzec Veolia Transport na pętlę przy ulicy Kołobrzeskiej, której uwarunkowania techniczne nie zapewniają odpowiednich wymogów jakim powinny odpowiadać miejsca przystankowe*”,
    - „*najwłaściwszym rozwiązaniem jest obecnie funkcjonujący przystanek przy ulicy Drzymały (dworzec PKS) jako początkowy dla wszystkich przewoźników, który spełnia wymogi bezpieczeństwa, jest przygotowany do obsługi podróżnych, posiada zadaszony trzy perony a jego lokalizacja odpowiada [...] mieszkańcom*”,
    - „*przejazdy z osiedla w kierunku centrum miasta są realizowane w chwili obecnej w stopniu wystarczającym autobusami Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o.*”, a „*mieszkańcy mają możliwość swobodnego dojazdu w określonym rozkładzie czasowym*”,
    - nie jest prawdą, iż z przystanków, które są przedmiotem zainteresowania PP EURO-TRANS, korzystają wyłącznie pojazdy Zakładu Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. z siedzibą w Białogardzie, bowiem zatrzymują się na nich także pojazdy innych przewoźników (takich jak „*PKS czy firmy prywatne*”),
    - „*gdyby [...] Euro-Trans rzeczywiście zamierzał polepszyć warunki komunikacyjne mieszkańcom osiedla przy ulicy Kołobrzeskiej, winien zmienić kilka kursów z obecnego przejazdu, na wyjazd z ulicy Drzymały (dworzec PKP) z dojazdem na przystanek przy ulicy Stamma w celu zabrania podróżnych i dalszego przejazdu ulicą Koszalińska na trasę do Koszalina*”.
  4. Mając na uwadze dalszą korespondencję prowadzoną w sprawie (pisma PP EURO-TRANS z dnia 2 i 24 lutego 2009r., 16 marca 2009r. oraz 25 kwietnia 2009r., a także pisma Miasta Białogard z dnia 19 marca 2009r. i 19 maja 2009r.) oraz znajdujące się w aktach pozostałe materiały zebrane w trakcie postępowania (m.in. „Wykaz przystanków autobusowych Zakładu Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w Białogardzie według stanu na dzień 1.01.2009r.” wraz z mapą ich lokalizacji), mając na uwadze wstępną ocenę stawianych Miastu Białogard zarzutów dokonaną w oparciu o przepisy ustawy o ochronie [...] oraz dotychczasowe orzecznictwo Prezesa Urzędu i Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w innych, podobnych sprawach, organ antymonopolowy, przyjąwszy, że istnieją dostateczne przesłanki pozwalające uznać, iż w przedmiocie wystąpienia PP EURO-TRANS mogło dojść do naruszenia zakazów wynikających z powołanej ustawy, postępowanie wyjaśniające, postanowieniem nr 185 z dnia 28 maja 2009r., zakończył.

5. Zważywszy na wyniki postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu wszczął, postanowieniem nr 241 z dnia 30 lipca 2009r., postępowanie antymonopolowe w związku z podejrzeniem nadużywania przez Miasto Białogard pozycji dominującej na lokalnym rynku udostępniania przystanków autobusowych zlokalizowanych w granicach administracyjnych Miasta poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania lub rozwoju konkurencji wskutek odmowy udostępnienia tych przystanków przedsiębiorcy PP EURO-TRANS, co może naruszać zakaz wynikający z art. 9 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie [...].
6. Postanowieniem nr 243 z dnia 30 lipca 2009r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów w postępowaniu antymonopolowym, które kończy niniejsza decyzja, całość informacji zawartych w aktach poprzedzającego go postępowania wyjaśniającego.
7. W trakcie postępowania antymonopolowego, przy „Wniosku o zawieszenie postępowania” skierowanym do Prezesa Urzędu, pismem z dnia 14 sierpnia 2009r., Miasto Białogard i PP EURO-TRANS poinformowały m.in., iż *„strony zgodnie postanowiły jeszcze raz rozpatrzyć wniosek Euro-Trans Dariusz Lewandowski”*.
8. Pismem z dnia 8 października 2009r., doręczonym w dniu 15 października 2009r., Miasto Białogard zobowiązało się do udostępnienia PP EURO-TRANS tych przystanków, o dostęp do których ww. przedsiębiorca ubiegał się w piśmie z dnia 16 grudnia 2008r., co mając na uwadze wniosło o wydanie decyzji administracyjnej w trybie art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie [...].
9. Pismem z dnia 16 listopada 2009r. Miasto Białogard zostało powiadomione o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie praktyk ograniczających konkurencję i możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w trakcie tego postępowania materiałem.

#### **W TRAKCIE POSTĘPOWANIA ANTYMONOPOLOWEGO PREZES URZĘDU USTALIŁ, CO NASTĘPUJE.**

10. Miasto Białogard, będąc gminą o statusie miasta, jest jednostką samorządu terytorialnego działającą na podstawie ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 ze zmianami).  
Stosownie do przepisów powołanej ustawy Miasto Białogard posiada osobowość prawną (art. 2 ust. 2), a do jego zadań własnych należy, w szczególności, zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, w tym w zakresie gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego (art. 7 ust. 1 pkt 2), a także lokalnego transportu zbiorowego (art. 7 ust. 1 pkt 4).  
Wg oświadczenia złożonego przez Miasto Białogard przy piśmie z dnia 19 marca 2009r., jest ono *„jedynym właścicielem przystanków autobusowych w granicach administracyjnych Białogardu, nie ma innych właścicieli”*.
11. PP EURO-TRANS realizuje działalność gospodarczą na podstawie, dokonanego w dniu 5 czerwca 2007r. pod numerem 34249, wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Koszalina; odpowiednio do wpisu przedmiotem działalności przedsiębiorcy jest m.in. *„pozostały pasażerski transport lądowy”*.  
PP EURO-TRANS posiada licencję nr 0047771 na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób udzieloną przez Prezydenta Miasta Koszalina w dniu 1 czerwca 2007r., ważną do dnia 29 marca 2019r.  
Zgodnie z informacją przekazaną przy piśmie z dnia 2 lutego 2009r., *„firma obecnie obsługuje jedną linię: Białogard przez Biesiekierz do Koszalina: przystanek początkowy dworzec autobusowy PKS w Białogardzie. Jest to jedyny przystanek w Białogardzie.”*
12. Wobec tego, iż każdy przedsiębiorca ubiegający się o wydanie nowego lub zmianę dotychczasowego zezwolenia winien dołączyć do wniosku składanego w tym przedmiocie, odpowiednio do treści art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2007r., Nr 125, poz. 874), zwanej dalej ustawą o transporcie drogowym, m.in. potwierdzenie uzgodnienia zasad korzystania z obiektów dworcowych i przystanków, dokonanego z ich właścicielami lub zarządzającymi, również PP EURO-TRANS, zamierzając dokonać modyfikacji dotychczasowego przebiegu linii Białogard-Biesiekierz-Koszalin, zwróciło się do Miasta Białogard o stosowną w tym przedmiocie zgodę, a nie otrzymawszy jej, wystąpiło, pismem z dnia 13 stycznia 2009r., do Prezesa Urzędu w przedmiocie *„zbadania poprawności decyzji Urzędu Miasta Białogard”*.

**MAJĄC NA WZGLĘDZIE ZEBRANY W SPRAWIE MATERIAŁ DOWODOWY PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE.**

13. Odpowiednio do art. 88 ust. 1 ustawy o ochronie [...], stroną postępowania jest każdy, wobec kogo zostało wszczęte postępowanie w sprawie praktyk ograniczających konkurencję.

Z kolei, w myśl art. 9 ust. 1 ustawy zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców, w szczególności poprzez działania wymienione w art. 9 ust. 2 ustawy.

Przywołane przepisy wskazują jednoznacznie, iż zarzut stosowania praktyk ograniczających konkurencję może być postawiony jedynie temu, kto posiada przymiot przedsiębiorcy.

14. Miasto Białogard jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1a ustawy o ochronie [...], bowiem posiada zarówno status „osoby prawnej”, jak i organizuje lub świadczy „usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej”, w tym, w szczególności te, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym.

15. Jak podniesiono w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2001r., sygn. akt I CKN 1217/98, „ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny (...) jej celem jest służyć interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych”;

Z publicznoprawnego charakteru ustawy wynika, iż, co do zasady, znajduje ona zastosowanie wtedy i tylko wtedy, gdy ma miejsce naruszenie interesu publicznego utożsamianego z powstaniem, utrzymaniem i niezakłóconym rozwojem konkurencji na określonym rynku; jednocześnie, jako zagrażające bądź naruszające konkurencję, należy uznać jedynie takie zachowania przedsiębiorców, które, dotykając sfery interesów szerokiego kręgu uczestników rynku, dotyczą konkurencji jako zjawiska właściwego mechanizmom gospodarowania.<sup>1</sup>

Aczkolwiek w rozeznanym stanie faktycznym działaniami Miasta Białogard bezpośrednio dotknięte zostało PP EURO-TRANS, któremu nie udzielono zgody na „zmianę przystanku początkowego z dworca PKS na pętlę przy ulicy Stamma, nadto wprowadzenie dodatkowych przystanków przy ulicy Kołobrzeskiej i Drzymały”, to brak jest przesłanek, które jednoznacznie wskazywałyby na to, że podobna praktyka nie mogłaby dotknąć i innych podmiotów zamierzających podjąć działalność gospodarczą w zakresie transportu drogowego osób na obszarze Białogardu lub, podobnie jak PP EURO-TRANS, zakres tej działalności modyfikować, a w konsekwencji – również szerokiego kręgu konsumentów korzystających lub mogących korzystać z obsługiwanych przez tych przewoźników linii komunikacyjnych, których niezbędnym elementem są przystanki autobusowe.

Zważywszy na wskazane wyżej okoliczności Prezes Urzędu uznaje, iż odmowa wyrażenia przez Miasto Białogard zgody na korzystanie przez PP EURO-TRANS z przystanków należących do Miasta narusza nie tylko interes prywatny tego przedsiębiorcy, ale również interes publiczny.

16. Stosownie do art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie [...] zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym przez przedsiębiorcę lub kilku przedsiębiorców polegające na przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji.

Realizacja postulatu zapewnienia poprawności metodologicznej rozstrzygnięcia niniejszej sprawy wymaga, aby zarzut stawiany Miastu Białogard, tj. naruszenia zakazu, o którym mowa wyżej, był rozpatrywany nie tylko w kontekście tzw. rynku właściwego, określonego w art. 4 ust. 9 ustawy jako „rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów”.

---

<sup>1</sup> W pewnych okolicznościach nawet naruszeniu interesu indywidualnego może być przypisany wymiar publicznoprawny; taka sytuacja ma miejsce wtedy, gdy, jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26 lutego 2004r., sygn. akt III SK 2/04, „indywidualne pogwałcenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów mogłoby w jakikolwiek sposób prowadzić do ustanowienia lub utrwalenia monopolistycznych praktyk rynkowych, które wywołują lub mogą wywoływać zakazane skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.”

tów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji”, ale i pod kątem ewentualnego nadużycia przez Miasto Białogard pozycji dominującej, przez którą rozumie się, zgodnie z art. 4 ust. 10 ustawy, „pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%”.

W okolicznościach faktycznych sprawy wymiar produktowy rynku właściwego stanowi udostępnianie przystanków, tj. miejsc przeznaczonych, zgodnie z ustawą o transporcie drogowym, do wsiadania lub wysiadania pasażerów na danej linii komunikacyjnej, oznaczonych w sposób określony w przepisach ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2005r., Nr 108, poz. 908 ze zmianami), z informacją o rozkładzie jazdy, z uwzględnieniem godzin odjazdów środków transportowych przewoźnika drogowego uprawnionego do korzystania z tego miejsca, dla którego to udostępnianie – wobec tego, że wsiadanie do i wysiadanie z pojazdów służących świadczeniu usługi krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób autobusem jest możliwe wyłącznie na wyznaczonych do tego celu przystankach – brak jest substytutu.

Z kolei, wobec tego, że Miasto Białogard będące – na podstawie art. 19 ust. 1 i art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007r., Nr 19, poz. 115 ze zmianami) – zarządcą dla wszystkich dróg gminnych znajdujących się na jego terenie jest równocześnie tym podmiotem, który jest wyłącznie uprawniony tak do pełnienia funkcji inwestora w zakresie budowy przystanków przy tych drogach lokalizowanych, jak i do wyrażania (bądź cofania) zgody na korzystanie z nich, Prezes Urzędu uznaje, iż w okolicznościach faktycznych sprawy i w zakresie stawianego Miastu zarzutu wymiar geograficzny rynku właściwego winien objąć jego obszar administracyjny.

Na rynku właściwym zdefiniowanym przedmiotowo i przestrzennie, jak wyżej, pozycja dominująca zajmowana przez Miasto Białogard nie budzi wątpliwości, bowiem rozstrzyga o niej nie tylko monopol prawny wynikający tak z ustawy o drogach publicznych, jak i z ustawy o transporcie drogowym, ale i fakt, iż, zgodnie z deklaracją Miasta z dnia 19 marca 2009r., jest ono „jedynym właścicielem przystanków autobusowych w granicach administracyjnych Białogardu, nie ma innych właścicieli”.

17. Mając na względzie okoliczności sprawy oraz ustalenia poczynione w trakcie postępowania antymonopolowego w odniesieniu do przedstawionego Miastu Białogard zarzutu, a w szczególności to, że:

- na rynku właściwym posiada ono pozycję dominującą (monopolistyczną),
- posiadając tę pozycję działało w sposób sprzeczny z art. 1 ustawy o drogach publicznych, stosownie do którego może z tych dróg korzystać każdy, zgodnie z ich przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych (tę możliwość powinien mieć zatem także przedsiębiorca świadczący usługi krajowego transportu drogowego osób autobusem tak w zakresie poruszania się po nich, jak i w zakresie zatrzymywania pojazdów na służących temu celowi przystankach zlokalizowanych przy nich)<sup>2</sup>,
- będąc „jedynym właścicielem przystanków autobusowych zlokalizowanych w granicach administracyjnych Białogardu” odmówiło PP EURO-TRANS dostępu do niektórych z nich, wskutek czego przedsiębiorca ten został pozbawiony możliwości swobodnego prowadzenia działalności gospodarczej (w zakresie rekonfiguracji linii komunikacyjnej Białogard-Biesiekierz-Koszalin), w szczególności zaś uzyskania niezbędnego mu w tym celu zezwolenia Urzędu Marszałkowskiego

---

<sup>2</sup> Pogląd odnoszący się do powszechnej dostępności przystanków został po raz pierwszy sformułowany w trakcie narady, która odbyła się w dniu 4 marca 2004r. w Ministerstwie Infrastruktury, poświęconej interpretacji pojęć i przepisów występujących w ustawie o transporcie drogowym oraz w rozporządzeniach wykonawczych do tej ustawy; wyrażono go następująco: „Ponieważ droga publiczna jest z definicji otwarta dla ruchu publicznego nie istnieją przesłanki, zgodnie z którymi zarządca (zarząd) drogi mógłby odmówić korzystania przez przedsiębiorcę z istniejącego przystanku” (patrz w tej sprawie: <http://www.infobus.com.pl/text.php?id=241>).

Województwa Zachodniopomorskiego,

Prezes Urzędu za uprawdopodobnione uznaje naruszenie przez Miasto Białogard zakazu wynikającego z art. 9 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie [...].

18. Odpowiednio do treści art. 12 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie [...], jeżeli w toku postępowania antymonopolowego zostanie uprawdopodobnione – na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu lub będących podstawą wszczęcia postępowania z urzędu – że został naruszony zakaz, o którym mowa w art. 6 lub 9 ustawy lub w art. 81 lub 82 Traktatu WE, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego zakazu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, zobowiązać przedsiębiorcę do wykonania tych zobowiązań.

W decyzji, o której mowa wyżej, organ antymonopolowy:

- może, stosownie do art. 12 ust. 2 ustawy, określić termin wykonania przez przedsiębiorcę podjętych zobowiązań,
  - nakłada na przedsiębiorcę, stosownie do art. 12 ust. 3 ustawy, obowiązek składania w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji tych zobowiązań.
19. Wobec tego, iż naruszenie przez Miasto Białogard zakazu wynikającego z art. 9 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie [...] zostało w postępowaniu antymonopolowym uprawdopodobnione, wobec tego, że Miasto Białogard zobowiązało się udostępnić przedsiębiorcy PP EURO-TRANS te przystanki, dostęp do których dotąd mu uniemożliwiało, Prezes Urzędu uznaje, iż złożone przez Miasto zobowiązanie jest wystarczające, proporcjonalne i adekwatne oraz że w sposób niebudzący wątpliwości doprowadzi do wyeliminowania zarzucanej mu praktyki, co mając na uwadze, stwierdza, iż zaistniały niezbędne przesłanki do wydania decyzji na podstawie art. 12 ust. 1 i 2 ww. ustawy, i orzeka, jak w punkcie I sentencji decyzji.
20. Biorąc pod uwagę konstatację zawartą w punkcie 19 decyzji, Prezes Urzędu nakłada na Miasto Białogard obowiązek przekazania informacji dotyczącej wykonania podjętego zobowiązania w terminie jednego miesiąca od daty uprawomocnienia się decyzji, i orzeka, jak w punkcie II sentencji decyzji.
21. Zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy o ochronie [...], Prezes Urzędu nie nakłada na miasto Białogard kary pieniężnej.

**POUCZENIE:** Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie [...], w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury UOKiK w Gdańsku.

**OTRZYMUJE:**

Miasto Białogard  
Urząd Miasta Białogardu  
ul. 1-go Maja 18  
78-200 Białogard