



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-187( 16 )/15/16/TN

Warszawa, dnia 26 kwietnia 2016 r.

**DECYZJA nr DNR-1/50/2016**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a i c w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kanapy CLEO, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Meblarską Spółdzielnię Pracy „DĄB” z siedzibą w Gdyni, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten ze względu na rozwiązanie konstrukcyjne polegające na braku stateczności poduchy oparciowej po jego rozłożeniu, nie jest bezpieczny i w przypadku kanap CLEO wprowadzonych na rynek nakazuje temu przedsiębiorcy:

- a) wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty,
- b) ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty, w formie ogłoszenia o treści: „W wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/50/2016 przedsiębiorca Meblarska Spółdzielnia Pracy „DĄB” z siedzibą w Gdyni informuje, że kanapa CLEO nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na rozwiązanie konstrukcyjne polegające na braku stateczności poduchy oparciowej po jego rozłożeniu (poprzez uniesienie wewnętrznej krawędzi do góry). Nieprawidłowość ta może doprowadzić do upadku użytkownika na podłogę i uszkodzenia ciała.”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone na okres 14 dni na stronie internetowej przedsiębiorcy Meblarskiej Spółdzielni Pracy „DĄB” z siedzibą w Gdyni ([www.dab-meble.com](http://www.dab-meble.com)) w terminie od dnia następnego po dniu, w którym decyzja stanie się ostateczna;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Meblarską Spółdzielnię Pracy „DĄB” z siedzibą w Gdyni do przekazania dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1 lit. a w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna, a w zakresie pkt 1 lit. b - w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia;

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. kanapy CLEO, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Meblarską Spółdzielnię Pracy „DĄB” z siedzibą w Gdyni karę pieniężną w wysokości 82 000 zł (słownie: osiemdziesiąt dwa tysiące złotych), płatną do budżetu państwa.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 12 listopada 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kanapy CLEO (dalej też „kanapa”), wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Meblarską Spółdzielnię Pracy „DĄB” z siedzibą w Gdyni.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w salonie meblowym „RETRO” w Ustce przy pl. Jarosława Dąbrowskiego 1, należącym do przedsiębiorcy Marcina Piętosy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Salon Meblowy „RETRO” Marcin Piętos w Ustce, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali kanapę ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

Kanapa CLEO to mebel tapicerowany o konstrukcji skrzyniowo – szkieletowej. Mebel posiada funkcję do siedzenia oraz funkcję spania. Powierzchnia przeznaczona do spania składa się z dwóch części ruchomych, tj. z oparcia o wymiarach ok. 67 cm x 200 cm, zamocowanego do tylnej oskrzyni trzema zawiasami oraz leżyska (siedziska) o wymiarach ok. 74,5 cm x 200 cm, podnoszonego i wysuwanego do przodu na metalowych podnośnikach ze sprężynami,

przymocowanych do oskrzyń krótkich pojemnika na pościel. Warstwę sprężynującą stanowią sprężyny typu bonell. Kanapa posiada dodatkowe dwie poduchy oparciowe, dwie płaskie poduszki boczne oraz pojemnik na pościel. Bezpośrednio na meblu zamieszczono etykietę zawierającą m.in.: nazwę produktu „*Kanapa rozkładana CLEO*”, dane przedsiębiorcy „*Meblarska Spółdzielnia Pracy DĄB, 81-960 Gdynia, ul. Krzywoustego 3, Tel. (058) 667 22 00, www.dab.gdynia.pl*”, wymiary „*długość 2000, szer. 900, wys. 900, pow. spania 2000 x 1400*” oraz numer normy „*PN-F-06001:94*”. Dane przedsiębiorcy zostały umieszczone również na karcie gwarancyjnej dołączonej do mebla.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że po rozłożeniu kanapy i obciążeniu poduchy oparciowej, następuje uniesienie krawędzi wewnętrznej tej poduchy do góry, co może doprowadzić do upadku użytkownika na podłogę (szczególnie podczas przemieszczania się na meblu np. podczas snu). Ponadto, w przypadku ustawienia kanapy w pobliżu ściany i ułożenia dziecka na tej części leżyska, podczas snu może dojść do podniesienia tej części mebla i zsunęcia dziecka pomiędzy ścianę i poduchę, co może skutkować zaklinowaniem się dziecka między płaszczyznami.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3 z 22 października 2015 r. - k. 42-52 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 26 listopada 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Meblarską Spółdzielnię Pracy „DĄB” z siedzibą w Gdyni (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kanapy CLEO. Jednocześnie, w drodze postanowienia z 1 grudnia 2015 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kanapę CLEO. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kanapę CLEO, niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczącej jej roli w obrocie

kanapą CLEO, listy dystrybutorów, liczby kanap CLEO posiadanych przez stronę postępowania oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu.

Dowody: pismo Prezesa UOKiK z 26 listopada 2015 r. - k. 23-24 akt postępowania Prezesa UOKiK; postanowienie Prezesa UOKiK z 1 grudnia 2015 r. - k. 25-29 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 grudnia 2015 r. strona postępowania przekazała kopię sprawozdania z badań laboratoryjnych dotyczących innego mebla (kanapy EPSILON) oraz kopię zestawienia reklamacji kanapy CLEO i wskazała, że nie dotyczą one odchylenia się części oparciowej. Jednocześnie zadeklarowała podjęcie działań polegających na dodatkowym zabezpieczeniu części oparciowej kanapy CLEO.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 grudnia 2015 r. - k. 30-40 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, w jaki sposób zamierza zabezpieczyć część oparciową kanapy CLEO oraz przedstawienia dowodów w tym zakresie. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią sprawozdanie z badań i zestawienie reklamacji nie mogą zostać uznane za dowód z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego przekazania ww. dokumentów w formie określonej w tym przepisie. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że ww. sprawozdanie z badań nie podważa oceny bezpieczeństwa kanapy CLEO dokonanej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Organ nadzoru ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania pozostałych informacji i dowodów określonych w postanowieniu z 1 grudnia 2015 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 19 stycznia 2016 r. - k. 41-42 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 lutego 2015 r. strona postępowania poinformowała, że produkuje kanapę CLEO od 2014 r. oraz przekazała zestawienie sprzedaży z lat 2014-2015. Wskazała również, że placówki handlowe zamawiały kanapę CLEO jedynie pod zamówienia klientów i nie

posiadają tego produktu na stanie magazynowym. Strona postępowania poinformowała, że dokonała zmian w kanapie, które polegają na tym, iż część oparciowa posiada dodatkowy uchwyt połączony do skrzyni za pomocą taśmy – tak zmieniona kanapa została przekazana Instytutowi Technologii Drewna w Poznaniu w celu przebadania jego stateczności. Ponadto strona postępowania przekazała sprawozdanie z badań kanapy EPSILON i zestawienie reklamacji spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo strony postępowania z 2 lutego 2016 r. – k. 43-101 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 lutego 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie sprawozdania z badań kanapy CLEO o poprawionej konstrukcji. Organ nadzoru zwrócił się również o informację, czy sprzedawała kanapę CLEO w 2016 r., a jeśli tak – przekazanie listy odbiorców z bieżącego roku. Ponadto Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że jej dystrybutor - Marcin Piętos, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Salon Meblowy „RETRO” Marcin Piętos w Ustce – posiadał kanapy CLEO w ofercie handlowej, co świadczy o tym, że były również dostępne w stałej ofercie, a nie tylko „na zamówienie”. W związku z tym, Prezes UOKiK ponownie zwrócił się o przekazanie dowodów potwierdzających, że odbiorcy z lat 2015-2016 zostali powiadomieni o zagrożeniu stwarzanym przez kanapę CLEO oraz dowodów potwierdzających wycofanie tych produktów od kontrahentów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 lutego 2016 r. - k. 102-103 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 lutego 2016 r. (data wpływu do UOKiK – 1 marca 2016 r.) strona postępowania przekazała sprawozdanie z badań kanapy CLEO o zmienionej konstrukcji.

Dowód: pismo strony postępowania z 24 lutego 2016 r. - k. 104-107 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 marca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 marca 2016 r. - k. 108 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 marca 2016 r. (data wpływu do UOKiK – 25 marca 2016 r.) strona postępowania poinformowała, iż powiadomiła dystrybutorów o nieprawidłowości w kanapie CLEO oraz wskazała, że posiadane przez kontrahentów kanapy będą poprawiane przez jej pracowników. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała zestawienie dystrybutorów oraz wzór pisma z 18 grudnia 2015 r., który miał zostać do nich wysłany. Ponadto strona postępowania przedstawiła zestawienie sprzedaży kanap CLEO ze stycznia 2016 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 8 marca 2016 r. - k. 109-126 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 kwietnia 2016 r. strona postępowania przekazała dowody poinformowania dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez kanapę CLEO i o konieczności wstrzymania jej sprzedaży. Ponadto strona postępowania zobowiązała się do poprawienia kanap CLEO posiadanych przez jej dystrybutorów w przeciągu dwóch miesięcy.

Dowód: pismo strony postępowania z 5 kwietnia 2016 r. - k. 128-150 akt postępowania Prezesa UOKiK.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Meblarska Spółdzielnia Pracy „DĄB” z siedzibą w Gdyni wprowadził kanapę CLEO na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie

zamieszczonej na kanapie znajdują się dane strony postępowania („*Meblarska Spółdzielnia Pracy DĄB, 81-960 Gdynia, ul. Krzywoustego 3, Tel. (058) 667 22 00, www.dab.gdynia.pl*”).

Dowody: dokumentacja fotograficzna kanapy CLEO - k. 11 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że po rozłożeniu kanapy i obciążeniu poduchy oparciowej, następuje uniesienie krawędzi wewnętrznej tej poduchy do góry, co może doprowadzić do upadku użytkownika na podłogę (szczególnie podczas przemieszczania się na meblu np. podczas snu), a w konsekwencji może skutkować poważnym uszkodzeniem ciała konsumenta (np. urazem głowy, złamaniem, stłuczeniem). Ponadto, w przypadku ustawienia kanapy w pobliżu ściany i ułożenia dziecka na tej części leżyska, podczas snu może dojść do podniesienia tej części mebla i zsunęcia dziecka pomiędzy ścianę i poduchę, co może skutkować zaklinowaniem się dziecka między płaszczyznami, a w konsekwencji doprowadzić do jego trwałego kalectwa lub śmierci poprzez uduszenie. W toku postępowania strona nie kwestionowała wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że kanapa CLEO jest bezpieczna. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że kanapa CLEO nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku postępowania strona podjęła częściową współpracę z Prezesem UOKiK - dokonała zmian konstrukcyjnych w kanapie CLEO oraz przedstawiła sprawozdanie z badań laboratoryjnych, które potwierdziły stateczność mebla o tak zmienionej konstrukcji. Jednocześnie organ nadzoru uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania, że

kanapy CLEO wprowadzane na rynek od 2016 r. posiadają zmienioną konstrukcję. Strona postępowania nie przedstawiła jednak dowodów, które potwierdziłyby wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kanapy wprowadzone na rynek w 2015 r. W postanowieniu z 1 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, jakie dowody powinna przedstawić w tym zakresie (termin na przedstawienie tych dowodów został przedłużony przez organ nadzoru w piśmie z 25 lutego 2016 r.). Strona postępowania ograniczyła się jedynie do przedstawienia dowodów poinformowania kontrahentów o konieczności wstrzymania sprzedaży kanap CLEO, podkreślić przy tym należy, że działania te podjęła dopiero 5 kwietnia 2016 r. – sam bowiem wzór pisma datowany na 18 grudnia 2015 r. nie jest dowodem skontaktowania się z kontrahentami w ubiegłym roku. W toku postępowania organ nadzoru informował stronę postępowania, że dowodami potwierdzającymi skontaktowanie się z odbiorcami powinny być np. wydruki maili oraz potwierdzenia nadania pism. Ponadto strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów, że kanapy CLEO wprowadzone na rynek w 2015 r. zostały poprawione albo wycofane od któregośkolwiek z dystrybutorów – w tym zakresie ograniczyła się do deklaracji złożonej w kwietniu 2016 r., że działania te przeprowadzi w przeciągu dwóch miesięcy. Jednocześnie strona postępowania nie informowała organu nadzoru, czy (i jakie) napotkała przeszkody, aby działania te podjąć niezwłocznie po wszczęciu niniejszego postępowania. Biorąc pod uwagę fakt, że postępowanie było prowadzone przez cztery miesiące, a termin na przekazanie dowodów był przedłużany, w opinii Prezesa UOKiK strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu, aby przedstawić dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kanapy CLEO wprowadzone na rynek. Prezes UOKiK był zatem zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Mając na względzie zagrożenia stwarzane przez kanapę CLEO, Prezes UOKiK uznał za zasadne - w przypadku produktów wprowadzonych na rynek w 2015 r. - zobowiązanie strony postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez podjęcie wobec nich działań naprawczych. W związku z tym, w przypadku kanap sprzedanych w 2015 r., należy je odebrać od dystrybutorów lub dokonać ich naprawy w miejscu ich udostępniania konsumentom (np. w sklepach dystrybutorów). Dowodami powyższych działań powinny być: faktury korygujące potwierdzające odebranie kanap CLEO od dystrybutorów albo oświadczenia tych przedsiębiorców potwierdzające naprawę kanap, a w przypadku gdyby kontrahenci nie posiadali kanap CLEO na stanie magazynowym – ich oświadczenia o nieposiadaniu tego produktu. W stosunku do wszystkich odebranych od dystrybutorów kanap CLEO powinny zostać podjęte działania naprawcze gwarantujące wyeliminowanie



niebezpieczeństw grożących konsumentom. Działania naprawcze powinny polegać na dołączeniu w części oparciowej dodatkowego uchwyty połączonego do skrzyni za pomocą taśmy. Dowody tych działań w postaci dokumentacji fotograficznej, obrazujące działania naprawcze, należy przekazać Prezesowi UOKiK.

Jednocześnie, w przypadku kanap CLEO wprowadzonych na rynek, które już trafiły do konsumentów, Prezes UOKiK uznał za zasadne zobowiązanie strony postępowania do ich ostrzeżenia o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty. Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, obowiązek ostrzeżenia konsumentów stanowi najbardziej realny środek faktycznego dotarcia do ich ostatecznych odbiorców. Ogłoszenie należy umieścić przez okres 14 dni na stronie internetowej strony postępowania, a dowody w postaci wydruków ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem przekazać Prezesowi UOKiK.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a i c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez kanapę CLEO.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż kanapa CLEO nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Meblarska Spółdzielnię Pracy „DĄB” z siedzibą w Gdyni naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Mając na względzie okoliczność, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie za celowe nałożenie na nią kary pieniężnej. W stosunku do strony postępowania toczyło się wcześniej postępowanie administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa łóżka OSKAR (decyzja nr DNR-1/85/2015 z 14 września 2015 r.), które należy do tej samej kategorii (meble), co kanapa będąca przedmiotem niniejszego postępowania. Prezes UOKiK uznał więc, że strona postępowania powinna mieć świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten rodzaj produktów i zwiększyć nadzór nad ich bezpieczeństwem.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i dotyczące tej samej grupy produktów, zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (ponad 5300 kanap CLEO w latach 2014-2015), co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup kanap byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie. Ponadto na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt, że działalność związana z kwestionowaną kanapą jest głównym przedmiotem działalności strony – zajmuje się ona bowiem produkcją mebli.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji związanych z bezpieczeństwem kanap CLEO.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Na podstawie zgromadzonej dokumentacji Prezes UOKiK ustalił, że w 2015 r. strona postępowania wprowadziła na rynek 3534 kanapy CLEO (3440 kanapy sprzedała dystrybutorom, a 94 kanapy - poprzez salon). Przy ustalaniu

ceny sprzedaży jednej sztuki kanapy CLEO Prezes UOKiK oparł na znajdujących się w aktach sprawy zestawieniach sprzedaży, w których strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży kanap. W takim przypadku Prezes UOKiK przyjmuje jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży. W niniejszej sprawie, wprawdzie najwyższa cena sprzedaży kanapy wynosi 2441,43 zł, jednak w takiej wysokości sprzedano jedynie cztery egzemplarze, a cena sprzedaży pozostałych kanap była znacznie niższa. W związku z tym, jako najwyższą cenę sprzedaży organ nadzoru przyjął 1314,90 zł, zaś jako najniższą cenę 519,20 zł. W ten sposób obliczona średnia cena sprzedaży jednej sztuki produktu wynosi 917,05 zł. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 3534 kanap wynosi 3 240 854,70 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
**DYREKTOR**  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak