



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 14 stycznia 2022 r.

DNR-2.730.92.2021.BB.KM

DECYZJA DNR-2/ 5 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „MGI POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Swadzim wyrobu: piły elektrycznej, łańcuchowej BESTGREEN PRO model CS 2400-16, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 oraz w § 36 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż wyrób: piła elektryczna, łańcuchowa BESTGREEN PRO model CS 2400-16 został wycofany z obrotu,
- 2) art. 40j ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu: piły elektrycznej, łańcuchowej BESTGREEN PRO model CS 2400-16, przeprowadzonymi przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu: piła elektryczna, łańcuchowa BESTGREEN PRO model CS 2400-16, w wysokości 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych),



- b) zobowiązuje „MGI POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Swadzim do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu: piła elektryczna, łańcuchowa BESTGREEN PRO model CS 2400-16 w ustalonej wysokości 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w KORINA sp. z o.o. z siedzibą w Pogórze (nr akt kontroli: NR.8361.57.2021, NR.8361.130.2021) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy piłę elektryczną, łańcuchową BESTGREEN PRO model CS 2400-16, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr 0127504907 z 28 lutego 2017 r., świadczącą o zakupie (na fakturze wskazano BM Korina sp. z o.o.) 4 szt. wyrobu od „MGI POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Swadzim.

Wyrób to elektryczna piła łańcuchowa.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: znak CE; Wyprodukowano w Chinach; Importer – CASA POR ITM SA, Alcanena, Portugal; Producent – MGI POLSKA sp. z o.o. i dane adresowe ww. spółki. Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi zawierającą m.in. deklarację zgodności sporządzoną przez „MGI POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Swadzim.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (sprawozdanie z badań – część A) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 19.105 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”, z uwagi na to, iż po badaniach wytrzymałościowych nastąpiło uszkodzenie wychwytnika w postaci wyszczerbienia się przy korpusie pilarki, a zgodnie z normą po badaniu wytrzymałościowym nie powinno wystąpić na wychwytniku, jego mocowaniu oraz korpusie pilarki żadne pęknięcia lub rozerwania.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych), co udokumentowano fakturą VAT nr PR/2021/03/00018 z dnia 18 marca 2021 r., wystawioną przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 17 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do „MGI POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Swadzim o udzielenie informacji na temat jej roli w obrocie wyrobem oraz złożenia oświadczenia o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu oraz przekazanie dokumentów SAD i wszystkich faktur zakupu wyrobu a także zestawienia odbiorców.

W dniu 12 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 6 lipca 2021 r., w którym poinformowano, że „MGI POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Swadzim jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie do obrotu wyrobu oraz, że wyrób został wytworzony dla ww. spółki w celu wprowadzenia go do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Biorąc pod uwagę, iż wraz z pismem nie przekazano pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała pismo oraz nie przedstawiono dowodu uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie pełnomocnictwa (pomimo wskazania powyższych dokumentów jako załączniki do pisma z dnia 6 lipca 2021 r.), pismem z dnia 22 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez przedstawienie w wyznaczonym terminie pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

W dniu 26 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 20 lipca 2021 r., w którym poinformowano, że w załączeniu do pisma zostaje przekazane zestawienie odbiorców wraz ze wskazaniem liczby odebranego wyrobu i jego wartości oraz wskazano, że zestawienie należy odczytywać łącznie z przesłanymi fakturami poprzez powiązanie kodu klienta na zestawieniu z danymi płatnika na fakturze), faktury zakupu wyrobu. Ponadto poinformowano, że aktualnie nie jest znana ostateczna liczba wyrobu wprowadzonego do obrotu, ponieważ wyrób ten cały czas jest zwracany do magazynu centralnego oraz, że liczba wynikająca z faktur nie jest tożsama z liczbą wyrobów zwróconych, stąd ostateczne określenie liczby wyrobu będzie możliwa w najbliższym czasie. Wraz z pismem przesłano: kopię pełnomocnictwa z dnia 6 lipca 2021 r. wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej za dane pełnomocnictwo; oryginał pełnomocnictwa substytucyjnego z dnia 7 kwietnia 2021 r.; zestawienie zawierające nr klienta, nr faktury, liczbę wyrobu wraz z jego ceną; faktury na których podano dane sprzedającego („MGI POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Swadzim), dane odbiorcy (wskazano - BM, nr odbiorcy i jego adres, wartość zakupu); poświadczony zgłoszenie celne z dnia 1 lutego 2017 r. i 7 września 2016 r.

Mając na uwadze, iż wraz z pismem z dnia 20 lipca 2021 r. przekazano kopię pełnomocnictwa z dnia 6 lipca 2021 r. oraz nie przedstawiono dowodu uiszczenia opłaty skarbowej od złożonego wraz z pismem z dnia 20 lipca 2021 r. pełnomocnictwa substytucyjnego z dnia 7 kwietnia 2021 r., pismem z dnia 28 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez przedstawienie w wyznaczonym terminie oryginału pełnomocnictwa bądź uwierzytelnionego przez radcę prawnego odpisu pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa substytucyjnego z dnia 7 kwietnia 2021 r.

W dniu 28 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 21 lipca 2021 r., w którym poinformowano, że w załączeniu zostaje przesłany poprawny komplet załączników do pisma z dnia 20 lipca 2021 r., omyłkowo niedołączony uprzednio do niego, tj. zestawienie odbiorców wraz ze wskazaniem liczby odebranego wyrobu i jego wartości oraz wskazano, że zestawienie należy odczytywać łącznie z przesłanymi fakturami poprzez powiązanie kodu klienta na zestawieniu z danymi płatnika na fakturze), faktury zakupu wyrobu. Wraz z pismem przesłano: kopię pełnomocnictwa z dnia 6 lipca 2021 r. wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej za dane pełnomocnictwo; potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię pełnomocnictwa substytucyjnego z dnia 7 kwietnia 2021 r.; zestawienie zawierające nr klienta, nr faktury, liczbę wyrobu wraz z jego ceną; faktury na których podano dane sprzedającego („MGI POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Swadzim), dane odbiorcy (wskazano - BM, nr odbiorcy i jego adres, wartość zakupu); poświadczony zgłoszenie celne z dnia 1 lutego 2017 r. i 7 września 2016 r.

W dniu 9 sierpnia 2021 r. nadesłano do UOKiK potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię pełnomocnictwa z dnia 6 lipca 2021 r. oraz dowody uiszczenia opłat skarbowych od złożonych pełnomocnictw z dnia 6 lipca 2021 r. oraz z dnia 7 kwietnia 2021 r.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 10 sierpnia 2021 r. zawiadomił „MGI POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Swadzim, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 oraz w § 36 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia, z uwagi na niedostateczną wytrzymałość wychwytnika wyrobu, który służy zapewnieniu bezpieczeństwa użytkownikowi, ze względu to, iż po badaniach wytrzymałościowych nastąpiło uszkodzenie wychwytnika w postaci wyszczerbienia się przy korpusie pilarki, co stwarza ryzyko zranienia i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników,

- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu przeprowadzonymi przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przekazanie informacji i dokumentów na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 17 sierpnia 2021 r.

W dniu 11 sierpnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 6 sierpnia 2021 r., w którym poinformowała, że w odpowiedzi na pismo z dnia 17 czerwca 2021 r. (pismo to zostało skierowane do strony postępowania przed pismem zawiadamiającym o wszczęciu postępowania) przekazuje zestawienie zawierające dane odbiorców oraz zestawienie wystawionych faktur korygujących wraz z fakturami korygującymi.

W dniu 3 września 2021 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK faktury zakupu wyrobu wraz z dokumentami celnymi, tj. fakturę nr YAT01160500057 z dnia 22 lipca 2016 r. potwierdzającą zakup 322 szt. wyrobu od ZHEJIANG YAT ELECTRICAL APPLIANCE LTD., Chiny oraz fakturę nr YAT01160900066 z dnia 15 grudnia 2016 r. potwierdzającą zakup 388 szt. wyrobu od ZHEJIANG YAT ELECTRICAL APPLIANCE LTD., Chiny.

W dniu 15 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 10 września 2021 r. wraz z którym przekazała: oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba zakupionego wyrobu wynosi 710 szt., całkowita liczba wyrobu sprzedanego do kontrahentów jakimi są sklepy Bricomarche, wynosi 710 szt. oraz, że obecnie posiada na stanie magazynowym 73 szt. wyrobu stanowiące zwroty ze sklepów Bricomarche; 2 listy odbiorców zawierające dane sklepów Bricomarche (jak ustalono: jedna odnosiła się do sprzedaży wyrobu zakupionego na podstawie faktury nr YAT01160500057, a druga do sprzedaży wyrobu zakupionego na podstawie faktury nr YAT01160900066).

Postanowieniem z dnia 16 września 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 22 września 2021 r.

W dniu 3 listopada 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 22 października 2021 r. wraz z którym przekazała: poprawioną listę odbiorców, zawierającą dane 106 odbiorców (sklepów Bricomarche), faktury korygujące, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim. W powyższym piśmie strona postępowania poinformowała, iż brak było możliwości przekazania dowodów od 7 kontrahentów, z uwagi na zaprzestanie działalności przez sklepy.

Pismem z dnia 5 listopada 2021 r. Prezes UOKiK w odniesieniu do podanej przez stronę postępowania informacji, iż w przypadku 7 sklepów Bricomarche nie było możliwe okazanie dokumentów, z uwagi na zaprzestanie działalności sklepów wyjaśnił, iż po weryfikacji danych zawartych w wypisach z Krajowego Rejestru Sądowego ustalił, iż w przypadku 4 kontrahentów zostali oni wykreśleni z rejestru, natomiast w przypadku 3 kontrahentów (podano ich dane) ustalono, iż zgodnie z wypisami z KRS, nadal prowadzą oni działalność gospodarczą, a 2 przypadkach zmianie uległ adres siedziby spółek. W związku z powyższym poinformowano stronę postępowania, iż jest zobligowana do przedstawienia wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia od ww. 3 kontrahentów bądź wyjaśnień potwierdzających podane przez nią informacje na temat zaprzestania prowadzenia działalności przez ww. odbiorców. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 16 listopada 2021 r. wpłynęło do UOKiK oświadczenie jednego z odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

W dniu 29 listopada 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 24 listopada 2021 r., w którym poinformowała, że jej oświadczenie na temat stanu posiadania wyrobu z dnia 8 września 2021 r. uległo zmianie (strona postępowania przekazała w późniejszym terminie fakturę korygującą). Ponadto strona postępowania w odniesieniu do 3 odbiorców od których nie okazała dowodów wyjaśniała, że jest w posiadaniu wiedzy, że odbiorcy ci zamknęli sklepy i nawet jeśli prowadzą jakąkolwiek działalność to nie w ramach sieci Bricomarche i mimo że widnieją ich dane w KRS, to nie prowadzą oni sklepów do których dostarczony był wyrób.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze

Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Wg art. 5 pkt 10 ustawy o systemie oceny zgodności przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

„MGI POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Swadzim w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem piły elektrycznej, łańcuchowej BESTGREEN PRO model CS 2400-16, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy wyprodukowano wyrób, który on następnie wprowadził do obrotu pod własną nazwą oraz sporządził dla wyrobu deklarację zgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (sprawozdanie z badań – część A) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 19.105 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Piła elektryczna, łańcuchowa BESTGREEN PRO model CS 2400-16 jest maszyną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Rozporządzenie wdraża Dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 oraz w § 36 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia oraz w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu przeprowadzonymi przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. Według § 36 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia osłony i urządzenia ochronne powinny: mieć wytrzymałą konstrukcję (lit a); być stabilnie zamocowane na swoim miejscu (lit b).

Postanowieniem z dnia 16 września 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: poprawioną listę odbiorców, zawierającą dane 106 odbiorców (sklepów Bricomarche), faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 32 kontrahentów łącznie **76 szt.** wyrobu, oświadczenia 67 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Strona postępowania nie okazała dowodów od 7 kontrahentów. W wyniku czynności sprawdzających, po weryfikacji danych zawartych w wypisach z Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, iż 4 kontrahenci zostali wykreśleni z rejestru, natomiast w odniesieniu do 3 kontrahentów, strona postępowania udzieliła wyjaśnień, iż odbiorcy ci zamknęli sklepy i nie prowadzą działalności w ramach sieci Bricomarche, czemu organ dał wiarę oraz uznał, że wyjaśnienia te wskazują że wyrób nie znajduje się już w obrocie we wskazanych placówkach.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż piła elektryczna, łańcuchowa BESTGREEN PRO model CS 2400-16 została wycofana z obrotu.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest „MGI POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Swadzim, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 40j ust. 1-3 ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 40j ust. 1-3 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Opłaty za badanie organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań wyrobu Centralnemu Instytutowi Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych elektronarzędzi i wybrano ofertę ww. jednostki, gdyż zaoferowała ona zakres badań bezpieczeństwa elektronarzędzi zgodny ze zleceniem badań, który obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania w zakresie bezpieczeństwa, określonych pkt normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania te wykazały, że wyrób nie spełnia przewidzianych prawem wymagań.

Koszt badań wyrobu, które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych), co wynika z wystawionej przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie faktury VAT nr PR/2021/03/00018 z dnia 18 marca 2021 r. Powyższy koszt badań jest zgodny z przedłożoną ofertą badań przez ww. jednostkę obejmującą zlecony przez Prezesa UOKiK zakres badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 2 § 2 w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.) „MGI POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Swadzim obowiązana jest uiścić kwotę **7995 zł** (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/