



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 29 września 2023 r.

DNR-2.730.55.2023.KO

DECYZJA DNR-2/109/2023
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854; dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez VERK GROUP SIKORSKI Sp. k. z siedzibą w Podolszynie Nowym zabawki: Ośmiornica poduszka 01688, Nr partii: 28062022, kod EAN: 5907451332757, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260; dalej również jako: „rozporządzenie”) w związku z pkt. 1.4.2, pkt. 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 4 ustawy, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na VERK



- GROUP SIKORSKI Sp. k. z siedzibą w Podolszynie Nowym kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Ośmiornica poduszka 01688, Nr partii: 28062022, kod EAN: 5907451332757, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.4.2., pkt. 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, nakłada na VERK GROUP SIKORSKI Sp. k. z siedzibą w Podolszynie Nowym karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Ośmiornica poduszka 01688, Nr partii: 28062022, kod EAN: 5907451332757, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 126/2022”):
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Ośmiornica poduszka 01688, Nr partii: 28062022, kod EAN: 5907451332757, w wysokości 217 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100),
 - b) zobowiązuje VERK GROUP SIKORSKI Sp. k. z siedzibą w Podolszynie Nowym do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Ośmiornica poduszka 01688, Nr partii: 28062022, kod EAN: 5907451332757, w ustalonej wysokości 217 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli, nr akt kontroli: NB.8361.134.2022 i NB.8361.8.2023, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Ośmiornica poduszka 01688, Nr partii: 28062022, kod EAN: 5907451332757 (dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę bezpośrednio od przedsiębiorcy VERK GROUP SIKORSKI Sp. k. z siedzibą w Podolszynie Nowym, co stwierdzono na podstawie faktury nr: 529/HUR/11/2022 wystawionej w dniu 19 listopada 2022 r., potwierdzającej zakup 200 sztuk wyrobu.

Ponadto na żądanie Lubelskiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorca VERK GROUP SIKORSKI Sp. k. z siedzibą w Podolszynie Nowym przedstawił fakturę INVOICE

NO: VG22-021 z dnia 6 sierpnia 2022 r., wystawioną przez YIWU LUCKYLINE IMP & EXP CO., LTD ROOM 1907 A BLOCK, FUTIAN BUIDLING NO. 1121 CHOUZHOU NORTH RD, YIWU, ZHEJIANG, CHINA potwierdzającą zakup 2000 szt. wyrobu, deklarację zgodności wyrobu z 15 listopada 2019 r., dokument odprawy celnej SAD z dnia 13 października 2022 r. oraz fakturę sprzedaży nr: 610/HUR/10/2022 z dnia 22 października 2022 r. potwierdzające wprowadzenie wyrobu na rynek polski po dacie zakupu wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy.

Na podstawie oględzin wyrobu ustalono, że na przymocowanej do zabawki tekturowej etykietce znajdują się m.in. następujące informacje: nazwa i model OŚMIORNICA PODUSZKA 01688; NR PARTII: 28062022; kod EAN: 5907451332757; oznaczenie producenta: YANGZHOU AIDOU PROCESS ACCERSSORIES CO., LTD. ZHUXIA INDUSTRIAL PARK, PINGSHAN TOWN, YANGZHOU CITY, CHINA; oznaczenie importera: VERK GROUP SIKORSKI SP. K. wraz z adresem; znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3); PRODUKT SPEŁNIA WYMOGI NORMY EN 71 WYPRODUKOWANO W P.R.C.; ostrzeżenie: PRODUKT NIEODPOWIEDNI DLA DZIECI PONIŻEJ 3 ROKU ŻYCIA. ZAWIERA DROBNE ELEMENTY, KTÓRE MOGŁYBY SIĘ ODŁĄCZYĆ I ZOSTAĆ POŁKNIĘTE LUB SPOWODOWAĆ ZAKRZTUSZENIE. Zabawka bez opakowania.

Wyrób - Ośmiornica poduszka 01688, Nr partii: 28062022, kod EAN: 5907451332757, to zabawka z miękkim wypełnieniem przedstawiająca dwustronną (wywijaną) ośmiornicę o długości ok. 170 mm, pokrytą kolorowymi materiałami włókienniczymi. Oczy i usta wyhaftowane.

Oceniając przedstawioną przez przedsiębiorcę VERK GROUP SIKORSKI Sp. k. z siedzibą w Podolszynie Nowym deklarację zgodności wyrobu z dnia 15 listopada 2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili brak kolorowego zdjęcia umożliwiającego identyfikację zabawki.

Przepis art. 72 ust. 1 ustawy stanowi, że w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Zgodnie z ustaleniami inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wyrób pod względem przeznaczenia wiekowego został niezasadnie zakwalifikowany przez importera, jako zabawka dla dzieci powyżej 3 lat i oznakowany piktogramem „0-3” wraz z ostrzeżeniami dotyczącymi wieku i szczególnych zagrożeń związanych z połknięciem lub zakrztuszeniem drobnymi elementami wyrobu. Biorąc

pod uwagę wytyczne zawarte w normie zharmonizowanej PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” (pkt 1 Zakres oraz definicja 3.61.) oraz wytyczne zawarte w „Sprawozdaniu Technicznym ISO/TR 8124-8 z dnia 01.06.2016 r. Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” zabawka została zakwalifikowana do nieodpowiedniej kategorii wiekowej. Cechy, rozmiar i funkcje zabawki wskazują, że powinna być przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

W związku z powyższym, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Laboratorium UOKiK w Lublinie”) przeprowadzenie badań wyrobu, pod kątem spełniania wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 przy zastosowaniu surowszych parametrów.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 380/2022 z dnia 19 grudnia 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazano, że zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.2 lit. c normy PN-EN 71- 1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego- w trakcie przykładania siły 70 N rozerwaniu uległ szew ręczny z tyłu głowy na karmelowym materiale. W powstały, w szwie otwór możliwe jest swobodne wstawienie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, przez co dostępne jest wypełnienie z materiału włóknistego.

Wskazane nieprawidłowości powodują, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt. 1.4.2 oraz pkt. 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy: „**postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczynają się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne**”.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez VERK GROUP SIKORSKI Sp. k. z siedzibą w Podolszynie Nowym (dalej, jako: „strona postępowania”) wyrobu: Ośmiornica poduszka 01688, Nr partii: 28062022, kod EAN: 5907451332757, niezgodnego

z wymaganiami § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w związku z pkt. 1.4.2., pkt. 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego, w trakcie przykładania siły 70 N rozerwaniu uległ szew ręczny z tyłu głowy na karmelowym materiale wyrobu. W powstały, w szwie otwór możliwe jest wstawienie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, przez co dostępne jest wypełnienie z materiału włóknistego, co umożliwi dziecku włożenie dwóch palców i wyciągnięcie kępek wypełnienia, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania zabawki nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy w zakresie zapewniania, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4, tj. sporządził deklarację zgodności, zgodnie z wymaganiami, ze względu na brak w deklaracji zgodności kolorowego zdjęcia umożliwiającego identyfikację zabawki;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 24 lutego 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”) przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie: wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki wraz z dokumentami SAD; oświadczenia o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych

na podstawie paragonów – oświadczenie o liczbie dostarczonego wyrobu; oświadczenia o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów; oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu..

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 7 marca 2023 r. Strona postępowania nie odpowiedziała na powyższe pismo.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz stwarzane zagrożenia wyrobu Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2023 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronach internetowych prowadzonych przez stronę postępowania <https://www.verk.sklep.pl> oraz <http://www.internetowa-hurtownia.pl>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedłożenia wymaganych pismem z dnia 24 lutego 2023 r. - dokumentów i oświadczeń dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 16 maja 2023 r.

Strona postępowania przesyłką kurierską nadaną w dniu 22 czerwca 2023 r. przekazała materiał dowodowy z dnia 20 czerwca 2023 r., wpływ do UOKiK w dniu 23 czerwca 2023 r., zawierający oświadczenia, w których wskazała, że wprowadziła do obrotu wyrób w liczbie 2000 sztuk, aktualny stan magazynowy wynosi 117 sztuk wyrobu, w związku ze zwrotem od kontrahentów. Poinformowała, że zabawka została dostarczona do odbiorców indywidualnych w licznie 607 sztuk, średnia cena sprzedaży wyrobu na paragony wyniosła 5,88 zł, oświadczyła również, że wyrób został wycofany ze sprzedaży w łącznej liczbie 117 sztuk i nie będzie udostępniany. Strona postępowania w załączeniu przekazała: fakturę Invoice No: VG22-021 z dnia 6 sierpnia 2022 r., dokument SAD z dnia 13 października 2022 r., dokument „Arkusze1”- stanowiący listę rozchodów wyrobu ze wskazanymi cenami zakupu od sztuki, mieszczącymi się w przedziale cenowym od 4,00 – 7,36 zł oraz wydruki z wysłanych do odbiorców wyrobu wiadomości mailowych i SMS z informacją o konieczności zwrotu wyrobu. Ponadto strona postępowania dołączyła dowody:

- potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu: oświadczenia odbiorców o braku posiadania wyrobu, faktury korygujące od odbiorców potwierdzające zwrot wyrobu;
- potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. wydruk ze strony internetowej <https://www.verk.sklep.pl> i <https://www.internetowa-hurtownia.pl> wraz z zamieszczonymi ogłoszeniami, jak również egzemplarz gazety Puls Biznesu z dnia 1 czerwca 2023 r. wraz zamieszczonym ogłoszeniem.

Prezes UOKiK pismem z dnia 28 czerwca 2023 r. poinformował stronę postępowania, iż przekazała, z uchybieniem terminu zakreślonego postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2023 r., niekompletny materiał dowodowy, co do dowodów wycofania wyrobu z obrotu od części kontrahentów. Ponadto, Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: k.p.a.) przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 lipca 2023 r.

W dniu 19 lipca 2023 r., wpływ do UOKiK w dniu 21 lipca 2023 r., strona postępowania przekazała oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu od 4 kontrahentów oraz fakturę korygującą. Do powyższego pisma strona postępowania dołączyła potwierdzenia nadania w dniu 18 lipca 2023 r. przesyłek pocztowych do 2 kontrahentów - w kraju i za granicą, przy czym zasygnalizowała trudności w skontaktowaniu się z odbiorcą w kraju.

Prezes UOKiK pismem z dnia 8 sierpnia 2023 r. zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w celu ustalenia, czy wyrób znajduje się w ofercie sprzedaży wskazanego przedsiębiorcy oraz odebrania na tę okoliczność oświadczenia. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 11 września 2023 r. poinformował o wynikach kontroli przeprowadzonej u kontrahenta strony postępowania w trakcie której nie stwierdzono zabawki, która wedle oświadczenia kontrolowanego przedsiębiorcy została sprzedana detalicznie w 2022 r.

W dniu 6 września 2023 r., wpływ do UOKiK w dniu 7 września 2023 r., strona postępowania przekazała brakujące oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od kontrahenta, u którego Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie kontroli.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

VERK GROUP SIKORSKI Sp. k. z siedzibą w Podolszynie Nowym w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: Ośmiornica poduszka 01688, Nr partii: 28062022, kod EAN: 5907451332757, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu YIWU LUCKYLINE IMP & EXP CO., LTD ROOM 1907 A BLOCK, FUTIAN BUIDLING NO. 1121 CHOUZHOU NORTH RD, YIWU, ZHEJIANG, CHINA.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 380/2022 z dnia 19 grudnia 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.2. lit. c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ośmiornica poduszka 01688, Nr partii: 28062022, kod EAN: 5907451332757 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez VERK GROUP SIKORSKI Sp. k. z siedzibą w Podolszynie Nowym zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2 i pkt. 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 ustawy;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Ośmiornica poduszka 01688, Nr partii: 28062022, kod EAN: 5907451332757, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt. 1.4.2. i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Według § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam gdzie jest to uzasadnione

również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast przepis pkt 1.4.3 ww. załącznika stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połączanie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty. W myśl art. 13 pkt 4 producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami. Zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia elementy deklaracji zgodności określa załącznik nr 3 do rozporządzenia.

W myśl art. 4 pkt 12a ustawy pod pojęciem niezgodności formalnych należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3 ustawy.

Postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronach internetowych: <https://www.verk.sklep.pl> i <https://www.internetowa-hurtownia.pl>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób.

Prezes UOKiK powiadomił także stronę postępowania o tym, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 16 maja 2023 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upłynął w dniu 15 czerwca 2023 r.

Strona postępowania przesyłką kurierską nadaną w dniu 22 czerwca 2023 r., przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 18 kwietnia 2023 r., tj. spośród 22 kontrahentów przedstawiła oświadczenia o braku posiadania wyrobu od 11 odbiorców oraz faktury korygujące od 4 odbiorców, potwierdzające zwrot łącznie 117 sztuk wyrobu; wydruki ze stron internetowych <https://www.verk.sklep.pl> i <https://www.internetowa-hurtownia.pl> wraz z zamieszczonymi ogłoszeniami oraz egzemplarz gazety Puls Biznesu z dnia 1 czerwca 2023 r. wraz zamieszczonym ogłoszeniem. W dniu 19 lipca 2023 r., strona postępowania przekazała kolejne dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu od 4 kontrahentów, fakturę korygującą oraz zasygnalizowała trudności w skontaktowaniu się z dwoma odbiorcami - w kraju i za granicą. W wyniku czynności sprawdzających Organ ustalił, że odbiorca w kraju nie posiada w sprzedaży niezgodnego wyrobu. Jednocześnie pismem nadanym w dniu 6 września 2023 r., strona postępowania przekazała dowód w postaci brakującego oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od odbiorcy w kraju, u którego przeprowadzono kontrolę zleconą przez Prezesa UOKiK.

W przypadku 1 odbiorcy zagranicznego, od którego nie przedstawiono dowodu, wskazać należy, iż strona postępowania dowiodła, że podjęła wszelkie możliwe działania w celu uzyskania od nich dowodów, przedstawiając potwierdzenie nadania pisma listem poleconym za pośrednictwem Poczty Polskiej oraz dwukrotnie za pośrednictwem poczty elektronicznej. Podkreślić należy, że odbiorca ten zakupił wyrób w liczbie 1 szt. i można domniemać, iż mógł zakupić go na użytek własny.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu i powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób: Ośmiornica poduszka 01688, Nr partii: 28062022, kod EAN: 5907451332757 został wycofany z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób został wycofany z obrotu, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer VERK GROUP SIKORSKI Sp. k. z siedzibą w Podolszynie Nowym wprowadził do obrotu wyrób: Ośmiornica poduszka 01688, Nr partii: 28062022, kod EAN: 5907451332757, niezgodny z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt. 1.4.2. i pkt. 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych

i mechanicznych” do rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy.

W myśl art. 97 ust. 4 ustawy, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w k.p.a. (art. 189f k.p.a., B. Adamiak 2022, wyd. 18, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie przedmiotowo odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (art. 189f k.p.a., *Nowe instytucje*, S. Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f k.p.a., B. Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (Tom III *Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz do art. 127–269*, red. Mirosław Karpiuk, Przemysław Krzykowski, Agnieszka Skóra, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie Olsztyn 2020) znikome naruszenie prawa, to naruszenie nieistotne, takie, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Wyznacznikiem dla dokonania oceny znikomego naruszenia prawa będą m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów,

na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż znikome naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego strona postępowania wprowadziła do obrotu zabawkę, która nie została wykonana w sposób zapewniający jej bezpieczne użytkowanie, przez co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, w liczbie 2000 sztuk (zakupionych na podstawie faktury INVOICE NO: VG22-021 z dnia 6 sierpnia 2022 r.), w okresie od 22 października do 27 grudnia 2022 r., 22 kontrahentom - w Polsce i za granicą oraz bezpośrednio konsumentom. W związku z tym, że naruszenie przepisów prawa wywołuje negatywne następstwa dla wartości podlegających ochronie, takich jak ochrona zdrowia osób, które wyrób zakupiły, należy uznać, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny narażone na naruszenie, tym samym jest ono istotne. Strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, gdyż przedstawiła Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Jednakże biorąc pod uwagę, iż nie został spełniony pierwszy warunek, gdyż waga naruszania prawa nie jest znikoma, nie zostały spełnione łącznie dwa warunki powyższej przesłanki, zatem organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy odstąpić od nakładania kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Z kolei, w nawiązaniu do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 15 czerwca 2023 r. wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona przede wszystkim charakter

represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności wagę naruszenia prawa, wcześniejsze naruszenie przepisów tego samego rodzaju, liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania naruszenia prawa i wysokość korzyści, którą strona postępowania osiągnęła.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku

administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d k.p.a., *Nowe instytucje*, S. Gajewski 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Działalność strony postępowania ma profesjonalny (zawodowy) charakter. Przedmiot jej działalności jest wielobranżowy i obejmuje m.in. asortyment wyrobów skierowanych do dzieci, takich jak hulajnogi, czy zabawki. Ponadto na swojej stronie internetowej przedstawia się jako firma specjalizująca się w sprzedaży internetowej od 2008 roku i gwarantująca klientom niskie ceny na rynku przy wysokiej jakości wykonania. Pomimo przymiotów wyróżniających na rynku, które strona postępowania świadomie podkreśla w reklamie sprzedawanych wyrobów, nie dołożyła ona należytej staranności w zakresie zgodności wprowadzonego przez nią wyrobu z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań i wprowadziła do obrotu zabawkę, która stwarza ryzyko uduszenia i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników (dzieci) - co uznano za okoliczność obciążającą stronę postępowania. Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest także liczba wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia prawa. Strona postępowania, na podstawie faktury zakupu wyrobu INVOICE NO: VG22-021 z dnia 6 sierpnia 2022 r. sprzedała zabawkę niezgodną z wymaganiami w liczbie 2000 sztuk, w okresie od 22 października do 27 grudnia 2022 r.

Organ administracji publicznej, wymierzając administracyjną karę pieniężną bierze pod uwagę częstotliwość i regularność naruszenia prawa i wymierza surowszą karę, niż w przypadku, gdy do naruszenia doszło jednorazowo (art. 189d pkt 2 k.p.a.). Aby ustalić, czy powyższa przesłanka ma wpływ na wymiar kary, organ administracji publicznej powinien zweryfikować, czy niedopełnianie w przeszłości obowiązku albo naruszanie zakazu w stosunku do niedopełnienia obowiązku albo naruszenia zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara są tego samego rodzaju. Dokonując oceny w tym zakresie, organ uwzględnia rodzaj dobra prawnego chronionego obowiązkiem (zakazem) (A. Wróbel, (w:) M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany*, LEX 2020), a następnie porównuje, czy jest to naruszenie takiej samej kategorii co poprzednio, przy czym rozstrzygnięcia prawne, które zapadły co do określonego podmiotu w przeszłości są dla niego wiążące. W przypadku gdy podmiot dopuści się naruszenia o podobnym charakterze co poprzednio, organ ustalając wymiar administracyjnej kary pieniężnej także powinien skłaniać się do jej obostrzenia (Tom III *Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz do art. 127–269*, red. Mirosław Karpiuk, Przemysław Krzykowski, Agnieszka Skóra, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, Olsztyn 2021 r.).

Analiza przeprowadzonych przez Prezesa UOKiK postępowań wykazała, że VERK GROUP SIKORSKI Sp. k. z siedzibą w Podolszynie Nowym nie dopełniła w przeszłości obowiązków wynikających z art. 16 ustawy, tj. obowiązków importera. Wobec strony postępowania były prowadzone postępowania administracyjne, dotyczące nie tylko naruszenia przez stronę postępowania tego samego obowiązku ustawy związanego z wprowadzeniem do obrotu wyrobu niespełniających wymagań, ale prowadzone uprzednio postępowania dotyczyły wprowadzonych do obrotu zabawek, których użytkowanie niesło za sobą zagrożenie wobec dobra prawnego będącego ludzkim zdrowiem i życiem. Prowadzone uprzednio postępowania dotyczyły zabawek: piłka dmuchana Z 18025 Z niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, oraz kulek magnetycznych niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz z § 5 ust. 7 rozporządzenia. Wskazane postępowania zakończyły się wydaniem decyzji: DECYZJA DNR-2/10/2022 z dnia 21 stycznia 2021 r. i DECYZJA DNR-2/91/2022 z dnia 31 maja 2022 r. W obu przypadkach Prezes UOKiK umorzył postępowanie oraz odstąpił od nałożenia kary, poprzestając na pouczeniu, w związku z tym, że strona

przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowień. Wobec powyższego, należy uznać, że strona postępowania była świadoma, jakie powinna dopełnić obowiązki związane z wprowadzaniem do obrotu wyrobów, a także konsekwencji prawnych za ich niedopełnienie, pomimo tego w dalszym ciągu narusza określone przepisy ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i co istotne dalej wprowadza do obrotu zabawki niezgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, co wpłynęło znacząco na zaostrenie kary pieniężnej w przedmiotowej sprawie.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie wpłynęła na wysokość wymierzanej administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d k.p.a., *Nowe instytucje*, S. Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d k.p.a., B. Adamiak 2017, Legalis).

Jak zostało przytoczone powyżej, strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie, wieloletniej, działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków, w tym związanych z rolą importera w obrocie zabawkami. Jednakże spółka VERK GROUP SIKORSKI Sp. k. z siedzibą w Podolszynie Nowym dokonała naruszenia prawa, poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, na co wskazują okoliczności sprawy. Dokonując zakupu zabawek przeznaczonych dla najmłodszej grupy użytkowników, jakimi są dzieci, strona postępowania, jako podmiot cieszący się 15-letnim doświadczeniem na rynku sprzedaży towarów, w tym również, zabawek i akcesoriów dla dzieci, winna wykazać się daleko posuniętą ostrożnością przy wyborze asortymentu wprowadzanego do obrotu. Wprowadzenie zabawki do obrotu pomimo, że nie spełniała ona wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania, w podjęciu której, była niezależna od wpływów podmiotów zewnętrznych. Brak należytej staranności w tym zakresie powoduje, że Prezes UOKiK ocenia, iż strona postępowania w stopniu znacznym przyczyniła się do naruszenia prawa, co za tym

idzie, szczególne dobro chronione jakim jest zdrowie i życie dzieci zostało naruszone w znacznym stopniu.

Strona postępowania podjęła dobrowolne działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. ryzyka uduszenia, co wpływa na złagodzenie wymiaru kar pieniężnej.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych Prezes UOKiK wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: Ośmiornica poduszka 01688, Nr partii: 28062022, kod EAN: 5907451332757. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na przekazanym przez stronę postępowania zestawieniu faktur sprzedażowych zawartym w dokumencie „Arkuszl”, wskazującym, że sprzedaż na podstawie faktur wystawionych w okresie od 22 października do 27 grudnia 2022 r. wahała się od 4,00 zł do 7,36 zł, oraz oświadczeniu z dnia 16 czerwca 2023 r. stanowiącym, że średnia cena sprzedaży wyrobu na podstawie paragonów wyniosła 5,88 zł. Z kolei liczba wyrobu wprowadzonego do obrotu wynikała ze złożonego przez stronę postępowania oświadczenia z dnia 20 czerwca 2023 r., w którym wskazała, iż wynosi ona 2000 sztuk, natomiast liczba zwróconego wyrobu wynikała z załączonych do przesyłki z dnia 22 czerwca 2023 r. i 19 lipca 2023 r. - faktur korygujących nr: 139/MAG/06/2023, 22/HUR/06/2023, 2/HUR/06/2023, 24/HUR/06/2023, 28/HUR/06/2023 i wyniosła łącznie 134 sztuki. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 1866 sztuk wyrobu wyniosła 11 084,04 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą fakt, iż strona postępowania przekazała wszystkie wymagane dowody do czasu zakończenia postępowania. Strona postępowania przekazała, co prawda dowody wykonania postanowienia z dnia 18 kwietnia 2023 r. po upływie wyznaczonego terminu, przy czym większość dowodów została przekazana 22 czerwca 2023 r., tj. 7 dni po terminie, zatem z uchybieniem wyznaczonego terminu, należy jednak zwrócić uwagę, na fakt, że strona postępowania dopiero po wezwaniu Prezesa UOKiK do uzupełnienia braku przedłożyła brakujące dowody wycofania wyrobu z obrotu, wymagane postanowieniem, a ostatni dowód w sprawie został przekazany przez stronę postępowania w dniu 6 września 2023 r., tj. 83 dni po wyznaczonym terminie,

w wyniku czynności kontrolnych Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie u kontrahenta.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i przytoczone przesłanki wymiaru kary, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek w wysokości **10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100)**. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Podkreślenia wymaga, że górna granica wymiaru kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wynosi do 100 000 zł.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy przedsiębiorca VERK GROUP SIKORSKI Sp. k. z siedzibą w Podolszynie Nowym zobowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100)** z tytułu administracyjnej kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 126/2022”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: łączne koszty badań (w tym czas przeprowadzania badań w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę **217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2

oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm., dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 2-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxxxxxxxx]

Do wiadomości:

1. [xxxxxxx]

2. a/a.