



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ  
DNR-730-22(7)/18/WK**

Warszawa, 11 maja 2018 r.

## **DECYZJA DNR-2/139/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), zwanej dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne wobec przedsiębiorcy – „SIMBA TOYS POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – hulajnoga składana plastikowa, art. 6410, ref 10713-3026, kod EAN 8000796064103, zwanej dalej „wyrobem”, niezgodnej wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie” oraz w ppkt 1.1 i ppkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, u przedsiębiorcy [REDAKTURA] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTURA] [REDAKTURA] stwierdzono w ofercie handlowej m.in. wyrób.

Z dokumentów załączonych do akt sprawy wynika, że wyrób zakupiony został w ilości 2 sztuk przez kontrolowanego przedsiębiorcę od M&Z sp. z o. o. z siedzibą w Gdyni na podstawie faktury VAT 12631/6/2017 z dnia 31 maja 2017 r., która zakupiła 225 sztuk wyrobu od



przedsiębiorcy „SIMBA TOYS POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury Vat nr 1876/G/2015 z dnia 28 kwietnia 2015 r., która z kolei zakupiła 480 sztuk wyrobu na podstawie faktury nr 777 z dnia 28 lutego 2013 r. od ANDRONI GIOCATTOLI s.r.l, Via Stazione 110 - 28040 Varallo Pombia (NO) Italia.

Wyrobem jest czterokołowa hulajnoga, przeznaczona dla dzieci o maksymalnej masie 20 kg. Konstrukcja wykonana w całości ze sztywnego plastiku. Wyrób wymaga częściowego montażu – należy podnieść kierownicę do pozycji pionowej i nacisnąć do dołu – nastąpi wtedy połączenie kierownicy z widelcem. „Rurka” kierownicy ma kształt półrurki o średnicy około 47 cm, która jest wzmocniona wewnątrz poprzez układ żeberka. Uchwyt kierownicy ukształtowane są w formie dwóch uszu o zamkniętych obwodach. Połączenie kierownicy z widelcem następuje w wyniku zatrzasknięcia dołu „rurki” kierownicy w otworze w górnej części widelca. Powierzchnia centralnej części pomostu hulajnogi ma właściwości antypoślizgowe. W tylnej części hulajnogi znajduje się schowek zamykany klapką.

Na tekturowej etykiecie przymocowanej żyłką do wyrobu umieszczono:

- znak CE;
- art. 6410 – ref. 10713-3026 MONOPATTINO;
- kod EAN 8000796064103;
- Simba Toys GmbH&KG, Werstr. 1, D-90765 Fürth;
- hulajnoga składana plastikowa, art. 6410, ref 10713-3026, kod EAN 8000796064103;
- „Ostrzeżenie! Do użytku pod nadzorem osoby dorosłej. Przed przekazaniem dziecku, należy sprawdzić, czy elementy są poprawnie połączone. Nie używać na ulicach i chodniku, ani chodnikach. Dla zapewnienia bezpieczeństwa należy zawsze stosować kask i ochraniacze. Prosimy zachować te wskazówki do ewentualnej korespondencji”;
- „Ostrzeżenie! Do użytku pod nadzorem osoby dorosłej. Kontroluj systematycznie zamocowania. Nie używać na drogach publicznych, jeździć tylko po wyznaczonych drogach. PL: Konieczność stosowania środków ochronnych. Nie używać w ruchu ulicznym”;
- made in Italy.

Na wyrobie wytłoczono: znak CE; 20kg max; Androni Giocattoli Varallo pombia, Via stazione N 110 (NO), made in Italy; 64-10-2108.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia, w związku z czym powinny spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 267/2017 z dnia 14 listopada 2017 r.) na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, określonych w:

- pkt 4.15.1.6 c) normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, ze względu na niewłaściwe odstępny między tylnymi kołami a pomostem (odstępny pomiędzy tylnymi kołami, a konstrukcją pomostu umożliwiają włożenie pręta o średnicy 5 mm, natomiast nie jest możliwe włożenie pręta o średnicy 12 mm);
- pkt 4.15.5.2 i pkt 7.18 ww. normy, z uwagi na brak na zabawce ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Należy stosować wyposażenie ochronne. Nie używać w ruchu ulicznym 20 kg max” (na zabawce umieszczono tylko informację: „20 kg max”) oraz brak na dołączonej etykietce ostrzeżenia dotyczącego dopuszczalnej masy dziecka;
- pkt 4.15.5.3b ww. normy, nieodpowiednią wytrzymałość kierownicy na siły skierowane do dołu (podczas obciążania kierownica uległa załamaniu).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań dla zabawek określonych § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w ppkt 1.1 i ppkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Ponadto na wyrobie nie umieszczono ostrzeżenia: „Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym”, co stanowi naruszenie przez dystrybutora obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 9 i art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz pkt 7.6.1 rozporządzenia.

W dołączonej do wyrobu etykietce nie umieszczono również ostrzeżenia dotyczącego dopuszczalnej masy dziecka, co stanowi naruszenie przez dystrybutora obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 9 i art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz § 5 ust. 3 rozporządzenia w związku z pkt 7.1 rozporządzenia.



Zgodnie z art. 17 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone w odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 i art. 16 pkt 5).

Zgodnie z art. 13 pkt 9) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim, natomiast zgodnie z art. 16 pkt 5) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, oraz jeżeli jest to wymagane, etykiety sporządzone w języku polskim w sposób jasny zrozumiały i czytelny.

Przepis określony w § 5 ust. 3 rozporządzenia, ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Zgodnie z pkt 7.1 rozporządzenia, ograniczenia w zakresie użytkowania, o których mowa w § 5 ust. 3 rozporządzenia, określają co najmniej minimalny lub maksymalny wiek użytkownika i, tam gdzie jest to właściwe, umiejętności użytkownika, maksymalną lub minimalną masę użytkowników oraz informację o konieczności zapewnienia, że zabawka musi być używana wyłącznie pod nadzorem osób dorosłych.

Zgodnie z pkt 7.6.1 rozporządzenia, rolki, wrotki, łyżwy, łyżworolki, deskorolki, hulajnogi i rowerki dziecięce, które są zabawkami, zawierają ostrzeżenie: „Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym”.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami wyrobu akta kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK”, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 7 lutego 2018 r. zawiadomił przedsiębiorcę „SIMBA TOYS POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej: „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu – hulajnoga składana

plastikowa, art. 6410, ref 10713 - 3026, kod EAN 8000796064103, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz:

- ppkt 1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na nieodpowiednią wytrzymałość kierownicy na siły skierowane do dołu;
- ppkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwe odstępy między tylnymi kołami a pomostem.

Ze względu na stwierdzone niezgodności wyrób stwarza ryzyko zranienia, upadku i odniesienia obrażeń przez użytkowników oraz stanowi zagrożenie dla ich bezpieczeństwa i zdrowia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej: [www.simba.com.pl](http://www.simba.com.pl) oraz w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował ponadto stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

W dniu 5 marca 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 26 lutego 2018 r., w którym strona postępowania poinformowała o podjęciu działań naprawczych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu. Strona postępowania nadesłała fakturę nr 777 z dnia 28 lutego 2013 r. potwierdzającą zakupienie 480 sztuk wyrobu; zestawienie adresowe 7 odbiorców wyrobu, z którego wynika, że dokonała sprzedaży 480 sztuk wyrobu; oświadczenie potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym; fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie od odbiorcy 6 sztuk wyrobów; 4 kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, komunikat ze strony internetowej oraz wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Prezes UOKiK potwierdził ponadto w Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej, że jeden z odbiorców zakończył prowadzenie działalności.

Pismem z dnia 22 marca 2017 r. strona postępowania została poinformowana, iż zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań. Strona postępowania z powyższych uprawnień nie skorzystała.



W dniu 8 maja 2018 r. strona postępowania nadesłała protokół zniszczenia 6 sztuk wyrobu oraz ponownie przekazała kopie oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym, które zostały poświadczone za zgodność z oryginałem.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest dystrybutor.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez dystrybutora, należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, „SIMBA TOYS POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem zabawki – hulajnoga składana plastikowa, art. 6410, ref 10713-3026, kod EAN 8000796064103, co wynika z faktu, że dokonała jego zakupu od przedsiębiorcy ANDRONI GIOCATTOLI s.r.l, Via Stazione 110 - 28040 Varallo Pombia (NO) Italia, podmiotu, który ma siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej oraz udostępniła wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 267/2017 z dnia 14 listopada 2017 r.) na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.15.1.6 c), pkt 4.15.5.2 i pkt 7.18 oraz pkt 4.15.5.3b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - hulajnoga składana plastikowa, art. 6410, ref 10713 - 3026, kod EAN 8000796064103, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.1 i 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Treść przepisu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z ppkt 1.1 rozporządzenia, zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcania się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Zgodnie natomiast z ppkt 1.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 30 dni od dnia doręczenia pisma, na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej oraz w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania polegające na wycofaniu wyrobów z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na potwierdzenie podjętych działań strona postępowania przedstawiła fakturę nr 777 z dnia 28 lutego 2013 r. potwierdzającą zakupienie 480 sztuk wyrobu; zestawienie adresowe 7 odbiorców wyrobu, które potwierdza, że dokonała sprzedaży 480 sztuk; 5 oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym; fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie od odbiorcy 6 sztuk wyrobów; protokół zniszczenia wycofanych sztuk wyrobu; komunikat ze strony internetowej oraz wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Prezes UOKiK potwierdził ponadto w Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej, że jeden z odbiorców zakończył prowadzenie działalności gospodarczej.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.



W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.



- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

