



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 26 marca 2021 r.

DNR-2.730.122.2020.JWS.MG

**DECYZJA DNR-2/53/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec BRIMAREX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: *Hulajnoga L.O.L. Surprise! (dwukołowa) HX1921-512, Item N° 28546, kod EAN 8001011285464*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r., poz. 1816), dalej „rozporządzenie” oraz w pkt 1.3 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 514, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje BRIMAREX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu:
  - a) wycofanie z obrotu zabawki: *Hulajnoga L.O.L. Surprise! (dwukołowa) HX1921-512, Item N° 28546, kod EAN 8001011285464*,
  - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o treści: BRIMAREX sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu informuje, iż wprowadzona do obrotu zabawka: *Hulajnoga L.O.L. Surprise! (dwukołowa) HX1921-512, Item N° 28546, kod EAN 8001011285464* nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na znajdujące się w kierownicy i w jej wsporniku otwory, które stwarzają zagrożenie obciążenia palców dziecka. Ogłoszenie



publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/53/2021 z dnia 26 marca 2021 r.”.

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) oraz stronie: [www.brimarex.pl](http://www.brimarex.pl) nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje BRIMAREX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 45 dni od dnia doręczenia decyzji,
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1 sentencji decyzji, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: KBP-NU.8361.57.2020, KPB-NU.8361.114.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę: *Hulajnoga L.O.L. Surprise! (dwukołowa) HX1921-512, Item N° 28546, kod EAN 8001011285464*, dalej określaną również jako: „zabawka”, „wyrób”, która została zakupiona przez kontrolowanego przedsiębiorcę w liczbie 120 szt. na podstawie faktury VAT z dnia 5 listopada 2019 r. nr FS-258/19/MZ/Z od BRIMAREX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu,

Na żądanie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej BRIMAREX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu przedstawiła m.in. fakturę nr 121634/2019/E1 z dnia 9 kwietnia 2019 r., świadczącą o zakupie 1 002 sztuk wyrobu od włoskiego przedsiębiorcy MONDO S.p.A., 12051 Alba-Fraz. Galio (CN) ITALY oraz pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu nr FS-105/19/MZ/Z z dnia 24 kwietnia 2019 r.

Wyrobem jest hulajnoga wykonana z metalowych elementów z dwoma kołami wykonanymi z plastiku oraz oponami z tworzywa sztucznego. Hulajnoga posiada metalowy hamulec osadzony nad tylnym kołem z użyciem mechanizmu sprężynowego.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka jest niezgodna z pkt 4.15.5.4c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”,

z uwagi na obecność, w ruchomych częściach kierownicy otworów, które mogłyby grozić obciążeniem palców użytkownika (sprawozdanie z badań nr 73/2020 z dnia 23 marca 2020 r.).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 3 września 2020 r. zawiadomił BRIMAREX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, że w wyniku badania odległości części przemieszczających się względem siebie stwierdzono, że pręt 5 mm wchodzi w dwa otwory we wsporniku kierownicy (przy ustawieniu jej na maksymalną wysokość) oraz w dwa otwory w kierownicy umożliwiające składanie i rozkładanie uchwytów hulajnogi, co stwarza zagrożenie obciążenia palców użytkownika.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 września 2020 r.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 24 września 2020 r. (data wpływu do UOKiK 29 września 2020 r.) strona postępowania oświadczyła, że kwestionowaną zabawkę zakupiła w 2019 r. w łącznej liczbie 3 653 sztuk, do bezpośredniej sprzedaży na rzecz kontrahentów przeznaczono 3652 sztuk wyrobu, jedna sztuka wyrobu pozostała na stanie magazynowym. Do pisma dołączono:

- a) 4 faktury zakupu zabawki: nr 120538/2019/E1 z dnia 20 lutego 2019 r., nr 120959/2019/E1 z dnia 13 marca 2019 r., nr 121634/2019/E1 z dnia 9 kwietnia 2019 r. oraz nr 125363/2019/E1 z dnia 28 października 2019 r., świadczące o zakupie łącznie 3 210 sztuk zabawki,
- b) 4 „faktury zakupu importowe” z dnia 20 lutego 2019 r. nr FAI-12/19/WNT, z dnia 13 marca 2019 r. nr FAI-19/19/WNT, z dnia 9 kwietnia 2019 r. nr FAI-34/19/WNT, z dnia 30 października 2019 r. nr FAI-90/19/WNT,

- c) listę odbiorców zabawki, świadcząca m.in. o sprzedaży 49 kontrahentom łącznie 3 224 sztuk zabawki, oraz o zwrotach łącznie 30 sztuk zabawek,
- d) CERTIFICATE OF COMPLIANCE z dnia 6 grudnia 2018 r. oraz raport z testów, wystawione przez SGS United Kingdom Ltd. oraz raport z testów nr (5420)038-0045A z dnia 17 lutego 2020 r., wystawiony przez BUREAU VERITAS CONSUMER PRODUCTS SERVICES.

Postanowieniem z dnia 19 października 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz stronie internetowej [www.brimarex.pl](http://www.brimarex.pl), wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jak należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym postanowieniu Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania także o wyjaśnienie różnicy pomiędzy liczbą zakupionych i sprzedanych zabawek.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 listopada 2020 r.

W dniu 29 grudnia 2020 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z pracownikiem BRIMAREX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, który poinformował, że dowody wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 19 października 2020 r. zostały nadane na Poczcie Polskiej na początku grudnia 2020 r. Ten sam pracownik w dniu 7 stycznia 2021 r. za pomocą poczty elektronicznej oświadczył m.in., że czeka na odpowiedź Poczty Polskiej w sprawie zaginionej przesyłki.

W związku z powyższym pismem z dnia 11 stycznia 2021 r., Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przesłanie dowodów nadania listu na Poczcie Polskiej (zawierającego dowody wykonania postanowienia z dnia 19 października 2020 r.) oraz dowodów świadczących, o tym, że Poczta Polska toczy postępowanie reklamacyjne lub postępowanie wyjaśniające w sprawie ww. przesyłki w terminie 7 dni od dnia odebrania pisma.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 15 stycznia 2021 r.

W związku z brakiem odpowiedzi w wyznaczonym terminie na powyższe pismo, Prezes UOKiK, pismem z dnia 17 lutego 2021 r. zawiadomił stronę postępowania, że w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 19 października 2020 r., postępowanie administracyjne w sprawie

wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami, zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 9 marca 2021 r.

Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

BRIMAREX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem zabawki: *Hulajnoga L.O.L. Surprise! (dwukołowa) HX1921-512, Item N° 28546, kod EAN 8001011285464*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępnił wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 73/2020 z dnia 23 marca 2020 r.), wykazały, że zabawka jest niezgodna z pkt 4.15.5.4c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na obecność, w ruchomych częściach kierownicy, otworów, które mogłyby grozić obcięciem palców użytkownika.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

*Hulajnoga L.O.L. Surprise! (dwukołowa) HX1921-512, Item N° 28546, kod EAN 8001011285464* jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast z treści pkt 1.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie

właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wynika, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne. Zaś z treści pkt 1.15. ww. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wynika, że zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczyć ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Postanowieniem z dnia 19 października 2020 r., Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.brimarex.pl](http://www.brimarex.pl), wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 19 października 2020 r. zostało doręczone stronie postępowania 5 listopada 2020 r., zatem 30 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na 5 grudnia 2020 r. (sobota) zaś zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) upływał 7 grudnia 2020 r. (poniedziałek). Strona postępowania nie przedstawiła w ww. wyznaczonym terminie żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

W dniu 29 grudnia 2020 r. podczas rozmowy telefonicznej pracownik BRIMAREX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, poinformował, że dowody wykonania postanowienia z dnia 19 października 2020 r. zostały nadane na Poczcie Polskiej na

początku grudnia 2020 r., jednak pomimo wezwania strony postępowania przez Prezesa UOKiK do przedłożenia dokumentów potwierdzających powyższą okoliczność, strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o nadaniu przesyłki, skierowanej do Prezesa UOKiK, nie podjęła również ponownej próby przesłania dowodów.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że udostępniony przez nią wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarza wyrób, jak również nie przedłożyła żadnych dowodów na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań w celu usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, iż zabawka: *Hulajnoga L.O.L. Surprise! (dwukolowa) HX1921-512, Item N° 28546, kod EAN 8001011285464* nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko obciążenia palca i stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie



nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:**

- a) faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofertach sprzedaży odbiorców zabawki, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym,
- b) w przypadku zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej przez odbiorców zabawki, przekazanie stosownej informacji lub wydruku z rejestru,
- c) w odniesieniu do jednej sztuki wyrobu znajdującej się w posiadaniu strony postępowania oraz w przypadku uzyskania zwrotów wyrobów od kontrahentów - oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane wraz z podaniem liczby wycofanych wyrobów,
- d) wyjaśnienie rozbieżności w liczbach dotyczących zakupu i sprzedaży zabawek:
  - zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 24 września 2020 r., zakupiono 3 653 sztuk zabawek,
  - zgodnie z przedstawionymi fakturami VAT, zakupiono 3 210 sztuk zabawek,
  - zgodnie z przedstawioną listą odbiorców zabawki, sprzedano 3 224 sztuki zabawek, ze zwrotów otrzymano 30 sztuk zabawek.
- e) dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety, wydruk ze strony internetowej).

Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/