



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.12.2023.AK

Warszawa, 29 września 2023 r.

DECYZJA DNR-1/34/2023
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wtyku sieciowego PL gniazda UK/USA z uziemieniem BLOW 1313# (kod EAN: 5900804024200), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę PROLECH sp. z o.o. z siedzibą w Starym Puznowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że ww. produkt nie jest bezpieczny i nakazuje temu przedsiębiorcy wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt;
- 2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę PROLECH sp. z o.o. z siedzibą w Starym Puznowie do przekazania dowodów wykonania punktu 1) decyzji w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji;
- 3) art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek wtyku sieciowego PL gniazda UK/USA z uziemieniem BLOW 1313# (kod EAN: 5900804024200), niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę PROLECH sp. z o.o. z siedzibą w Starym Puznowie karę pieniężną



w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 6 marca 2023 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NB.8361.85.2022 i NB.8361.18.2023 dotyczący wtyku sieciowego PL gniazda UK/USA z uziemieniem BLOW 1313# (kod EAN: 5900804024200), dalej także jako: „adapter”, lub „produkt”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę PROLECH sp. z o.o. z siedzibą w Starym Puźnowie.

Kwestionowany produkt to urządzenie przenośne umożliwiające podłączenie urządzeń zasilanych prądem przemiennym, wyposażonych we wtyczkę stosowaną w USA lub Wielkiej Brytanii do gniazd z okrągłymi tulejami stykowymi używanymi m.in. w Polsce. Adapter składa się z wtyczki klasy I zespolonej z gniazdem ze stykiem ochronnym. Obudowa urządzenia koloru białego wykonana jest z tworzywa sztucznego. Bezpośrednio na produkcie naniesiono m.in.: symbol uziemienia, symbol prądu zmiennego „~”, wartości zasilania: „16/250V”. Na opakowaniu, które stanowi kartonowe pudełko, umieszczono m.in.: nazwę produktu – Wtyk sieciowy PL na gniazdo UK/USA z uziemieniem, nazwę handlową BLOW, model 1313#, nazwę i adres producenta Prolech Sp. j., [xxx] Garwolin, kod EAN: 5900804024200. Do produktu dołączono również instrukcję obsługi oraz bezpiecznego użytkowania urządzenia, sporządzoną w jęz. polskim.

W trakcie kontroli (NB.8361.85.2022) inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa oznakowanie adaptera, opierając się na przepisach ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) i posiłkując się wymaganiami normy IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego – Część 1: Wymagania ogólne* oraz normy IEC 60884-2-5:2017 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-5: Wymagania szczegółowe dla rozgałęźników wtyczkowych* (dalej odpowiednio jako: „norma IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013” i „norma IEC 60884-2-5:2017”).

Następnie próbka produktu została przekazana do badań laboratoryjnych w Technický skúšobný ústav Piešťany, š.p w Słowacji. Przeprowadzone badania laboratoryjne adaptera (sprawozdanie z badań nr 224000110/20 z 22 listopada 2022 r.) wykazały, że produkt nie jest

zgodny z wymaganiami normy IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013 oraz normy IEC 60884-2-5:2017, a mianowicie:

- z pkt. 8.1, z uwagi na brak oznaczania na adapterze mocy znamionowej lub prądu znamionowego widocznego do czasu podłączenia ostatniej wtyczki;
- z pkt. 11.2, z uwagi na fakt, że części obwodu uziemiającego nie stanowią jednej całości lub nie są połączone ze sobą w sposób niezawodny przez nitowanie, zgrzewanie lub podobny sposób;
- z pkt. 14.5 i pkt. 22, ponieważ wtyk nie przeszedł próby sprawdzenia minimalnej siły wyciągania, w związku z czym uznaje się, że zastosowane tulejki stykowe nie są dostatecznie sprężyste w celu zapewnienia odpowiedniego docisku zestykowego;
- z pkt. 18, ponieważ przeprowadzona inspekcja wykazała, że styk uziemienia ma za mały docisk zestykowy;
- z pkt. 8.101 załącznika AA do normy IEC 60884-2-5, z uwagi na brak dołączenia instrukcji wskazującej, że adapter podróżny jest przeznaczony wyłącznie do użytku tymczasowego i nie może być używany stale oraz brak dołączenia instrukcji zawierającej informację na temat typów gniazd wtyczkowych;
- z pkt. 9.1 załącznika AA normy IEC 60884-2-5, z uwagi na możliwość podłączenia gniazda wtyczkowego typu E i F bez styku uziemienia;
- z pkt. 9.2 załącznika AA normy IEC 60884-2-5, z uwagi na brak bezpośrednio na adapterze informacji o treści „Nie przekształca napięcia”.

Dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 224000110/20 z 22 listopada 2022 r.
– k. 38-58 akt kontroli Lubelskiego WIIH.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie sprawy w drodze postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 30 marca 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę PROLECH sp. z o.o. z siedzibą w Starym Puznowie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adaptera oraz w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, liczby adapterów posiadanych na stanie magazynowym, średniej ceny sprzedaży

oraz do przedstawienia listy dystrybutorów i podania informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących kwestionowanego produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 marca 2023 r. - k. 5-7 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z brakiem odpowiedzi strony postępowania, pismem z 13 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK poinformował, że nieprzekazanie informacji i dowodów, o które zwrócił się organ nadzoru, skutkować będzie wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie na podstawie dowodów dotychczas zgromadzonych w aktach postępowania administracyjnego. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o jej uprawnieniach, przysługujących jej na mocy art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 czerwca 2023 r. - k. 8-9 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 czerwca 2023 r. strona postępowania przekazała wnioskowane przez Prezesa UOKiK dowody w postaci faktury zakupu produktu wraz z towarzyszącą jej dokumentacją celną SAD, oświadczenie dotyczące liczby posiadanych na stanie adapterów oraz o średniej stosowanej cenie sprzedaży produktu netto, a także listę dystrybutorów produktu. Strona postępowania wskazała ponadto, że adapter będący przedmiotem postępowania nie był oferowany do sprzedaży detalicznej oraz nie odnotowała żadnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu.

Dowód: pismo strony postępowania z 19 czerwca 2023 r. z załącznikami - k. 10-33 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 12 lipca 2023 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany adapter i przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania, jak również wskazał, jakiego rodzaju działania należy podjąć oraz jakie dowody na ich potwierdzenie należy przedstawić. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że powinna przedstawić dowody świadczące o powiadomieniu dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez adapter oraz o konieczności wstrzymania sprzedaży tego produktu. Prezes UOKiK wyjaśnił, że adaptory znajdujące się w posiadaniu dystrybutorów należy od nich odebrać i przedstawić faktury korygujące, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają tych adapterów na stanie – ich oświadczenia o nieposiadaniu produktu. Prezes UOKiK wskazał

również, że w przypadku adapterów zwróconych przez dystrybutorów strona powinna przedstawić dowody potwierdzające ich zniszczenie (np. protokół zniszczenia, fakturę za usługę utylizacji) albo ich zwrot do dostawcy (np. w postaci faktury korygującej).

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 12 lipca 2023 r. - k. 34-36 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z nieprzekazaniem przez stronę postępowania dowodów wykonania ww. postanowienia Prezesa UOKiK, pismem z 7 września 2023 r. organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 września 2023 r. - k. 39-40 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 września 2023 r. strona postępowania poinformowała o wycofaniu z rynku produktu będącego przedmiotem postępowania „w ubiegłym miesiącu”. W tym zakresie wskazała na podjęcie następujących czynności: przesłanie informacji na temat wadliwego adaptera do wszystkich dystrybutorów, zamieszczenie ogłoszenia o wycofaniu produktu w gazecie „Rzeczpospolita” (wydanie z 11 sierpnia 2023 r.), odebranie od dystrybutorów łącznie 4 sztuk adapterów oraz uzyskanie od dystrybutorów oświadczeń o nieposiadaniu produktu. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenie z 12 września 2023 r., w którym zobowiązała się do nieudostępniania ponownie na rynku 4 sztuk adapterów zwróconych przez dystrybutorów.

Dowód: pismo strony postępowania z 10 września 2023 r. z załącznikami - k. 41-60 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca PROLECH sp. z o.o. z siedzibą w Starym Puznowie wprowadził produkt: wtyk sieciowy PL gniazdo UK/USA z uziemieniem BLOW 1313# (kod EAN: 5900804024200) na polski rynek i pełni rolę jego producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną

osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu produktu zamieszczono m.in. następujące informacje: „nazwę handlową BLOW, nazwę i adres Prolech Sp. j., [xxx], kod EAN: 5900804024200”. W skład materiału dowodowego postępowania wchodzi również przekazana przez przedsiębiorcę faktura zakupu przez ww. przedsiębiorcę produktu od chińskiego wytwórcy adaptera. Mając na uwadze, że strona postępowania – tj. PROLECH sp. z o.o. z siedzibą w Starym Puznowie, stosownie do wpisu w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) powstał z przekształcenia przedsiębiorcy PROLECH R I S. Leszek sp. j., do którego doszło w 2022 r., na zasadzie sukcesji generalnej wszedł on w ogół praw i obowiązków spółki przekształcanej. Ponadto kod EAN umieszczony na produkcie (5900804024200) i zweryfikowany przez Prezesa UOKiK w wyszukiwarce GEPiR, wskazuje na przedsiębiorcę PROLECH sp. z o.o. z siedzibą w Starym Puznowie, jako podmiot odpowiedzialny za produkt. Mając na uwadze powyższe, spełnione zostały przesłanki do uznania strony niniejszego postępowania za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich, uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się, w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych, niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego

bezpieczeństwa produktów. Normy IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013 oraz normy IEC 60884-2-5:2017 są wyżej opisanym rodzajem norm, dlatego Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa adaptera uwzględniając określone w nich wymagania.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, w przypadku gdy z ustaleń kontroli wynika znaczne prawdopodobieństwo, że produkt nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adaptera stanowiły ustalenia inspektorów Inspekcji Handlowej, wskazujące na znaczne prawdopodobieństwo, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Przeprowadzone badania laboratoryjne adaptera wykazały, że produkt nie jest zgodny z wymaganiami bezpieczeństwa norm określonymi w:

- pkt. 8.1, z uwagi na brak oznaczania na adapterze mocy znamionowej lub prądu znamionowego widocznego do czasu podłączenia ostatniej wtyczki;
- pkt. 11.2, z uwagi na fakt, iż części obwodu uziemiającego nie stanowią jednej całości lub nie są połączone z sobą w sposób niezawodny przez nitowanie, zgrzewanie lub podobny sposób;
- pkt. 14.5 i pkt. 22, ponieważ wtyk nie przeszedł próby sprawdzenia minimalnej siły wyciągania, w związku z czym uznaje się, że zastosowane tulejki stykowe nie są dostatecznie sprężyste w celu zapewnienia odpowiedniego docisku zestykowego;
- pkt. 18, ponieważ przeprowadzona inspekcja wykazała, że styk uziemienia ma za mały docisk zestykowy;
- pkt. 8.101 załącznika AA do normy IEC 60884-2-5, z uwagi na brak dołączenia instrukcji wskazującej, że adapter podróżny jest przeznaczony wyłącznie do użytku tymczasowego i nie może być używany stale oraz brak dołączenia instrukcji zawierającej informację na temat typów gniazd wtyczkowych;
- pkt. 9.1 załącznika AA normy IEC 60884-2-5, z uwagi na możliwość podłączenia gniazda wtyczkowego typu E i F bez styku uziemienia;
- pkt. 9.2 załącznika AA normy IEC 60884-2-5, z uwagi na brak bezpośrednio na adapterze informacji o treści „Nie przekształca napięcia”.

Dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 224000110/20 z 22 listopada 2022 r.
– k. 38-58 akt kontroli Lubelskiego WIIH.

Ww. nieprawidłowości mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowania produktu, ponieważ nie zapewnia on odpowiedniego stopnia ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym. Mając to na uwadze, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, że kwestionowany adapter stwarza wysokie zagrożenie dla życia i zdrowia konsumentów, związane z ryzykiem porażenia prądem w trakcie zwykłego użytkowania.

Dowód: karta szacowania ryzyka związanego z produktem - k. 35-37 akt Lubelskiego WIIH.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższego ustalenia ani oceny ryzyka związanego z używaniem produktu, przyjętej przez organ nadzoru oraz nie przekazał żadnych dowodów potwierdzających bezpieczeństwo adaptera będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Strona postępowania podjęła współpracę z Prezesem UOKiK w celu eliminacji zagrożeń stwarzanych przez wadliwy adapter. Niemniej jednak – pomimo wezwania Prezesa UOKiK i wyznaczenia terminu 30 dni na podjęcie działań w tym zakresie – nie przekazała dowodów potwierdzających zwrot do dostawcy lub zniszczenie egzemplarzy adapterów wycofanych z rynku, tj. zwróconych stronie przez dystrybutorów. W tym zakresie strona postępowania ograniczyła się jedynie do przekazania oświadczenia, że 4 sztuki adapterów wycofane z rynku nie będą ponownie udostępniane, co w opinii organu nadzoru nie może zostać uznane za usunięcie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK stosuje środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, powyższe środki mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez kwestionowany adapter oraz mając na uwadze fakt, że strona postępowania przedstawiła organowi nadzoru rynku dowody potwierdzające nieposiadanie już przez nią wadliwych adapterów (poza 4 sztukami adapterów zwróconych przez dystrybutorów), Prezes UOKiK uznał za zasadne nałożenie na stronę postępowania obowiązku w stosunku do produktów wprowadzonych przez nią na rynek – tj. nakazanie jej wyeliminowania zagrożeń w stosunku do produktów zwróconych przez dystrybutorów – polegających na zwrocie adapterów do dostawcy lub ich zniszczeniu. Jako dowód wykonania niniejszego obowiązku należy przedstawić fakturę korygującą, potwierdzającą zwrot

wadliwych adapterów do dostawcy tego produktu bądź – w przypadku zniszczenia – protokół likwidacji wraz ze zdjęciami i wyraźnym określeniem liczby zniszczonych egzemplarzy adapterów lub dokument przekazania produktów do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi przez zewnętrzny podmiot.

Zastosowany przez Prezesa UOKiK środek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest adekwatny do zagrożenia stwarzanego przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Ponadto, z uwagi na uznanie przez Prezesa UOKiK, że adapter będący przedmiotem postępowania nie jest bezpieczny, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca PROLECH sp. z o.o. z siedzibą w Starym Puznowie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że

konsumenci mają prawo oczekiwać, że produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że działalność gospodarcza polegająca na sprzedaży hurtowej sprzętu elektronicznego i telekomunikacyjnego oraz części do niego, stanowi przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy stosownie do danych widniejących we wpisie do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (KRS). W związku z czym organ nadzoru uznał, że strona postępowania niewątpliwie powinna być zorientowana w wymaganiach bezpieczeństwa mających zastosowanie do tego typu produktów. Należy również zauważyć, że normy techniczne dotyczące adapterów podróżnych funkcjonują odpowiednio od 2013 r. i 2017 r., a zatem strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu, aby się zapoznać z ich wymaganiami.

Ponadto okolicznością obciążającą stronę postępowania jest fakt, że w stosunku do niej były już wcześniej prowadzone trzy postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (umorzone na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów), z czego dwa z nich dotyczyły tożsamyh rodzajowo produktów – tj. adapterów podróżnych (*vide*: decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/71/2015 z 11 sierpnia 2015 r. umarzająca postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wtyku sieciowego PL – gniazdo UK/USA BLOW 13131; decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/31/2018 z 23 maja 2018 r. umarzająca postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa detektora tlenu węgla XTREME XC20; decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/16/2021 z 14 maja 2021 r. umarzająca postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wtyku sieciowego PL – gniazda USA 1052# BLOW). W związku z tym, strona postępowania powinna wykazać się większą świadomością przy wprowadzaniu kolejnych adapterów na rynek i podjąć wszelkie działania dające pewność, że produkty będą bezpieczne. Na niekorzyść strony postępowania Prezes UOKiK uznał również niewielką liczbę produktów wycofanych z rynku (4 sztuki) oraz fakt, że w wyznaczonym terminie strona postępowania nie wykonała w całości postanowienia Prezesa UOKiK, tj. nie przekazała dowodów potwierdzających zwrot do dostawcy bądź zniszczenie adapterów zwróconych przez dystrybutorów, co stanowiło podstawę do nałożenia na nią w niniejszej decyzji obowiązku określonego w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Na korzyść strony postępowania przemawia fakt dobrowolnego podjęcia przez nią w toku postępowania dodatkowych działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany adapter poprzez zamieszczenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim komunikatu skierowanego do nabywców na temat wad produktu oraz możliwości jego zwrotu.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania z 19 czerwca 2023 r. dotyczącego średniej ceny sprzedaży produktu w kwocie 4,92 zł netto. Osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 500 sztuk adaptera wyniosła zatem 2 460 zł netto (500 sztuk x 4,92 zł).

Wymierzając karę w wysokości 10 000 zł, Prezes UOKiK uwzględnił przede wszystkim wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której

regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 500 sztuk adapterów stwarzających dla konsumentów zagrożenie na poziomie wysokim, ponieważ mogą doprowadzić do porażenia prądem. Organ nadzoru wziął również pod uwagę fakt, że w toku postępowania strona postępowania wycofała z rynku jedynie 4 egzemplarze produktu, w związku z czym kwestionowane adaptory pozostają w użytkowaniu przez konsumentów, narażając ich na ww. ryzyko. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone w skali dotyczącej istotnej liczby konsumentów, zatem waga naruszenia prawa przez stronę postępowania była wyższa niż znikoma. W niniejszej sprawie nie można również mówić o spełnieniu drugiego warunku tej przesłanki, tj. zaprzestaniu naruszenia prawa. Pomimo wiedzy jakie działania należy podjąć, strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających zwrot do dostawcy lub zniszczenie adapterów zwróconych przez dystrybutorów wskazanych w postanowieniu, ograniczając się jedynie do przekazania swego oświadczenia, że nie zamierza ponownie udostępniać tych produktów. W opinii Prezesa UOKiK żaden z warunków wymienionych w 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego nie został spełniony, zatem brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia kary na podstawie pierwszej przesłanki określonej w tym przepisie.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania decyzji, Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), organ nadzoru dokonuje wpisu do rejestru z urzędu, niezwłocznie po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 30 ust. 4 pkt 1 i ust. 4b pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK usuwa wpis w rejestrze w przypadku gdy osoba zainteresowana udowodni, że wycofano produkt z rynku, jednak nie wcześniej niż w terminie 6 miesięcy od przekazania przez nią dowodów w tym zakresie.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 4) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem

postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje:
[xxx]