



**PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW**

DELEGATURA W BYDGOSZCZY

ul. Długa 47, 85-034 Bydgoszcz
Tel. (52) 345-56-44, Fax (52) 345-56-17
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

**WERSJA JAWNA
BEZ TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA**

Bydgoszcz, dnia 31 grudnia 2014 r.

Znak: RBG-61-10/14/JM

DECYZJA NR RBG - 46/2014

- I. Na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 4, 5 i 6 tej ustawy – po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów działania MASMAL DAIRY sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu polegającą na stosowaniu wprowadzającego w błąd oznaczenia produktów: „Masło Ekstra 200g”, „Masło Ekstra 170g”, „Masło Ekstra oselka 300g”, „Masło Ekstra z Warlubia 200g”, „Masło Ekstra Amir 200g”, „Masło Ekstra Amir 100g” poprzez użycie nazwy handlowej „masło”, pomimo niespełnienia przez te produkty wymogów stawianych przetworom mlecznym, w tym masłu, w definicji przetworów mlecznych zawartej w pkt II ust. 2 Załącznika XII Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych (Dz.U. UE L 299 z dn. 16 listopada 2007 r., s. 1, ze zm., zwanego dalej Rozporządzeniem 1234/2007), co stanowi naruszenie art. 46 ust. 1 pkt 1 lit a oraz 46 ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 136 poz. 914, z późn. zm.; dalej również: ubżż), a także nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. Nr 171, poz. 1206, dalej również: upnpr)

i nakazuje zaniechania jej stosowania.

- II. Na podstawie art. 124 § 1 oraz 97 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2013, poz. 267, ze zm.) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 4, 5 i 6 tej ustawy

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

odmawia się zawieszenia postępowania w sprawie podejrzenia stosowania przez MASMAL DAIRY sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w pkt I sentencji niniejszej decyzji, z uwagi na brak zagadnienia wstępnego w sprawie.

III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 33 ust. 4, 5 i 6 tej ustawy, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

nakłada się na MASMAL DAIRY sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu **karę pieniężną** w wysokości **1 471 250 zł (słownie: jeden milion czterysta siedemdziesiąt jeden tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych)** z tytułu naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 uokik, w zakresie opisanym w pkt. I sentencji niniejszej decyzji.

IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.) oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 33 ust. 4, 5 i 6 tej ustawy

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

obciąża się MASMAL DAIRY sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu kosztami opisanego w pkt I postępowania w sprawie stosowania przez ww. przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz zobowiązuje się MASMAL DAIRY sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania **w kwocie 43,70 zł (słownie: czterdzieści trzy złote siedemdziesiąt groszy) w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.**

UZASADNIENIE

Na skutek informacji o znacznej liczbie nieprawidłowości w oznaczaniu i zachowaniu wymogów odnośnie składu masła przez MASMAL DAIRY i FHU MASMAL Piotr Jastrzębski w latach 2007-2013, otrzymanych przez Departament Inspekcji Handlowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów od Wojewódzkich Inspektoratów Inspekcji Handlowej, postanowieniem nr RBG – 273/2013 z dnia 30 października 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również: Prezes UOKiK lub organ ochrony konkurencji i konsumentów) wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy przedsiębiorcy MASMAL DAIRY sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu (dalej również: MASMAL DAIRY lub Strona) oraz Piotr Jastrzębski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa „MASMAL” Piotr Jastrzębski (dalej również: FHU „MASMAL” Piotr Jastrzębski) dopuścili się, poprzez wprowadzające w błąd oznakowanie produktu jako masło, naruszenia uzasadniającego wszczęcie postępowania

w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W toku ww. postępowania pozyskano od Wojewódzkich Inspektoratów Inspekcji Handlowej materiały dotyczące kontroli jakości i sposobu oznaczania masła produkowanego przez MASMAL DAIRY, w tym zwłaszcza protokoły kontroli, protokoły pobrania i badań próbek masła, wystąpienia pokontrolne, dodatkowe stanowiska w sprawie kontroli i decyzje administracyjne stwierdzające nieprawidłowości w zakresie składu i oznaczania masła.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono ponadto, że począwszy od dnia 4 stycznia 2012 r. FHU MASMAL Piotr Jastrzębski nie prowadzi produkcji masła w związku z wniesieniem w formie aportu zorganizowanej części przedsiębiorstwa, funkcjonującego w ramach FHU MASMAL Piotr Jastrzębski – Zakładu Produkcyjnego w Grudziądzu, do spółki MASMAL DAIRY.

Analiza materiałów zgromadzonych w toku postępowania wyjaśniającego uprawdopodobniła stosowanie przez MASMAL DAIRY praktyki polegającej na zafałszowaniu masła (przy następujących parametrach badań laboratoryjnych: obecność tłuszczu obcego, wyższa zawartość wody, niższa zawartość tłuszczu - głównie w produkcie Masło Ekstra 200 g i jego odmianach) oraz nieprawdziwym jego oznaczeniu, a przez to naruszaniu praw konsumentów do prawdziwej, rzetelnej i niewprowadzającej w błąd informacji o produkcie. Zgodnie z posiadanymi przez Prezesa UOKiK materiałami, niewłaściwy skład masła (zwłaszcza – niedozwolone dodatki tłuszczu roślinnych) stwierdzono w 40 skontrolowanych punktach handlowych na terenie całego kraju (kontrole przeprowadzane zgodnie z właściwością miejscową przez Wojewódzkie Inspektoraty Inspekcji Handlowej (dalej również: WIIH lub Inspekcja Handlowa) w: Bydgoszczy (oraz Delegaturę WIIH w Toruniu), Łodzi, Szczecinie (oraz Delegaturę WIIH w Koszalinie), Warszawie, Krakowie (oraz Delegatury WIIH w Tarnowie i Nowym Sączu), Katowicach, Rzeszowie, Wrocławiu, Poznaniu (oraz Delegatury WIIH w Kaliszu i Pile), Kielcach, Opolu, Olsztynie, Gorzowie Wielkopolskim i Gdańsku.

Postanowieniem Nr RBG-71/2014 z dnia 26 lutego 2014 r. Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie w sprawie stosowania przez MASMAL DAIRY praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Tym samym postanowieniem zaliczono w poczet materiału dowodowego informacje uzyskane w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RBG-403-14/13/JM w postaci dokumentów otrzymanych od wojewódzkich inspektoratów inspekcji handlowej.

W dniach 13-14 marca 2014 r. pełnomocnik MASMAL DAIRY zapoznał się z aktami niniejszego postępowania i wykonał fotokopie akt sprawy.

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK, Strona udzieliła informacji o przychodzie uzyskanym w 2013 r. (pismo z dnia 17 marca 2014 r.).

Pismem z dnia 31 marca 2014 r. Strona ustosunkowała się do przedstawionych zarzutów. W tym zakresie wniosła o przeprowadzenie dowodu z przedłożonych przez siebie sprawozdań z badań próbek masła oraz dowodu z przesłuchania pracownika spółki **D Ś [dane osobowe]** na okoliczność właściwej jakości produktów wytwarzanych przez MASMAL DAIRY.

Strona podniosła, że niemalże każde z badań przeprowadzonych przez WIIH zawiera wyniki częściowo nieobjęte akredytacją. Oznacza to, że część badań została wykonana metodami nieakredytowanymi, co „*ujemnie wpływa na ich wiarygodność i ciężar gatunkowy, szczególnie w kontekście badań wykonanych przez producenta, które wykonano w całości metodami akredytowanymi.*” Ponadto Strona zauważyła, że w toku postępowań toczonych przed WIIH nie była uznawana za stronę postępowania i nie miała wpływu na ich wynik. Jako producent nie ma ona zatem żadnego wpływu na wydanie decyzji dotyczącej jego produktu.

W ocenie MASMAL DAIRY podstawą do przeprowadzania badań przez laboratoria Inspekcji Handlowej są przepisy rozporządzenia Komisji WE nr 273/2008 ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1255/1999 w odniesieniu do metod analizy oraz oceny jakości mleka i przetworów mlecznych (dalej rozporządzenie 273/2008). Strona powołała się w tej mierze na art. 18 pkt 5 ww. rozporządzenia, uprawniający producenta do dowodzenia w ciągu pięciu dni roboczych od momentu pobrania próbek, że procedura pobierania próbek nie została przeprowadzona prawidłowo. Pobieranie należy w miarę możliwości powtórzyć w przypadku udowodnienia ww. okoliczności przez producenta.

Dalej Strona wskazała na pkt 12 załącznika XX do cyt. rozporządzenia, który określa elementy sprawozdania z badań oraz pkt 1 załącznika XXI, który z kolei reguluje procedurę badania próbek w sytuacjach spornych. Strona podkreśliła, iż art. 18 rozporządzenia 273/2008 ustanawia dodatkowe gwarancje procesowe dla kontrolowanej strony oraz wprost przesądza o konieczności udziału producenta na zasadach strony w prowadzonym postępowaniu.

W ocenie MASMAL DAIRY, zasady te nie są przestrzegane przez Inspekcję Handlową. Przedsiębiorca ten nie był w żadnej ze spraw informowany o pobieraniu i badaniu próbek produktów, ani w tych procedurach nie uczestniczył, co jego zdaniem narusza art. 18 ust. 1-5 rozporządzenia 273/2008 oraz art. 6, 7, 10, 28, 77, 80 i 145 § 1 pkt 4 kpa.

Z powyższego Strona wyciąga wnioski, iż dowody zostały zdobyte w sposób sprzeczny z prawem i nie powinny stanowić podstawy rozstrzygnięcia tego, czy zakwestionowany produkt jest artykułem zafałszowanym bądź o niewłaściwej jakości handlowej.

W dalszej części pisma MASMAL DAIRY wskazał na zastrzeżenie zamieszczone w niektórych sprawozdaniach z badań przeprowadzonych przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne UOKiK w Olsztynie w toku postępowań przed inspekcjami handlowymi, o treści: „*Niniejsze sprawozdanie z badań zawiera wyniki badań objętych zakresem akredytacji oraz spoza zakresu akredytacji – oznaczone symbolem N*” lub podobnej. Strona podniosła, iż zastrzeżenie przeprowadzenia badań w części metodami nieakredytowanymi pojawiły się w sprawozdaniach z badań: nr 600/2012 (WIIH w Kielcach), nr 767/2012 (WIIH w Poznaniu), nr 935/2012 (WIIH w Poznaniu – Delegatura w Kaliszu), nr 627/2012 i nr 682/2012 (WIIH w Poznaniu – Delegatura w Pile), nr 245/2013 (WIIH w Łodzi), nr 609/2012 (WIIH w Krakowie), nr 995/2012 (WIIH w Krakowie – Delegatura w Nowym Sączu), nr 217/2013 i 218/2013 (WIIH w Krakowie – Delegatura w Tarnowie), nr 799/2013 (WIIH w Katowicach), nr 1094/2012 i nr 1228/IH/2013 (WIIH w Bydgoszczy), nr 991/2012 (WIIH w Bydgoszczy – Delegatura w Toruniu), nr 548/2013 (WIIH w Warszawie), nr 945/2012 (WIIH we Wrocławiu), nr 752/2012 (WIIH w Olsztynie), nr 758/2012 (WIIH w Opolu), nr 961/2012 (WIIH w Rzeszowie).

Ponadto, Strona zarzuciła, iż badania produktu masło ekstra a'200 g, opisane w sprawozdaniu z badań nr 1229/IH/2013 z dnia 2.12.2013 r. (WIIH w Bydgoszczy) zostały

zakończone po upływie terminu przydatności do spożycia tego artykułu. Przyjęto go bowiem do badań w dniu 28.11.2013 i zakończono je dnia 29.11.2013 r. Tą samą uwagę odniosła, do sprawozdania z badań nr 1228/IH/2013 (WIIH w Bydgoszczy). Odnosząc się do jeszcze innego badania przeprowadzonego w toku postępowania przed WIIH w Bydgoszczy, MASMAL DAIRY podniósł, że w treści sprawozdania z badań nr 780/2013 zamieszczono informację, iż wartość suchej masy beztłuszczowej w badanym produkcie masło ekstra 82% tłuszczu a'200 g, wynosi kolejno 2,5; 2,6; 2,6; 2,5 i 2,5 przy niepewności wyniku 0,4 %. Strona wskazała, że uwzględniając wielkość niepewności wyniku możliwe jest uznanie, że poziom suchej masy beztłuszczowej w badanym produkcie jest właściwy. Wynosi on bowiem ok. 2,1 % co jest wynikiem zbliżonym do dopuszczalnej wielkości 2 % tego składnika.

MASMAL DAIRY wskazał, iż w roku 2012 wyprodukował [usunięto] kg produktów „Masło Ekstra 200g”, „Masło Ekstra 170g”, „Masło Ekstra osetka 300 g”, „Masło Ekstra z Warlubia 200g”, „Masło Ekstra 100g”, natomiast w 2013 r. wytworzył on łącznie [usunięto] kg ww. produktów. W nawiązaniu do tych danych Strona podniosła, iż ewentualna skala rzekomych naruszeń jest niewielka. W wyniku przeprowadzonych kontroli zarzuty jakościowe stawiano na podstawie badań produktów w ilości poniżej 1 % ogólnej produkcji z 2012 r. i 2013 r. W ocenie Strony, takiej skali rzekomych naruszeń nie sposób przypisać miana „praktyki”, gdyż nie było to stale, regularne postępowanie ww. przedsiębiorcy.

Strona podkreśliła również, iż nawet jeżeli uznać, że naruszyła przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, to obecnie brak jest podstaw do przypisywania mu takiej praktyki, dowodem czego mają być powoływane już wyżej wyniki badań prowadzonych na zlecenie MASMAL DAIRY oraz wdrożone przez niego procedury (w tym HACCP).

Dnia 14 sierpnia 2014 r. Strona złożyła wniosek o zawieszenie postępowania do czasu uzyskania prawomocnych orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego:

- a) w przedmiocie obciążenia Romana Błaszaka Dom Handlowy „Karolinka” Sprzedaż Hurtowa i Detaliczna z siedzibą w Tucznie karą pieniężną przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu w sprawie prowadzonej pod sygn. sprawy: D-PI.ŻG.8361.180.2012,
- b) w przedmiocie obciążenia Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie karą pieniężną przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w sprawie prowadzonej pod sygn. sprawy: BŻ.8361.248.2012.AS,
- c) w przedmiocie obciążenia Widamid sp. z o.o. z siedzibą w Łąncucie karą pieniężną przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w sprawie prowadzonej pod sygn. sprawy: AŻ.8361.7.2012,
- d) w przedmiocie obciążenia Widamid sp. z o.o. z siedzibą w Łąncucie karą pieniężną przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w sprawie prowadzonej pod sygn. sprawy: AŻ.8361.149.2012.

W ocenie Strony, zawieszenie niniejszego postępowania do czasu otrzymania prawomocnych orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego jest zasadne z tego względu, iż podstawą do wszczęcia niniejszego postępowania był zarzut rzekomego wprowadzania do obrotu zafałszowanych artykułów rolno-spożywczych lub takich produktów o niewłaściwej jakości handlowej, w oparciu o które prowadzone są również inne postępowania. Ich wyniki, zdaniem MASMAL DAIRY, będą miały zasadnicze znaczenie dla stwierdzenia, czy niniejsze postępowanie zostało zasadnie wszczęte.

Dnia 4 czerwca 2014 r. Prezesa UOKiK zwrócił się do Wojewódzkich Inspektoratów Inspekcji Handlowej o przekazanie poświadczonych za zgodność kopii skarg konsumentów na jakość masła produkowanego przez MASMAL DAIRY, otrzymanych w latach 2012-2014.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2014 r. MASMAL DAIRY wniósł o przeprowadzenie dowodu z przedłożonych z tymi pismem dokumentów dotyczących badań produktów wytwarzanych przez Stronę prowadzonych na zlecenie Inspekcją Handlową (WIIH w Gorzowie Wlkp. – sprawozdanie z badań nr 71/2014 z 4.03.2014 r.), inspekcji sanitarnych (w Rawiczu – z 2009 r., w Śremie z 2010 r. i 2013 r., w Wodzisławiu Śląskim z 2010 r.) oraz sieci handlowych współpracujących z tym przedsiębiorcą, a także dokumentów dotyczących badań próbek masła zleconych przez Stronę.

Dnia 4 listopada 2014 r. sporządzono notatkę służbową, do której załączono informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS według stanu na 3 listopada 2014 r. dotycząca MASMAL DAIRY, wydruk ze strony internetowej www.masmal.com. (dostęp dnia 4 listopada 2014 r.), oraz kopie artykułów prasowych z dziennika „Gazeta Pomorska” z 10 maja 2014 r. i 5 lutego 2014 r. dotyczące nieprawidłowości związanych z masłem MASMAL DAIRY.

Z kolei dnia 14 listopada 2014 r. dokonano przeglądu strony internetowej laboratorium JS Hamilton Poland Ltd. S.A. i sporządzono na tę okoliczność notatkę służbową, do której załączono wydruki: podstrony z formularzami zlecenia badań, formularza zlecenia badań laboratoryjnych oraz Ogólnych warunków świadczenia usług przez JS Hamilton Poland Ltd. S.A.

Postanowieniem nr RBG-232/2014 z dnia 27 listopada 2014 r. Prezes UOKiK zaliczył w poczet materiału dowodowego **pismo Piotra Jastrzębskiego z dnia 2 grudnia 2013 r. z załącznikami** (pełnomocnictwo z dnia 5 lutego 2009 r., decyzja nr 118 Powiatowego Lekarza Weterynarii w Świeciu z dnia 29 kwietnia 2004 r., decyzja nr 158 Powiatowego Lekarza Weterynarii w Świeciu z dnia 4 maja 2004 r., decyzja 280/2013 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świeciu z dnia 26 lipca 2013 r., decyzja nr 192 Powiatowego Lekarza Weterynarii w Świeciu z dnia 23 października 2013 r., decyzja nr 193 Powiatowego Lekarza Weterynarii w Świeciu z dnia 28 października 2013 r.), uzyskane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w toku postępowania wyjaśniającego o s sygn. akt RBG-403-14/13/JM.

Prezes UOKiK zawiadomił MASMAL DAIRY o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy (pismo z dnia 12 grudnia 2014 r.).

Strona nie skorzystała z możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym, natomiast przedłożyła pismo z dnia 22 grudnia 2014 r., w którym podtrzymała swoje dotychczasowe twierdzenia i wniosła o przeprowadzenie dowodu z przedłożonych z tym pismem dokumentów:

1. sprawozdanie z badań nr 117636/13/GDY z dnia 04.09.2013 r.,
2. sprawozdanie z badań nr 87616/13/GDY z dnia 11.07.2013 r.,
3. sprawozdanie z badań nr 8761.5/ 13/GDY z dnia 1.1.07.2013 r.,
4. sprawozdanie z badań nr 62883/1.3/WY z dnia 22.05.2013 r.,
5. sprawozdanie z badań nr 60059/13/GDY z dnia 20.05.2013 r.,
6. sprawozdanie z badań nr 60058/13/GDY z dnia 20.05.2013 r.,

7. sprawozdanie z badań nr 60051/13/GDY z dnia 16.05.2013 r.,
8. sprawozdanie z badań nr 60052113/GDY z dnia 16.05.2013 r.,
9. sprawozdanie z badań nr 46146/13/GDY z dnia 18.04.2013 r.,
10. sprawozdanie z badań nr 46147/131GDY z dnia 18.04.2013 r.,
11. sprawozdanie z badań nr 46145/131GDY z dnia 18.04.2013 r.,
12. sprawozdanie z badań nr 510811131GDY z dnia 26.04.2013 r.,
13. sprawozdanie z badań nr 46133/13/GDY z dnia 16.04.2013 r.,
14. sprawozdanie z badań nr 46134/13/GDY z dnia 16.04.2013 r.,
15. sprawozdanie z badań nr 46132/13/GDY z dnia 16.04.2013 r.,
16. sprawozdanie z badań nr 46130/13/GDY z dnia 16.04.2013 r.,
17. sprawozdanie z badań nr 302525113/GDY z dnia 15.03.2013 r.,
18. sprawozdanie z badań nr 8559113/GDY z dnia 28.01.2013 r.,
19. sprawozdanie z badań nr 14724/13/GDY z dnia 12.02.2013 r.,
20. sprawozdanie z badań nr 7607/131GDY z dnia 29.01.2013 r.,
21. sprawozdanie z badań nr 7601113/GDY z dnia 28.01.2013 r.,
22. sprawozdanie z badań nr 1816/13/GDY z dnia 16.01.2013 r.,
23. sprawozdanie z badań nr 1800/13/GDY z dnia 14.01.2013 r.,
24. sprawozdanie z badań nr 119947/12/GDY z dnia 19.12.2012 r.,
25. sprawozdanie z badań nr 118269/12/GDY z dnia 19.12.2012 r.,
26. sprawozdanie z badań nr 100896/12/GDY11 z dnia 12.11.2012 r.,
27. sprawozdanie z badań nr 100896/12/GDY12 z dnia 12.11.2012 r.,
28. sprawozdanie z badań nr 109884/12/GDY z dnia 29.11.2012 r.,
29. sprawozdanie z badań nr 100894/12/GDY z dnia 09.11.2012 r.,
30. sprawozdanie z badań nr 101670/12/GDY z dnia 12.11.2012 r.,
31. sprawozdanie z badań nr 110176/12/GDY z dnia 06.12.2012 r.,
32. sprawozdanie z badań nr 100895/12/GDY11 z dnia 12.11.2012 r.,
33. sprawozdanie z badań nr 100895/12/GDY12 z dnia 12.11.2012 r.,
34. sprawozdanie z badań nr 91603112/GDY z dnia 22.10.2012 r.,
35. sprawozdanie z badań nr 102423/121GDY z dnia 09.11.2012 r.,
36. sprawozdanie z badań nr 102422/12/GDY z dnia 09.11.2012 r.,
37. sprawozdanie z badań nr 100893/121GDY z dnia 09.11.2012 r.,
38. sprawozdanie z badań nr 89742112/GDY z dnia 10.10.2012 r.,
39. sprawozdanie z badań nr 89749/12/GDY z dnia 10.10.2012 r.,
40. sprawozdanie z badań nr 86259/12/GDY z dnia 04.10.2012 r.,
41. sprawozdanie z badań nr 86277/12/GDY z dnia 04.10.2012 r.,
42. sprawozdanie z badań nr 86283/12/GDY z dnia 04.10.2012 r.,
43. sprawozdanie z badań nr 75123/12/GDY z dnia 11.09.2012 r.,
44. sprawozdanie z badań nr 77944/12/GDY z dnia 13.09.2012 r.,
45. sprawozdanie z badań nr 77973/12/GDY z dnia 13.09.2012 r.,
46. sprawozdanie z badań nr 77987/12/GDY z dnia 14.09.2012 r.,
47. sprawozdanie z badań nr 75122/12/GDY z dnia 11.09.2012 r.,
48. opinia dotycząca sprawozdania z badań nr DSZ 487/12 z dnia 14.09.2012 wraz ze sprawozdaniem,
49. sprawozdanie z badań nr 75124/12/GDY z dnia 11.09.2012 r.,
50. sprawozdanie z badań nr 75121/12/GDY z dnia 11.09.2012 r.,
51. sprawozdanie z badań nr 75122/12/GDY z dnia 11.09.2012 r.,
52. sprawozdanie z badań nr 66028/12/GDY z dnia 09.08.2012 r.,
53. sprawozdanie z badań nr 67770/12/GDY z dnia 09.08.2012 r.,
54. sprawozdanie z badań nr 21713/12/GDY z dnia 19.03.2012 r.,
55. sprawozdanie z badań nr 8957/12/GDY z dnia 16.02.2012 r.,

56. sprawozdanie z badań nr DSZ 065P/12 z dnia 15.02.2012 r.,
57. sprawozdanie z badań nr 75376/11/GDY z dnia 20.12.2011 r.,
58. sprawozdanie z badań nr 16504/11/GDY z dnia 27.05.2011 r.,
59. sprawozdanie z badań nr 16911/11/GDY z dnia 06.06.2011 r.,
60. sprawozdanie z badań nr 13604/11/GDY z dnia 16.05.2011 r.,
61. sprawozdanie z badań nr 13603/11/GDY z dnia 16.05.2011 r. wraz z załącznikiem,
62. sprawozdanie z badań nr 13604/11/GDY z dnia 16.05.2011 r. wraz z załącznikiem,
63. sprawozdanie z badań nr ZL1541/2011 z dnia 18.01.2011 r. wraz z załącznikiem,
64. opinia dotycząca sprawozdania z badań nr DSZ 006/11 z dnia 20.01.2011 r. wraz ze sprawozdaniem,
65. sprawozdanie z badań nr ZL/31063/2010 z dnia 22.11.2010 r. wraz z załącznikiem,
66. sprawozdanie z badań nr ZL/27796/2010 z dnia 02.11.2010 r.,
67. sprawozdanie z badań nr ZL/26575/2010 z dnia 20.10.2010 r. wraz z załącznikiem,
68. sprawozdanie z badań nr 971/201/KC z dnia 04.10.2010 r.,
69. sprawozdanie z badań nr 970/201/KC z dnia 12.10.2010 r.,
70. sprawozdanie z badań nr ZL12565712010 z dnia 01.10.2010 r. wraz z załącznikiem,
71. sprawozdanie z badań nr ZL/2565512010 z dnia 07.10.2010 r. wraz z załącznikiem,
72. sprawozdanie z badań nr ZL125658/2010 z dnia 11.10.2010 r.,
73. sprawozdanie z badań nr ZL/2565612010 z dnia 07.10.2010 r. wraz z załącznikiem,
74. sprawozdanie z badań nr DSZ 356110 z dnia 24.09.2010 r. wraz z załącznikiem,
75. sprawozdanie z badań nr DSZ 39803/141GDY z dnia 04.03.2014 r. wraz z załącznikiem.

Dodatkowo, Strona ponowiła swój wniosek o zawieszenie postępowania.

Prezes UOKiK ustalił następujący stan faktyczny:

Masmal Dairy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu jest przedsiębiorcą wpisanym do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Toruniu – VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000373918 (data rejestracji: 12 grudnia 2010 r.). Jedynym wspólnikiem ww. spółki jest Piotr Jastrzębski.

Przedmiotem działalności Strony jest m.in. (według klasyfikacji PKD) przetwórstwo serów i mleka, produkcja margaryny i podobnych tłuszczów jadalnych, sprzedaż hurtowa mleka, wyrobów mleczarskich, jaj olejów i tłuszczów jadalnych.

(dowód: informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS z dnia 3 listopada 2014 r. - załącznik do notatki służbowej z dnia 4 listopada 2014 r.)

Dnia 4 stycznia 2012 r. Piotr Jastrzębski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa MASMAL Piotr Jastrzębski dokonał aportu zakładu produkcyjnego w Grudziądzu przystosowanego do produkcji masła, do spółki MASMAL DAIRY.

(dowód: pismo Piotra Jastrzębskiego z dnia 2 grudnia 2013 r.)

MASMAL DAIRY produkuje w zakładzie w Grudziądzu masło m.in. o następujących nazwach handlowych „Masło Ekstra 200g”, „Masło Ekstra 170g”, „Masło Ekstra osełka 300g”, „Masło Ekstra z Warlubia 200g”, „Masło Ekstra Amir 200g”, „Masło Ekstra Amir 100g”. Masło sprzedawane jest w sklepach prowadzonych przez małych przedsiębiorców, jak

również sklepach należących do sieci handlowych działających pod takimi markami jak: Auchan, Carrefour, Kaufland, Stokrotka, Społem, Intermarche, E.Leclerc, Netto, POLOmarket, TESCO.

Z akt postępowań prowadzonych przez WIIH wynika, iż produkty MASMAL DAIRY dostępne są na terenie całego kraju.

(dowód: protokoły z kontroli prowadzonych przez WIIH zaliczone do materiału dowodowego postanowieniem nr RBG-71/2014, wydruk strony internetowej MASMAL DAIRY dział „Kontakt” z dnia 4 listopada 2014 r. – załącznik do notatki służbowej z dnia 4 listopada 2014 r.)

W latach 2012-2013 Inspekcja Handlowa w ramach działań planowanych oraz zainicjowanych przez skargi konsumenckie prowadziła liczne kontrole punktów handlowych, których efektem były decyzje o wymierzeniu przedsiębiorcom prowadzącym sklepy kar z tytułu **wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej**, tj. rozporządzenia 1234/2007 i rozporządzenia Komisji (WE) nr 445/2007 z dnia 23 kwietnia 2007 r. ustanawiającego niektóre szczegółowe zasady w celu stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 2991/94 określającego normy w sprawie ochrony nazw stosowanych w obrocie mlekiem i przetworami mlecznymi (dalej również: **rozporządzenie 445/2007**) oraz artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych w rozumieniu ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz.U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577, z późn. zm.; dalej również: **ustawa o jakości handlowej**). Wśród producentów artykułów rolno-spożywczych zakwestionowanych przez Inspekcję Handlową był wielokrotnie MASMAL DAIRY.

Kontrole przeprowadzone przez Inspekcję Handlową i ich ustalenia obrazuje poniższa tabela:

Tabela nr 1. Wyniki kontroli jakości masła produkowanego przez MASMAL DAIRY przeprowadzonych przez Inspekcję Handlową w latach 2012-2013.

L . p .	Rok kontroli	Kontrolowany sklep	Producent uwidoczniiony w oznakowaniu produktu	Skontrolowany produkt		Kontrolujący
				nazwa produktu	opis stwierdzonych nieprawidłowości	
1.	2012	Tesco ul. Jagiellońska 1 85-067 Bydgoszcz	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło ekstra 100% oryginalne a'200 g zaw. Tł. 82%	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (14,01 %), sterole pochodzenia roślinnego	WIIH Bydgoszcz
2.	2012	Abrava Sp. z o.o., P500 Sp. K-A. - punkt sprzedaży 8514	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8	Masło ekstra a'200 g zaw. Tł. 82%	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (7,57 %), sterole pochodzenia roślinnego	WIIH Bydgoszcz

		ul. Szubińska 1 86-005 Białe Błota	86-300 Grudziądz			
3.	2012	Hipermarket Carrefour Glinki., Al.. Jana Pawła II 155, 85- 140 Bydgoszcz	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	1)Masło ekstra a'170 g, zaw. tł. 82%; 2) Masło ekstra a' 200 g 100 % Oryginalne z Warlubia	1) niższa zawartość tłuszczu (śr. 77 % zamiast wskazanego w deklaracji 82 +/-1 %), wyższa zawartość wody 2) wyższa zawartość wody	WIIH Bydgoszcz
4.	2012	CH Auchan ul. Rejewskiego 3 85-791 Bydgoszcz	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło ekstra z Warlubia á 200 g	znacząco wyższa zawartość wody (24,4 zamiast maks. 16%), niższa zawartość tłuszczu (73 zamiast deklarowanego 82%)	WIIH Bydgoszcz
5.	2013	Sklep Netto nr 107 ul. Wojska Polskiego 8a 85 -171 Bydgoszcz	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra 200g	Obecność tłuszczu obcego 11,91% oraz obecność steroli roślinnych	WIIH Bydgoszcz
6.	2013	Stokrotka sp. z o.o. - nr 044 w Bydgoszczy, ul. Wojska Polskiego 23	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra 200g	substancje dodatkowe	WIIH Bydgoszcz
7.	2013	TOMAR Maria Haczkowska, Julian Haczkowski sp. j., ul. Łyskowskieg o 37, 86-300 Grudziądz	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra 200g	niższa zawartość tłuszczu (śr. 78 %), wyższa zawartość wody (ponad 20 %, zamiast maks. 16 %), obecność tłuszu obcego (6,10 %)	WIIH Bydgoszcz
8.	2012	Sklep Netto ul. Gdańska 35a 83-110 Tczew	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra á 200 g	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (11,9 %), sterole pochodzenia roślinnego	WIIH Gdańsk

9.	2012	Sklep Netto ul. Gdańska 35a 83-110 Tczew	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra á 200 g	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (14,16 %), sterole pochodzenia roślinnego	WIIH Gdańsk
10.	2012	Hipermarket Carrefour ul. Braci Grimm 4 83-110 Tczew	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra á 170 g	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (7,92 %), sterole pochodzenia roślinnego	WIIH Gdańsk
11.	2012	Hipermarket Carrefour ul. Braci Grimm 4 83-110 Tczew	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra á 200 g	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (8,01 %), sterole pochodzenia roślinnego	WIIH Gdańsk
12.	2012	Hipermarket Carrefour ul. Braci Grimm 4 83-110 Tczew	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra á 200 g	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (12,87 %), sterole pochodzenia roślinnego	WIIH Gdańsk
13.	2012	POLOmarket – Detal Spółka z o.o. ul. Świętokrzysk a 22 88-100 Inowrocław	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra, zaw. tł. 82%, a'200g	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (6,98 %), sterole pochodzenia roślinnego,	WIIH Gorzów Wielkopolski m
14.	2012	Hipermarket AUCHAN ul. Zuzanny 20 41-219 Sosnowiec	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło ekstra a'200 g	znacząco wyższa zawartość wody (20 zamiast maks. 16%), niższa zawartość tłuszczu (76 zamiast deklarowanego 82%)	WIIH Katowice
15.	2013	Market E.Leclerc ul. Kubsza 32 44-300 Wodzisław Śląski	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra 200g	Niższa zawartość tłuszczu , wady organoleptyczne, obecność tłuszczu obcego 63,87% oraz obecność steroli roślinnych	WIIH Katowice

16.	2012	Market Kaufland nr 8362 ul. Metalowców 1 26-110 Skarżysko Kamienna	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz Dystrybucja F.P.H.U. "Amir" Maciej Urbańczyk, ul. Sienkiewicza 4, 32-065 Krzeszowice	Masło ekstra „Amir” a' 100g	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (9,04 %), sterole pochodzenia roślinnego	WIIH Kielce
17.	2012	Supermarket SIMPLY ul. Mackiewicza 17 31-214 Kraków	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz Dystrybucja F.P.H.U. "Amir" Maciej Urbańczyk, ul. Sienkiewicza 4, 32-065 Krzeszowice	Masło ekstra „Amir” o zaw. tł. 82% a'200g	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (11,73 %), sterole pochodzenia roślinnego	WIIH Kraków
18.	2013	Adam Chechelski, Piotr Piątek-PHU "U RATAJA" s.c ul.Rynek 2, 32-064 Rudawa Sklep spożywczo-przemysłowy w Skale ul.Rynek 10	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra 200g	Niższa zawartość tłuszczu, wyższa zawartość wody i suchej masy beztłuszczowej, obecność tłuszczu obcego 62,14% oraz obecność steroli roślinnych oraz wady organoleptyczne	WIIH Kraków
19.	2013	Adam Chechelski, Piotr Piątek-PHU "U RATAJA" s.c ul.Rynek 2, 32-064 Rudawa Sklep spożywczo-przemysłowy w Skale ul.Rynek 11	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra 200g	Niższa zawartość tłuszczu, wyższa zawartość wody i suchej masy beztłuszczowej, obecność tłuszczu obcego 60,05% oraz obecność steroli roślinnych oraz wady organoleptyczne	WIIH Kraków

20.	2013	MARK Spółka z o.o. ul. Wiśnicka 15A 32-700 Bochnia	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra 200g	Niższa zawartość tłuszczu, wyższa zawartość wody i suchej masy beztłuszczowej, obecność tłuszczu obcego 65,19% oraz obecność steroli roślinnych oraz wady organoleptyczne	WIIH Kraków - Delegatura Tarnów
21.	2013	PSS "Społem" w Bochni sklep nr 5, Zawada 96	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra 200g	Niższa zawartość tłuszczu, wyższa zawartość wody i suchej masy beztłuszczowej, obecność tłuszczu obcego 66,41% oraz obecność steroli roślinnych	WIIH Kraków - Delegatura Tarnów
22.	2012	Delikatesy Centrum Łabowa b/n 33-336 Łabowa	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło ekstra a'200 g	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (61,8 %), sterole pochodzenia roślinnego	WIIH Kraków Delegatura w Nowym Sączu
23.	2013	Szkwiał sp. Z o.o. ul. Gen. Władysława Sikorskiego 7 97-300 Piotrków Trybunalski	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra osełka 300 g	Niższa zawartość tłuszczu, wyższa zawartość wody, obecność tłuszczu obcego 6,07 % oraz obecność steroli roślinnych	WIIH Łódź
24.	2013	INEST Sp. z o.o. ul. Lotnicza 5 95-035 Ozorków	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra 200g	Wyższa zawartość wody, obecność tłuszczu obcego 12,29 % oraz obecność steroli roślinnych oraz niewłaściwe cechy sensoryczne	WIIH Łódź
25.	2012	Hipermarket E'LECLERC ul. Żeromskiego 2 82-300 Elbląg	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło ekstra	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (65,84 %), sterole pochodzenia roślinnego	WIIH Olsztyn

26.	2012	Carrefour market Opole ul. Niemodlińska 21 45-100 Opole	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło ekstra a'200g	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (5,49 %), sterole pochodzenia roślinnego	WIIH Opole
27.	2012	Hipermarket Carrefour ul. Szwedzka 6 61-285 Poznań	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło ekstra 82% tł. a 170g	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (5,99 %), sterole pochodzenia roślinnego	WIIH Poznań
28.	2012	Hurtowania EUROCASH ul. Wrocławska 152-190 60-800 Kalisz	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra 200g	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (66,28 %), sterole pochodzenia roślinnego	WIIH Poznań - Delegatura Kalisz
29.	2012	Sklep Polomarket nr 4029 ul. Ludowa 35 64-920 Piła	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra 200g	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (6,45 %), sterole pochodzenia roślinnego	WIIH Poznań - Delegatura Piła
30.	2012	Sklep Polomarket nr 4029 ul. Ludowa 35 64-920 Piła	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra 200g	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (15,05 %), sterole pochodzenia roślinnego	WIIH Poznań - Delegatura Piła
31.	2012	WIDAMID Sp. z o.o. - Delikatesy ASIA ul. J. III Sobieskiego 15 37-100 Łańcut	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra 200g	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (64,13 %), sterole pochodzenia roślinnego	WIIH Rzeszów
32.	2013	WIDAMID Sp. z o.o. - Delikatesy ASIA ul. J. III Sobieskiego 15 37-100 Łańcut	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra 200g	Niższa zawartość tłuszczu, wyższa zawartość wody i suchej masy beztłuszczowej, obecność tłuszczu obcego 65,50% oraz obecność steroli roślinnych oraz	WIIH Rzeszów

					wady organoleptyczne	
33.	2012	PSS SPOŁEM - sklep OH-11 "Pogodno" ul. Reymonta 4 71-446 Szczecin	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło ekstra a`200 g zaw. tł. 82%	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (64,04 %), sterole pochodzenia roślinnego	WIIH Szczecin
34.	2013	Sklep Netto nr 362 ul. Ściegiennego 25/1 70-354 Szczecin	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra 200g	Obecność tłuszczu obcego 11,92% oraz obecność steroli roślinnych	WIIH Szczecin
35.	2013	Firma Handlowo-Usługowa "Gest" Szalek Jacek ul. M. Konopnickiej 8 73-200 Choszczno - Hurtownia nabiałowa	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra 200g	Wyższa zawartość wody, obecność tłuszczu obcego 52,07% oraz obecność steroli roślinnych oraz wady organoleptyczne	WIIH Szczecin
36.	2012	PSS PIONIER - sklep "Stodoła" ul. Łużycka 34 75 - 137 Koszalin	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło ekstra a`200 g zaw. tł. 82%	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (65,07 %), sterole pochodzenia roślinnego	WIIH Szczecin - Delegatura Koszalin
37.	2012	Carrefour Market ul. Śląskiego 7 87-100 Toruń	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło ekstra z Warlubia á 200 g	znacząco wyższa zawartość wody (21 zamiast maks. 16%), niższa zawartość tłuszczu (77 zamiast deklarowanego 82%)	WIIH Toruń
38.	2013	AUCHAN ul. Górczewska 124 01-460 Warszawa	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło Ekstra a`170 g	Niższa zawartość tłuszczu, wyższa zawartość wody i suchej masy beztłuszczowej	WIIH Warszawa

39.	2012	E.Leclerc ul. Zakładowa 2-4 50-231 Wrocław	MASMAL DAIRY Sp. z o.o. ul. Magazynowa 8 86-300 Grudziądz	Masło ekstra a`200 g zaw. tł. 82%	stwierdzono obecność tłuszczu obcego (63,79 %), sterole pochodzenia roślinnego	WIIH Wrocław
-----	------	---	--	---	---	-----------------

Źródło: podsumowanie własne UOKiK na podstawie protokołów kontroli prowadzonych przez Inspekcję Handlową i sprawozdań z badań laboratoryjnych zaliczonych do materiału dowodowego postanowieniem nr RBG-71/2014.

Prezes UOKiK ustalił na podstawie protokołów kontroli prowadzonych przez Inspekcję Handlową zaliczonych do materiału dowodowego postanowieniem nr RBG-71/2014, iż próbki masła produkowanego przez Masmal Dairy sp. z o.o. pobierane były niezależnie przez WIIH w poszczególnych województwach w różnych datach, co obrazuje poniższa tabela.

Tabela nr 2. Daty, w których WIIH dokonywały pobrania próbek masła produkowanego przez MASMAL DAIRY do badania.

lp	Kontrolujący	Daty pobrania próbek masła
1	WIIH Koszalin	2012 - 7 - 23
2	WIIH Kielce	2012 - 7 - 24
3	WIIH Kraków	2012 - 7 - 30
4	WIIH Bydgoszcz	2012 - 8 - 1
5	WIIH Poznań – Delegatura w Pile	2012 - 8 - 6
6	WIIH Gdańsk	2012 - 8 - 22
7	WIIH Bydgoszcz	2012 - 8 - 23
8	WIIH Szczecin	2012 - 9 - 4
9	WIIH Opole	2012 - 9 - 11
10	WIIH Olsztyn	2012 - 9 - 18
11	WIIH Opole	2012 - 9 - 25
12	WIIH Poznań	2012 - 10 - 4
13	WIIH Katowice	2012 - 10 - 9
14	WIIH Opole	2012 - 10 - 10
15	WIIH Opole	2012 - 10 - 11
16	WIIH Bydgoszcz	2012 - 10 - 17
17	WIIH Bydgoszcz	2012 - 11 - 6
18	WIIH Poznań – Delegatura w Kaliszu	2012 - 11 - 13
19	WIIH Wrocław	2012 - 11 - 15
20	WIIH Rzeszów	2012 - 11 - 19
21	WIIH Bydgoszcz	2012 - 12 - 13
22	WIIH Rzeszów	2013 - 1 - 23
23	WIIH Bydgoszcz	2013 - 2 - 8
24	WIIH Szczecin	2013 - 2 - 12
25	WIIH Kraków	2013 - 2 - 28

26	WIIH Katowice	2013 - 3 - 5
27	WIIH Kraków – Delegatura w Tarnowie	2013 - 3 - 20
28	WIIH Kraków – Delegatura w Tarnowie	2013 - 3 - 25
29	WIIH Łódź	2013 - 4 - 9
30	WIIH Szczecin	2013 - 4 - 18
31	WIIH Olsztyn	2013 - 7 - 17
32	WIIH Łódź	2013 - 7 - 29
33	WIIH Warszawa	2013 - 7 - 29
34	WIIH Łódź	2013 - 9 - 11
35	WIIH Bydgoszcz	2013 - 11 - 5
36	WIIH Kraków – Delegatura w Nowym Sączu	2013 - 12 - 4

UWAGA: W niektórych przypadkach w jednej dacie pobrano więcej niż jedną próbkę.

Źródło: podsumowanie własne UOKiK na podstawie protokołów kontroli prowadzonych przez Inspekcję Handlową zaliczonych do materiału dowodowego postanowieniem nr RBG-71/2014.

Z ww. protokołów wynika, iż badania próbek masła przeprowadzane były co do zasady w akredytowanym Laboratorium Kontrolno-Analitycznym UOKiK z siedzibą w Olsztynie (dalej: Laboratorium UOKiK w Olsztynie), a w nielicznych przypadkach w akredytowanym Laboratorium Specjalistycznym Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Gdyni (dalej: Laboratorium GIJHARS).

Sprawozdania z ww. badań, sporządzone zgodnie z wymogami ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219, z późn. zm.) stwierdzały (w 50 przypadkach) niezgodność z rozporządzeniami 1234/2007 oraz 445/2007, jak również ustawą o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Z zebranego materiału dowodowego (k.11-952), jak również z informacji posiadanych przez Prezesa UOKiK z urzędu (pochodzących z Departamentu Inspekcji Handlowej UOKiK i z Inspekcji Handlowej) wynika, że na podstawie ustaleń zawartych w ww. sprawozdaniach z badań **Inspekcja Handlowa wydała 42 decyzje stwierdzające wskazane wyżej (vide tabela nr 1) naruszenia i nakładające na przedsiębiorców prowadzących sklepy kary z tytułu wprowadzania do obrotu zafalszowanego lub nieodpowiadającego jakości handlowej masła produkcji MASMAL DAIRY. Z powyższej liczby, 34 decyzje są prawomocne.**

Strona osiągnęła w 2013 r. [usunięto] zł przychodu z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

(dowód: CIT-8 Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2013 r. załączone do pisma Strony z dnia 17 marca 2014 r. k. 966-969)

Zdjęcia etykiet załączone do protokołów kontroli WIIH podmiotów prowadzących sprzedaż masła produkowanego przez MASMAL DAIRY zawierają m.in. następujące informacje: „Zawartość tl. 82 %”, „Składniki dodatkowe: Barwnik- mieszanina karotenów” i nazwę: „MASŁO EKSTRA”. Brak informacji o innych dodatkach lub określenia „masło ¾”.

(dowód m.in. na k. 46-55, k. 121, 140, k. 330, k.392)

Wskazanie dowodów, na których oparto rozstrzygnięcie oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom Prezes UOKiK odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

Zgodnie z art. 107 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego (stosowanego do niniejszego postępowania na mocy art. 83 uokik) **uzasadnienie faktyczne** decyzji powinno zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

Prezes UOKiK jako podstawę ustalenia stanu faktycznego przyjął wskazane wyżej (w nawiasach) materiały zgromadzone w niniejszym postępowaniu, w tym zwłaszcza dokumenty urzędowe z postępowań kontrolnych i administracyjnych prowadzonych przez Inspekcję Handlową, takie jak sprawozdania z badań próbek masła wykonywane przez akredytowane Laboratorium UOKiK w Olsztynie oraz Laboratorium GIJHARS oraz protokoły z kontroli WIIH. Ustalenia ww. dokumentów cechują się wysokim stopniem wiarygodności, gdyż zostały dokonane przez organy administracji publicznej zgodnie ze stosownymi procedurami i potwierdzone decyzjami administracyjnymi WIIH i Prezesa UOKiK (w wielu przypadkach prawomocnymi).

Za niewiarygodne i niezmiernie do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego Prezes UOKiK uznał sprawozdania z badań zlecone przez MASMAL DAIRY lub sprzedawców – strony postępowań administracyjnych i kontrolnych prowadzonych przez Inspekcję Handlową. Badania te wykonane zostały przez laboratoria: JS Hamilton Poland Ltd SA z siedzibą w Gdyni oraz Laboratorium Badania Żywności i Środowiska Instytutu Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego w Warszawie.

Strona przedłożyła sprawozdania z badań (w załączeniu do pisma z dnia 14 sierpnia 2014 r. oraz pisma z dnia 22 grudnia 2014 r.), jednakże z ich treści wynika, że – poza nielicznymi wyjątkami – próbki masła zostały pobrane i przekazane do laboratorium przez MASMAL DAIRY, bądź też przekazano do prywatnych badań próbki pobrane przez Inspekcję Handlową, mimo braku uprawnień MASMAL DAIRY do dysponowania nimi. Tymczasem, zgodnie z art. 27 ust. 1 i art. 28 ust. 1-3 ustawy o Inspekcji Handlowej to próbka kontrolna towaru, która jest pobierana równocześnie z próbką produktu w celu przeprowadzenia przez organ badania jakości produktu, co do zasady stanowi jedyny materiał źródłowy dla przeprowadzenia badania kontrolnego dla zweryfikowania wyniku wcześniejszego badania organu (tak: Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 4 lipca 2012 r., ws. II GSK 916/11, LEX nr 1225708 i wyroku z dnia 4 lipca 2012 r. ws. II GSK 917/11, LEX nr 1219243). Należy przy tym zaznaczyć, że oba badania – próbki produktu i próbki kontrolnej – muszą przebiegać według zasad określonych ustawą o Inspekcji Handlowej i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2012 r., poz. 496; dalej również: rozporządzenie ws. badania próbek). W badaniach przeprowadzonych na zlecenie MASMAL DAIRY lub stron postępowań prowadzonych przez Inspekcję Handlową, sprawdzane były inne próbki, czasem pochodzące z tzw. „biblioteczki” producenta. Przedkładanie przez MASMAL DAIRY do badania przygotowanych przez siebie próbek masła rodzi duże ryzyko manipulacji. W niektórych przypadkach na zlecenie MASMAL DAIRY lub sprzedawcy badana była faktycznie próbka kontrolna masła pobrana przez inspektorów WIIH w toku kontroli. Z uwagi jednak na fakt, iż badania te odbywały się poza procedurami określonymi w ww. przepisach, Prezes UOKiK odmówił wynikom tych analiz wiarygodności.

W odróżnieniu od przedłożonej przez Stronę dokumentacji, materiał otrzymany przez Prezesa UOKiK od Inspekcji Handlowej, cechuje się różnorodnością, a badania w nim opisane opierają się na metodach wyznaczonych rozporządzeniem ws. badania próbek. Próbki

masła produkowanego przez MASMAL DAIRY pobierane były przez WIIH w różnych odległych od siebie miejscach, na terenie wszystkich województw za wyjątkiem Podlaskiego i Lubelskiego, w okresie półtora roku (pierwsze: w lipcu 2012 r., a ostatnie – w grudniu 2013 r.; por. Tabela nr 2). Na ich podstawie wydane zostały 42 decyzje administracyjne w stosunku do podmiotów prowadzących sprzedaż ww. artykułów.

Właśnie z uwagi na szeroki zakres kontroli przeprowadzonych w różnym czasie przez Inspekcję Handlową dotyczących wielu podmiotów sprzedających masło produkcji MASMAL DAIRY, położonych w różnych częściach kraju, materiał zgromadzony przez Prezesa UOKiK cechuje się wysoką wiarygodnością. Nie sposób bowiem uznać za przypadek, iż stwierdzono tak wiele naruszeń o podobnym charakterze w zakresie obrotu masłem w kontrolach przeprowadzanych w tak różnych okolicznościach.

Należy nadto podkreślić, że Prezes UOKiK porównywał z jednej strony dokumenty prywatne (wyniki badań przedstawione przez MASMAL DAIRY) z opisanymi wyżej dokumentami urzędowymi zgromadzonymi w aktach sprawy, bądź dostępnymi powszechnie. Jeżeli dokumenty urzędowe stwierdzały daną okoliczność (zafałszowanie masła, jego nieodpowiednią jakość handlową niezgodność z deklaracją producenta), natomiast dokumenty prywatne przedstawiały odmienne fakty, to należało – uwzględniając dodatkowo ich niską wiarygodność – odmówić prawdziwości tym drugim.

Strona przedłożyła również inne dokumenty, w tym pochodzące z Lubuskiego WIIH sprawozdanie z badań masła MASMAL DAIRY z dnia 4 marca 2014 r. oraz pismo tego organu kierowane do MASMAL DAIRY z dnia 6 marca 2014. Dokumenty te wskazują na fakt, iż przeprowadzone przez Laboratorium UOKiK w Olsztynie badanie wskazało na zgodność badanej próbki masła z wymaganiami. Prezes UOKiK uwzględnił ten dowód w całościowej ocenie materiału dowodowego. Obecność takiego wyniku, wśród kilkudziesięciu innych niekorzystnych, może, zdaniem Prezesa UOKiK, oznaczać, iż niektóre partie produktu MASMAL DAIRY są zgodne z wymaganiami, co jednak nie jest zasadą. Przeczą temu, jak wskazano, badania próbek masła pobieranych losowo – niezależnie w wielu miejscach całego kraju, w długim okresie czasu.

Wśród przedłożonych dokumentów znajdują się również orzeczenia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie. Tylko jedno (z czterech) dotyczy MASMAL DAIRY, jednak trudno jego ustalenia porównać z okolicznościami w sposób bezsprzeczny ustalonymi w aktach inspekcji handlowych (m.in. z uwagi na inny cel przeprowadzonych badań – badania mikrobiologiczne - i tylko jeden przypadek takiego orzeczenia wobec wielu pochodzących od Inspekcji Handlowej).

Strona wносиła o przesłuchanie p. **D Ś [dane osobowe]** na okoliczność właściwej jakości produktów wytwarzanych przez MASMAL DAIRY. W ocenie Prezesa UOKiK dowód ten nie ma znaczenia dla sprawy. Zeznania pracownika MASMAL DAIRY nie mogłyby bowiem zmienić obiektywnej oceny jakości masła wynikającej ze sprawozdań Laboratorium UOKiK w Olsztynie i Laboratorium GIJHARS, rozstrzygnięć Inspekcji Handlowej i licznych prawomocnych decyzji Prezesa UOKiK jako organu odwoławczego od decyzji WIIH.

Strona zarzuciła w toku postępowania, że ww. badania próbek masła, na które powołuje się Prezes UOKiK, zostały wykonane przynajmniej częściowo metodami nieakredytowanymi, co ujemnie wpływa na ich wiarygodność.

Ustosunkowując się do ww. zarzutu, należy zauważyć, że przepisy na poziomie unijnym jak i krajowym wymagają, aby badania laboratoryjne w ramach urzędowej kontroli

żywności wykonywane były przez laboratoria akredytowane, nie określają natomiast, że badania należy prowadzić wyłącznie metodami akredytowanymi. Stanowi o tym art. 5 ust. 2 pkt d rozporządzenia (WE) Nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 191 s.1 z 30 kwietnia 2004 r., ze zm.) – zwanego dalej „rozporządzeniem 882/2004”. Szczegóły w zakresie metod analiz i wymagań odnośnie laboratoriów wykonujących badania w ramach urzędowej kontroli żywności zawarto w art. 11 i 12 tego rozporządzenia. Laboratoria muszą być akredytowane zgodnie z normami europejskimi dot. akredytacji jednostek badawczych. W Polsce jednostką akredytacyjną uprawnioną do akredytacji jednostek certyfikujących i kontrolnych, laboratoriów badawczych i wzorcujących prowadzących oceny zgodności i weryfikacji na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 nr 138, poz. 935 z późn. zm.) jest Polskie Centrum Akredytacyjne – zwane dalej „PCA”. Sprawozdania z badań opatrzone znakiem akredytacji PCA oznaczają, że badania zostały przeprowadzone w akredytowanym laboratorium, zgodnie z obowiązującym prawem i są w pełni wiarygodne (podkreślić przy tym trzeba, iż fakt udzielenia Laboratorium UOKiK w Olsztynie wskazanej akredytacji nie budzi wątpliwości i nie był kwestionowany przez Stronę). Należy nadto wskazać, że zgodnie z przepisami zawartymi w art. 29 ustawy o Inspekcji Handlowej i art. 32 ustawy o jakości handlowej badania związane z kontrolą jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych przeprowadzane są w laboratoriach Inspekcji Handlowej, a w uzasadnionych przypadkach w innych wyspecjalizowanych laboratoriach. Przepisy zawarte w ustawie o Inspekcji Handlowej i ustawie o jakości handlowej nie nakładają obowiązku przeprowadzania badań jakości w laboratoriach akredytowanych, a tym bardziej przy użyciu wyłącznie metod akredytowanych. Wymóg dokonywania analiz w laboratoriach akredytowanych wynika ze wspomnianego wyżej rozporządzenia 882/2004 („laboratoriach urzędowych” – art. 12 tego rozporządzenia). Kwestia ta była rozpatrywana również przez Naczelnego Sądu Administracyjnego w podobnych sprawach (sygn. akt II GSK 916/11, czy II GSK 1492/11). Naczelny Sąd Administracyjny wskazał iż *„przepis art. 12 ust. 3 powołanego rozporządzenia 882/2004, w myśl którego akredytacja i ocena laboratoriów badawczych, mogą odnosić się do pojedynczych badań i zestawów badań, wbrew twierdzeniom skargi kasacyjnej, nie daje podstaw dla przyjęcia stanowiska, iż konieczna jest akredytacja do poszczególnych metod badawczych. Natomiast jest możliwe ustanowienie takiej akredytacji.”*

Należy wskazać zatem, iż – przeciwnie do twierdzeń Strony – stosowanie metody nieakredytowanej nie narusza przepisów prawa, a zgodnie z treścią art. 11 i 12 rozporządzenia 882/2004 wynik badania uzyskany taką metodą jest miarodajny i mógł stanowić podstawę rozstrzygnięcia w sprawie.

Zarówno Laboratorium UOKiK w Olsztynie jak i Laboratorium GIJHARS posiadają stosowną akredytację przyznaną przez Polskie Centrum Akredytacji (numery akredytacji kolejno: AB 433 i AB 285), były one i są uprawnione do dokonywania badań próbek produktów tłuszczowych. Tym samym, wyniki badań ujawnione w sporządzonych przez nie sprawozdaniach z badań są w pełni wiarygodne.

Podnoszony przez MASMAL DAIRY zarzut braku możliwości udziału w postępowaniach prowadzonych przez organy Inspekcji Handlowej rozstrzygany jest w odrębnych postępowaniach administracyjnych i sądownoadministracyjnych. Prezes UOKiK oparł się w niniejszym postępowaniu na materiale dowodowym zebrany zgodnie z

cytowanymi procedurami regulującymi działalność Inspekcji Handlowej i przekazanym organowi ochrony konkurencji i konsumentów na mocy art. 72 uokik, który obliguje organy administracji publicznej do udostępniania Prezesowi UOKiK znajdujących się w ich posiadaniu akt oraz informacji istotnych dla postępowania toczącego się przed Prezesem UOKiK. Materiał dowodowy został zatem zgromadzony zgodnie z prawem.

Odnosząc się do powyższych zarzutów, należy zauważyć, że przywołane przez Stronę przepisy art. 18 ust. 1-5 rozporządzenia (WE) nr 273/2008 nie dotyczą procedur postępowania organów WIIH gdyż te zostały kompleksowo i wyczerpująco określone w ustawie o Inspekcji Handlowej oraz rozporządzeniu 882/2004. Należy zaznaczyć, że Strona formułując swoje zarzuty nie wzięła pod uwagę zasadniczej kwestii, a mianowicie celu i zakresu obowiązywania poszczególnych przepisów. Rozporządzenie 273/2008, co do zasady jest regulacją wydaną na potrzeby rynków rolnych i wszelkie zawarte w nim procedury mają zastosowanie w sprawach między kontrahentami lub w sytuacjach, gdzie nie zostały określone żadne inne procedury postępowania. Faktem jest, że metody badań wskazane w tym rozporządzeniu są wykorzystywane przez organy urzędowej kontroli żywności, gdyż z reguły są to metody referencyjne akceptowane na poziomie międzynarodowym. Możliwość stosowania tych metod przez organy urzędowej kontroli żywności wynika z art. 11 i 12 rozporządzenia 882/2004. Rozporządzenie to jednak nie obliguje tych organów do stosowania procedur postępowania zawartych w rozporządzeniu 273/2008. Celem urzędowej kontroli żywności jest ochrona interesów konsumentów, co wynika wprost z rozporządzenia 882/2004. Rozporządzenie to określa, jakie procedury mają i mogą być stosowane dla osiągnięcia zakładanego celu. Stąd też korzystanie przez organy Inspekcji Handlowej z powszechnie uznanych metod badawczych, określonych w rozporządzeniu 273/2008, nie może być wiążące w części procedur zawartych w tym rozporządzeniu, określonych dla innych celów niż cel, który realizuje Inspekcja Handlowa, jakim jest ochrona interesów konsumentów m.in. poprzez sprawowanie urzędowej kontroli żywności. **Powyższe stanowisko Prezesa UOKiK w kwestii uznania, że przepisy rozporządzenia 273/2008 nie są wiążące w postępowaniu prowadzonym przez organy WIIH potwierdził również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 7 września 2012 r. (sygn. akt VI SA/Wa 918/12).**

Strona ma prawo udziału w niniejszym postępowaniu, z którego korzystała na wiele sposobów (m.in. poprzez przeglądanie akt – 13-14 marca 2014 r., wniosek z dnia 19 maja 2014r. na podstawie art. 73 § 2 kpa o doręczenie uwierzytelnionych odpisów z akt, składanie wniosków dowodowych i wyjaśnień).

Odnosząc się do zarzutu Strony postawionego wynikom badań przeprowadzonych na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego WIIH w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 1229/IH/2013), a mianowicie, że próbka badana była po upływie terminu ważności, wskazać należy, że upływ terminu przydatności do spożycia masła nie wpływa na pojawienie się w nim tłuszczu obcego lub zwiększenie zawartości wody, z uwagi na co przedmiotowy produkt został zakwestionowany (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 listopada 2010 r., sygn. VI SA/Wa 1681/10). Bez większego znaczenia jest zarzut względem sprawozdania z badań nr 780/2013. MASMAL DAIRY wskazuje, iż po uwzględnieniu niepewności wyniku 0,4% poziom suchej masy beztłuszczowej w badanym produkcie jest właściwy. Wprawdzie wynik 2,1 %, który powstanie po odjęciu 0,4 % od niektórych wyników (wyniki w %: 2,5; 2,6; 2,6; 2,5 i 2,5) jest zbliżony do dopuszczalnej wielkości 2 %, jednak wciąż przekracza te wielkość. Jest to ponadto przypadek jednostkowy.

Prezes UOKiK, nie uznał za wiarygodne twierdzeń MASMAL DAIRY o zaprzestaniu stosowania opisanych w niniejszej decyzji praktyk. Zgodnie z art. 27 ust. 3 uokik w zw. z ust. 1 uokik stanowi, iż ciężar udowodnienia okoliczności zaprzestania stosowania praktyki, o której mowa w art. 24 ust. 1 uokik spoczywa na przedsiębiorcy. Strona wskazała, iż wdrożyła „szczególne procedury” (HACCP¹), jednak nie przedłożyła na tę okoliczność żadnych dowodów. Z kolei, przedłożone przez Stronę sprawozdania (datowane od 15 listopada 2013 r. do 12 marca 2014 r.), sporządzone przez Laboratorium Hamilton i Laboratorium Instytutu Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego przedstawiają wyniki badań próbek pobranych i dostarczonych przez MASMAL DAIRY. W ocenie Prezesa UOKiK, samodzielne pobranie próbki i dostarczenie do laboratorium przez zainteresowanego przedsiębiorcę nie gwarantuje, że jest ona reprezentatywna względem całej partii i – dalej – wszystkich wyprodukowanych artykułów. Okoliczność ta podważa wyniki zwłaszcza w kontekście świadomości Strony, iż w sprawie jej produktów toczą się liczne postępowania administracyjne. Z zebranego materiału dowodowego (wydruki ze strony internetowej Laboratorium Hamilton – załączniki do notatki służbowej z 14 listopada 2014 r.) wynika, że Laboratorium Hamilton, z którego usług zdecydowanie najczęściej MASMAL DAIRY korzysta, ma w swojej ofercie nie tylko badanie dostarczonych próbek, ale i ich pobieranie.

Nie można abstrahować również od powiązań personalnych MASMAL DAIRY i okoliczności, w jakich prowadzi działalność. Jedyne wspólnik tej spółki (a zatem i osoba kontrolująca jej poczynania), Piotr Jastrzębski, był na przestrzeni lat adresatem dwóch decyzji Prezesa UOKiK (RBG-7/2006 z 5 czerwca 2006 i DDK-31/2008 z 3 grudnia 2008 r. – utrzymanej w mocy wyrokami: SOKiK z dnia 10 marca 2010 r. o sygn. XVII Ama 35/09 i Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 marca 2011 r. o sygn. VI Aca 877/10). Decyzje dotyczą wprowadzania w błąd konsumentów i nieudzielania im prawdziwej informacji odnośnie produktów sprzedawanych pod marką MASMAL. Liczne są również rozstrzygnięcia organów Inspekcji Handlowej i decyzje Prezesa UOKiK jako organu II instancji ws. wprowadzania zafałszowanych artykułów lub nieodpowiedniej jakości handlowej (w tym masła) produkowanych zarówno w zakładzie należącym do MASMAL DAIRY sp. z o.o. (Grudziądz) jak i Piotra Jastrzębskiego (Warlubie). Należy przy tym zwrócić uwagę na fakt, iż zakład produkujący masło w Grudziądzu został wniesiony aportem do spółki MASMAL DAIRY sp. z o.o. przez Piotra Jastrzębskiego. Okoliczności te wprawdzie nie pozwalają na obciążenie Piotra Jastrzębskiego odpowiedzialnością, o której mowa w uokik, za działalność posiadanej przez niego spółki z o.o., lecz, w ocenie Prezesa UOKiK, stawiają wysokie wymagania odnośnie udowodnienia zaniechania stosowania praktyk naruszających interesy konsumentów. Z powszechnie dostępnych rozstrzygnięć organów administracji oraz sądów wynika mocne podejrzenie, iż działalność przedsiębiorstw produkujących artykuły spożywcze pod marką MASMAL (a prowadzonych przez MASMAL DAIRY i Piotra Jastrzębskiego) od wielu lat opiera się na niestosowaniu się do przepisów prawa odnośnie składu tych produktów i ich oznakowania.

W ocenie Prezesa UOKiK, ewentualnym dowodem zaniechania mogłyby być niezależne badania polegające na pobraniu wielu przypadkowych próbek w różnych okresach przez podmiot niezwiązany z MASMAL DAIRY, połączone z wiarygodnym audytem prowadzonego przez MASMAL DAIRY przedsiębiorstwa produkcyjnego, przy jednoczesnym braku negatywnych wyników badań przeprowadzanych na zlecenie organów administracji publicznej.

¹ Należy wskazać, iż stosowanie Systemu Analizy Zagrożeń i Krytycznych Punktów Kontroli (HACCP z ang. *Hazard Analysis and Critical Control Point System*) nie stanowi żadnej szczególnej procedury, lecz jest obowiązkiem każdego przedsiębiorstwa spożywczego – por. art. 5 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 852/2004

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes UOKiK zważył, co następuje:

Interes publiczny

Przepis art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ogranicza zastosowanie jej przepisów wyłącznie do podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Warunkiem koniecznym do uruchomienia instrumentów określonych w tej ustawie jest zatem zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorców naruszają jej przepisy i jednocześnie stanowią zagrożenie dla interesu publicznego, bądź też naruszają ten interes.

Nie ulega wątpliwości, że dbałość o bezpieczeństwo i jakość żywienia leżą w interesie publicznym. Działanie Prezesa UOKiK jest tym bardziej uzasadnione, że Strona zajmuje się produkcją artykułu spożywczego powszechnie i codziennie spożywanego przez konsumentów. Masło produkowane przez MASMAL DAIRY jest sprzedawane na terenie całego kraju i jego nabywcą może być każdy konsument. Uznać wobec tego należy, iż **niniejsze postępowanie prowadzone było w interesie publicznym.**

Ad I

Przesłanki stwierdzenia praktyki z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

Rozstrzygnięcie niniejszej sprawy opiera się o ustalenie, czy działania MASMAL DAIRY noszą znamiona praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Przepis art. 24 ust. 1 uokik stanowi, iż zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Natomiast art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 uokik określają, iż przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w tym w szczególności naruszenie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji oraz nieuczciwe praktyki rynkowe.

Oceny, czy w danym przypadku mamy do czynienia z praktyką określoną w wyżej przywołanych przepisach, możemy dokonać na podstawie ustalenia łącznego spełnienia trzech przesłanek, którymi są:

- **działania przedsiębiorcy,**
- **bezprawność tych działań,**
- **naruszenie zbiorowego interesu konsumentów.**

Działania przedsiębiorcy

Zgodnie z przepisem art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ilekroć w ustawie tej jest mowa o przedsiębiorcy, pojmuje się przez to między innymi przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz.U. z 2013r., poz. 672, z późn. zm.). Przepis art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, handlową, budowlaną, usługową oraz poszukiwanie,

rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodową wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły. Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 tej ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą.

Mając powyższe na uwadze, uznać należy, iż MASMAL DAIRY, jako spółka prawa handlowego wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadząca działalność gospodarczą (działalność usługowa prowadzona we własnym imieniu, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły o charakterze zarobkowym), jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 uokik. Tym samym, działania MASMAL DAIRY mogą podlegać ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Przesłanka bezprawności

Pojęcie bezprawności nie jest pojęciem prawnie zdefiniowanym. Należy zatem przyjąć, zgodnie z jego literalnym brzmieniem, że „działanie bezprawne” to **zachowanie sprzeczne z nakazem lub zakazem** zawartym w ustawie, rozporządzeniu wydanym na podstawie i dla wykonania ustawy, umową międzynarodową mającą bezpośrednie zastosowanie w stosunkach wewnętrznych oraz z zasadami współżycia społecznego. **Bezprawność jest czynnikiem o charakterze obiektywnym, tj. niezależnym od wystąpienia szkody, czy też zamiaru po stronie przedsiębiorcy** dopuszczającego się działań bezprawnych. Bezprawność jest taką cechą działania, która polega na jego sprzeczności z normami prawa lub zasadami współżycia społecznego, bez względu na winę, a nawet świadomość sprawcy. Dla ustalenia bezprawności działania wystarczy, że określone zachowanie koliduje z przepisami prawa².

Praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów może przybierać różne formy. Art. 24 ust. 2 uokik wskazuje na przykładowe kategorie działań bezprawnych, których dopuścić się może przedsiębiorca, do których należą: naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji (pkt 2) oraz nieuczciwe praktyki rynkowe (pkt 3).

Należy również wskazać, iż źródła obowiązków informacyjnych nakładanych na przedsiębiorców, a także uprawnienia władz publicznych do ich egzekwowania, można upatrywać w art. 76 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Stanowisko to potwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 21 kwietnia 2004 r. (sygn. akt: K 33/03) wskazując, iż władze publiczne chronią konsumentów przed działaniami zagrażającymi ich zdrowiu, prywatności i bezpieczeństwu oraz przed nieuczciwymi praktykami rynkowymi. Z przepisu tego wynika także uprawnienie władz publicznych do ingerencji w stosunki cywilnoprawne i w prawo własności (por. wyrok TK z 10 października 2000 r., sygn.: P 8/99). W gospodarce rynkowej *konsument ma prawo do kompletnej i jednoznacznej informacji w sprawach mających istotne znaczenie dla zabezpieczenia jego interesu prawnego w warunkach globalizacji (masowości) obrotu prawnego i wielości ofert na rynku, które nie zawsze posługują się prawdziwymi i pełnymi informacjami, a niekiedy wprowadzają w błąd lub w sposób ukryty godzą w indywidualny i zbiorowy interes konsumentów (vide: wyrok Sądu Najwyższego z 20 czerwca 2006r., sygn. akt: III SK 7/2006)*. Podobne stanowisko zajął również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 lipca 2002 r. stwierdzając, że *zasób zrozumiałej, jasnej i dostępnej informacji dla konsumenta spełnia niezbędne wymagania warunkujące*

² Por. J.Szwaja (red.), *Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz*, Warszawa 2000, s. 117-118.

możliwość dokonywania przez niego niezakłóconego i racjonalnego wyboru (sygn. akt: I CKN 1319/00).

Stronie niniejszego postępowania zarzucono naruszenie obowiązku rzetelnego, prawdziwego i pełnego informowania o produkcie oraz wprowadzanie w błąd konsumentów, co mogło mieć wpływ na ich decyzje. Należy w tym kontekście zwrócić uwagę, iż katalog z art. 24 ust. 2 uokik jest przykładowy – pozwala lepiej zdefiniować stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę. Zachowanie przedsiębiorcy może jednak zostać zakwalifikowane jako naruszające więcej niż jeden przepis ww. artykułu. Taka sytuacja zachodzi właśnie w niniejszym postępowaniu.

Przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 uokik (naruszenie w zakresie informowania) nie nakłada samodzielnie na przedsiębiorców obowiązków informacyjnych, a jedynie wskazuje, że naruszenie takich obowiązków przewidzianych w innych ustawach może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Dopuszczenia się opisanej w przepisie, o którym mowa praktyki wymaga zatem stwierdzenia naruszenia obowiązków informacyjnych ustanowionych w przepisach szczególnych.³

Zgodnie z treścią pkt II. 2 Załącznika XII do Rozporządzenia 1234/2007, do celów tego załącznika pojęcie "przetwory mleczne" oznacza produkty uzyskiwane wyłącznie z mleka, przy założeniu, że można dodać substancje konieczne do ich wytworzenia, o ile nie stosuje się ich do zastąpienia - w całości lub w części - jakichkolwiek naturalnych składników mleka. Wyłącznie dla **przetworów mlecznych** zarezerwowane są następujące nazwy: serwatka, śmietanka, **masło**, maślanka, masło topione, kazeina, bezwodny tłuszcz mleczny, ser, jogurt, kefir, kumys, viili/fil, semtana, fil.

Zgodnie natomiast z definicją zamieszczoną w pkt A Załącznika XV – Rozporządzenia 1234/2007 – masło jest to przetwór mleczny zawierający nie mniej niż 80 % i nie więcej niż 90% tłuszczu mlecznego, nie więcej niż 16 % wody i nie więcej niż 2 % suchej masy beztłuszczowej mleka.

Z kolei, art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a ubżz stanowi, iż oznakowanie środka spożywczego nie może wprowadzać konsumenta w błąd (w szczególności) co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego **nazwy, rodzaju**, właściwości, **składu**, ilości, trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji. Zgodnie z ust. 2 tego artykułu, przepis ust. 1 stosuje się również do reklamy oraz do prezentacji środków spożywczych, w tym w szczególności w odniesieniu do ich kształtu, wyglądu lub **opakowania**, zastosowanych materiałów opakowaniowych, sposobu prezentacji oraz otoczenia, w jakim są prezentowane.

Powyższe przepisy wskazują zatem określony zasób informacji dotyczących środka spożywczego, który powinien zostać podany w sposób niebudzący wątpliwości konsumenta. Określono tu zatem obowiązek przedsiębiorcy do rzetelnego podania, takich danych jak nazwa, rodzaj i skład artykułu spożywczego, przy czym stosując nazwę „masło” należy mieć na względzie ograniczenia, jakie nakłada w tym zakresie przywołane rozporządzenie 1234/2007.

W ocenie Prezesa UOKiK, nie ma wątpliwości w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, iż MASMAL DAIRY nie podaje rzetelnie powyższych informacji. Nazwa

³ Miąsik D.[w:] Skoczny T. (red.), Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa, 2009, s. 970

„masło” może być stosowana jedynie dla oznaczenia produktu mlecznego spełniającego cytowane wyżej wymagania. Tymczasem artykuł spożywczy produkowany przez MASMAL DAIRY ma niższą od wymaganej zawartość tłuszczu, wyższą zawartość wody i zawiera niedopuszczalne dodatki, zwykle w postaci tłuszczu roślinnych (por. Tabela nr 1), podczas gdy powinien zawierać wyłącznie tłuszcz mleczny. Należy stwierdzić, iż dodawanie steroli pochodzenia roślinnego do wytwarzanego przez Stronę „Masła Ekstra”, nie było niezbędne do jego produkcji, a więc było dodawane w celu zastąpienia, w całości lub w części pewnych składników mleka. Pojawienie się steroli roślinnych obok tłuszczów zwierzęcych w składzie masła dyskwalifikuje ten produkt jako zawierający wyłącznie tłuszcz mleczny.

W tym stanie rzeczy, należy uznać, iż Strona narusza art. 24 ust. 1 i 2 pkt 2 uokik poprzez nieprawdziwe i nierzetelne informowanie o produkcie.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 uokik należy wskazać na treść art. 5 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. Nr 171, poz. 1206, zwanej dalej ustawą o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym lub **upnpr**). Stanowi on, że praktyka rynkowa stosowana przez przedsiębiorców jest nieuczciwa, jeżeli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i w istotny sposób zniekształca lub może zniekształcić zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy dotyczącej produktu, w trakcie jej zawierania lub po jej zawarciu. W szczególności za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął.

W tym miejscu zważyć należy, iż ocenę nieuczciwości praktyki rynkowej przeprowadza się, badając, czy zniekształca ona lub może zniekształcać zachowanie rynkowe **przeciętnego konsumenta**. Zgodnie z art. 2 pkt 8 upnpr przez przeciętnego konsumenta rozumie się konsumenta, który jest dostatecznie dobrze poinformowany, uważny i ostrożny. Oceny tej powinno dokonać się z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy, ze względu na szczególne cechy, takie jak m. in. wiek, wykształcenie, sprawność fizyczna czy umysłowa. Wzorzec przeciętnego konsumenta nie jest stały, zmienia się bowiem w zależności od okoliczności konkretnego przypadku.

W niniejszej sprawie model przeciętnego konsumenta należy zatem odtworzyć w oparciu o ogół konsumentów, do których adresowany jest produkt MASMAL DAIRY. Nie ulega wątpliwości, że masło jest jednym z najpowszechniej spożywanych artykułów spożywczych przez osoby w każdym wieku, na terenie całego kraju. Nie ma zatem w niniejszej sprawie żadnej szczególnej grupy, do której produkt, a zarazem nieuczciwa praktyka, MASMAL DAIRY byłyby kierowane.

Przeciętnym konsumentem narażonym na praktyki MASMAL DAIRY jest więc - ze względu na szeroką sieć dystrybucji produktu i brak innych ograniczeń - każda osoba nabywająca masło na terenie Polski.

Należy zatem zauważyć, że nawet poinformowany, ostrożny i uważny konsument nie jest w stanie sam odróżnić pełnowartościowego masła od produktu nie spełniającego wymagań, tj. zawierającego mniejszą ilość tłuszczu, więcej wody, czy też inne dodatki. Trudność sprawi z pewnością odnalezienie wyraźnej różnicy w smaku, jako że masło spożywane jest jako dodatek do innych artykułów. Mowa jednak przede wszystkim o zauważeniu różnicy na etapie nabywania produktu. O ile jest to możliwe w przypadku poprawnie oznakowanych tłuszczu do smarowania (margaryn, miksów, masła $\frac{3}{4}$), to w przedmiotowym przypadku jest to niemożliwe. Decydują o tym elementy opakowania i zawarte na nim informacje o zawartości tłuszczu w ilości 82 %, wskazanie jako dodatku jedynie barwnika (bądź brak uwag na ten temat), ale również zastosowanie nazwy „Masło Ekstra”. To ostatnie oznaczenie, zgodnie z powszechną praktyką handlową wielu producentów stosuje się do masła pełnowartościowego, zawierającego powyżej 80 % tłuszczu, czyli produktu najbardziej przez konsumentów cenionego. W ocenie Prezesa UOKiK, wszystkie powyższe informacje kreują w świadomości przeciętnego konsumenta jednoznaczny obraz, że ma do czynienia z wysokiej jakości produktem – „prawdziwym” masłem. Inne produkty, takie jak „masło $\frac{3}{4}$ ” czy miks tłuszczowy postrzegane są przez konsumentów zasadniczo jako produkty pośledniejsze względem masła o zawartości tłuszczu 80-90%. Nie dotyczy to oczywiście specyficznych produktów smakowych (np. masło czosnkowe) czy też „prozdrowotnych” (np. obniżających poziom cholesterolu we krwi). Nie ulega jednak wątpliwości, że konsument chcący kupić masło, może takiego produktu nie otrzymać, jeżeli wybierze „Masło Ekstra” (lub jedną z jego odmian) produkowane przez MASMAL DAIRY.

Przeciętny konsument nie jest w stanie, w momencie dokonywania wyboru, który spośród dostępnych produktów oznaczonych jako masło nabyć, ocenić prawdziwość deklaracji producenta zamieszczonych na opakowaniu (dotyczy to samej nazwy „masło”, jak również poziomu zawartości tłuszczu i składu produktu).

Zebrany materiał dowodowy, w ocenie Prezesa UOKiK, pozwala stwierdzić, iż jeśli nie całe produkowane masło, to przynajmniej znaczna część produkcji MASMAL DAIRY nie spełnia wymogów co do jego składu. Decyzje WIIH mówią wprost o jego zafałszowaniu oraz o niespełnianiu wymagań dotyczących masła, a także o niezgodności między deklaracją producenta odnośnie zawartości tłuszczu (82%) a faktycznym składem produktu „Masło Ekstra” (i pozostałych o pokrewnych nazwach handlowych).

Zdaniem Prezesa UOKiK, przeciętny konsument, w większości przypadków zwraca uwagę przede wszystkim na oznaczenie produktu nazwą „masło”, ale również – z uwagi na dostępność m.in. wspomnianego masła o zawartości $\frac{3}{4}$ tłuszczu – na zawartość tłuszczu. W przypadku produktu MASMAL DAIRY, konsument nie otrzymuje jednak w tym zakresie prawdziwej informacji (podobnie jak o faktycznym składzie produktu). Wprawdzie masło może zawierać mniej niż 82% tłuszczu (min. 80%), jednakże producent – MASMAL DAIRY - deklaruje, że jest go w „Maśle Ekstra” 82 %, co nie zawsze jest prawdą.

Ustalenie nieuczciwości praktyki rynkowej stosowanej przez przedsiębiorcę odbywa się przez **dokonanie jej oceny pod kątem sprzeczności z dobrymi obyczajami oraz istotnego zniekształcenia zachowania gospodarczego konsumentów.**⁴

⁴ Sieradzka M., *Komentarz do ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym*, Oficyna 2008, Lex Online.

Definiując **pojęcie dobrego obyczaju** można przywołać wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 23 lutego 2006 r., który stwierdził, iż *„istotą pojęcia dobrego obyczaju jest szeroko pojęty szacunek dla drugiego człowieka. W stosunkach z konsumentami powinien on wyrażać się właściwym informowaniem o przysługujących uprawnieniach, niewykorzystywaniu uprzywilejowanej pozycji profesjonalisty i rzetelnym traktowaniu partnerów umów. Za sprzeczne z dobrymi obyczajami można uznać działania zmierzające do niedoinformowania, dezorientacji, wywołaniu błędnego przekonania u konsumenta, a także wykorzystania jego niewiedzy lub naiwności* (sygn. akt: XVII Ama 118/04). Dobre obyczaje same w sobie stanowią klauzulę generalną, która podlega konkretyzacji na okoliczność danego stanu faktycznego. Zgodnie z poglądem doktryny, *sprzeczne z dobrymi obyczajami są działania, które zmierzają do niedoinformowania, dezorientacji, wywołania błędnego przekonania u klienta, wykorzystania jego niewiedzy lub naiwności (...), czyli takie działanie, które potocznie określone jest jako nieuczciwe nierzetelne, odbiegające in minus od przyjętych standardów postępowania.*⁵

W ocenie Prezesa UOKiK, kwestionowana praktyka narusza dobry obyczaj podawania informacji o produkcie prawdziwie i rzetelnie. Narusza ona interes konsumenta w postaci prawa do informacji o produkcie i jego składzie. Kupujący ma prawo zdecydować, czy chce kupić *de facto* miks tłuszczów czy – zwykle droższe i bardziej cenione - pełnowartościowe masło. Brak podania prawdziwego składu produktu – abstrahując już od oznaczenia go jako „masło” – nie pozwala również kupującemu ocenić, co tak naprawdę spożywa, jaką dany artykuł ma wartość odżywczą i wpływ na jego zdrowie.

Precyzując natomiast **istotność zniekształcenia lub możliwości zniekształcenia** przez praktykę rynkową zachowania rynkowego przeciętnego konsumenta należy wskazać, iż jest to zdolność do wpływania na zachowanie rynkowe konsumenta.⁶

Falszywe oznaczenie produktu jako „Masło Ekstra 82 % tł.” ma w ocenie Prezesa UOKiK istotny, a w wielu przypadkach decydujący wpływ na wybór konsumenta. Jego decyzja jest w takim przypadku zniekształcona – skoro zdecydowany był zakupić masło, to nie wybrałby produktu MASMAL DAIRY, gdyby wiedział, że nie jest on faktycznie pełnowartościowym masłem.

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż MASMAL DAIRY dopuszcza się stosowania nieuczciwej praktyki rynkowej polegającej na wprowadzaniu konsumentów w błąd odnośnie charakterystyki oferowanego produktu, w tym zwłaszcza jego nazwy, rodzaju i składu, przez co narusza art. 24 ust. 2 pkt 3 uokik.

Praktyka ta narusza, jak wskazano wyżej, również art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a i ust. 2 ubż.

Z uwagi na naruszenie powyższych przepisów, **praktyka stosowana przez Stronę jest bezprawna.**

Naruszenie zbiorowych interesów konsumentów.

⁵ K. Pietrzykowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz, Warszawa 2002 r., s. 804.

⁶ Sieradzka M., *Komentarz do ustawy o przeciwdziałaniu*, op. cit.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów sformułowała definicję negatywną pojęcia zbiorowego interesu konsumentów, stanowiąc w art. 24 ust. 3, że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. W świetle art. 1 ust. 1 uokik (podejmowanie ochrony konsumentów w interesie publicznym) należy przyjąć, że **ze zbiorowymi interesami konsumentów mamy do czynienia wówczas, gdy działania przedsiębiorcy są powszechne i mogą dotknąć każdego potencjalnego konsumenta będącego kontrahentem przedsiębiorcy**. Przedmiotem ochrony nie są zatem interesy indywidualnego konsumenta lub grupy indywidualnych konsumentów, ale wszystkich – aktualnych lub potencjalnych klientów – traktowanych jako grupa uczestników rynku zasługująca na szczególną ochronę (por. wyrok SA w Warszawie z dnia 10 lipca 2008r., sygn. VI ACa 306/08)⁷.

Stanowisko to potwierdzone zostało również w orzecznictwie Sądu Najwyższego, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 12 września 2003 r. (sygn. akt: I CKN 504/01) stwierdził, iż: *„nie jest zasadne uznawanie, że postępowanie z tytułu naruszenia ustawy antymonopolowej można wszczynać tylko wtedy, gdy zagrożone są interesy wielu odbiorców, a nie jest to możliwe w sytuacji, gdy pokrzywdzonym jest tylko jeden konsument. Wydawane orzeczenie ma bowiem wymiar znacznie szerszy, pełni także funkcję prewencyjną, służy bowiem ochronie także nieograniczonej liczby potencjalnych konsumentów”*.

W ocenie Prezesa UOKiK, przy tak znaczącej skali działalności MASMAL DAIRY, przejawiającej się w dostarczaniu „Masła Ekstra” do wszystkich województw, w tym do dużych sieci handlowych (Auchan, Carrefour, Tesco, Kaufland, POLOmarket), a jednocześnie tak wielu orzeczeniach kwestionujących jakość ww. produktu, oczywistym jest, że bezprawne praktyki tego przedsiębiorcy naruszają zbiorowe interesy konsumentów. Ponownego podkreślenia wymaga, że próbki „Masła Ekstra” (występującego pod różnymi pokrewnymi nazwami) pobierane były w przypadkowych miejscach i czasie na terenie wszystkich województw poza podlaskim i lubelskim (choć zgodnie ze stroną internetową MASMAL DAIRY – i tam masło jest dystrybuowane). Praktyka naruszać mogła nie tylko prawo konsumentów do bycia należycie poinformowanym o produkcie, ale również ich interesy ekonomiczne (nabywali produkt mniej wartościowy niż masło, w cenie masła)

W tym miejscu należy odnieść się również do zarzutu Strony, iż przebadane przez WIIH próbki stanowiły jedynie 1 % całej produkcji, co świadczyć ma o braku przesłanek do określenia działań MASMAL DAIRY jako „praktyki”. Zdaniem organu ochrony konkurencji i konsumentów tymczasem, trudno o bardziej ewidentny przykład praktyki, tj. działania nie jednorazowego, lecz powtarzającego się lub trwałego. Zgromadzony materiał dowodowy (ze względów wskazanych wyżej, tj. dużej skali kontroli, które odbywały się w sklepach różnego rodzaju na terenie prawie całego kraju przez 1,5 roku) nie pozostawia wątpliwości, że MASMAL DAIRY stale lub w sposób powtarzalny wprowadza na rynek masło niespełniające wymogów co do składu i oznaczenia.

W tym stanie rzeczy, Prezes UOKiK uznał, że wszystkie przesłanki z art. 24 ust. 1 i 2 zostały spełnione, co oznacza, iż MASMAL DAIRY dopuszcza się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

II. Odmowa zawieszenia postępowania.

⁷ Miąsik D., [w:] Skoczny T. (red.), *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Warszawa 2009, s. 962.

Zgodnie z art. 97 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (stosowanego w związku z art. 83 uokik), **organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.**

Strona wniosła o zawieszenie niniejszego postępowania z uwagi na 4 mające rozstrzygnąć się przed Naczelnym Sądem Administracyjnym postępowania dotyczące wprowadzenia do obrotu zafałszowanego lub nieodpowiedniej jakości masła produkcji MASMAL DAIRY.

Rozpatrując powyższy wniosek, w pierwszej kolejności należy prawidłowo określić pojęcie zagadnienia wstępnego, o którym mowa w art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. Zagadnieniem takim mogą być wyłącznie kwestie prawne, które albo ujawniły się w toku postępowania i dotyczą istotnej dla sprawy przesłanki decyzji, albo z przepisów prawa materialnego wynika wprost konieczność rozstrzygnięcia danej kwestii prawnej. Obowiązek wyjaśnienia sprawy pod względem faktycznym i prawnym należy do organu administracji publicznej prowadzącego postępowanie. Należy zatem przyjąć, że zagadnieniem wstępnym w rozumieniu powyższego przepisu może być tylko zagadnienie prawne, którego rozstrzygnięcie należy do właściwości innego organu lub sądu i zagadnienie to może być odrębnym przedmiotem postępowania przed takim organem lub sądem. Nie chodzi tu zatem o wyjaśnienie nawet poważnych wątpliwości dotyczących aspektów prawnych sprawy będącej przedmiotem postępowania administracyjnego, lecz o rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego przez inny organ lub sąd. Z przepisu art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. wynika, że zagadnienie to nie było jeszcze przedmiotem postępowania przed właściwymi organami albo w toczącym się postępowaniu nie zapadło prawomocne (ostateczne) rozstrzygnięcie w tej kwestii. Należy ponadto przyjąć, że istnieje konieczność rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd, co należy rozumieć w ten sposób, że dana kwestia prawna stała się sporna w toku postępowania administracyjnego lub przepisy prawa wymagają ustalenia stanu prawnego w danej kwestii mającej znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a w toku postępowania okaże się, że ustalenie tego stanu może nastąpić tylko w drodze rozstrzygnięcia właściwego organu lub sądu. Zagadnieniem wstępnym nie może być wyjaśnienie okoliczności faktycznych sprawy, gdyż należy to wyłącznie do obowiązków organu prowadzącego postępowanie administracyjne w danej sprawie.

W ocenie Prezesa UOKiK, w niniejszym przypadku nie występuje zagadnienie wstępne. Nie jest koniecznym oczekiwanie na prawomocne zakończenie czterech postępowań sądownoadministracyjnych wskazanych przez Stronę z uwagi na bogaty materiał dowodowy zgromadzony przez Prezesa UOKiK. Należy zauważyć, iż od niektórych decyzji WIiH nie złożono odwołań i stały się one prawomocne, podobnie jak niektóre z decyzji Prezesa UOKiK wydanych w drugiej instancji (nie zostały zaskarżone do sądu administracyjnego albo wyrok WSA lub NSA się uprawomocnił). Dodatkowo, w ocenie Prezesa UOKiK, wystarczająco wiarygodnym materiałem pozwalającym na analizę działania MASMAL DAIRY są już same wyniki badań wykonanych w akredytowanych jednostkach państwowych: Laboratorium UOKiK i Laboratorium GIJHARS, które poświadczyły ich rezultaty w formie stosownego dokumentu (sprawozdania z badań). W istocie, postępowania przed sądami administracyjnymi nie dotyczą oceny faktów, lecz legalności działania administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie nie zachodzi również między przyszłymi orzeczeniami Naczelnego Sądu Administracyjnego a niniejszym rozstrzygnięciem stosunek zależności, o której mowa w art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. Oznacza to, że niezależnie od stanowiska jakie przyjmie ten sąd, Prezes UOKiK jest w stanie samodzielnie ocenić całokształt okoliczności faktycznych niniejszej sprawy.

Z uwagi na powyższe, wniosek o zawieszenie, jako zmierzający wyłącznie do przedłużenia postępowania nie zasługiwał na uwzględnienie, stąd Prezes UOKiK wydał na podstawie art. 123 k.p.a. i art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. *a contrario* w zw. z art. 83 uokik postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania (pkt II sentencji niniejszej decyzji).

III. Kara pieniężna.

Stosownie do art. 106 ust. 1 pkt 4 uokik, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 uokik. Ustawa wprowadziła zatem zasadę fakultatywności kar nakładanych na przedsiębiorców, którzy dopuścili się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. Przedmiotowa ustawa nie przesądza bezwzględnie wysokości kary nakładanej przez Prezesa UOKiK, który decydując o tym w każdym konkretnym przypadku, kieruje się założeniem, że sankcja musi spełniać zarówno funkcję represyjną, jak i prewencyjną (dyscyplinującą). Przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych, o których mowa w art. 106-108 uokik, Prezes Urzędu powinien wziąć pod uwagę w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (art. 111 uokik).

W pkt I sentencji niniejszej decyzji uznano określone działania Strony za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazano zaniechania jej stosowania. Praktyka ta polega na naruszaniu obowiązku udzielenia konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, a także stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej. Cechuje się ona długotrwałością – z materiału dowodowego wynika, iż za początek jej stosowania należy uznać pobranie próbki masła w lipcu 2012 r. Ostatnie próbki pobierane były w grudniu 2013 r., jednakże Strona nie przedstawiła wiarygodnych dowodów na zaniechanie praktyki.

MASMAL DAIRY nie był wcześniej adresatem decyzji Prezesa UOKiK, a zatem jest to pierwszy przypadek naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Jeżeli chodzi natomiast o stopień naruszenia ustawy, to Prezes UOKiK postrzega go jako bardzo wysoki. Na taką ocenę wpływa fakt, iż Strona wobec prowadzonych postępowań, dotyczących jej produktów (o których – przynajmniej częściowo – miała wiedzę, na co wskazują liczne pisma i wnioski o możliwość udziału w tych postępowaniach oraz przeprowadzanie analiz próbek masła w odpowiedzi na badania Inspekcją Handlową, w tym samym czasie) nie zmieniła swojej praktyki. Niewątpliwie wpływają na to okoliczności opisane już w części ustalającej niniejszej decyzji. Mimo bowiem, że jest to formalnie pierwsze naruszenie uokik przez MASMAL DAIRY, to artykuły pod tą marką, w tym masło, były przedmiotem zainteresowania Prezesa UOKiK. Przed 2012 r., produkcją masła zajmował

się Piotr Jastrzębski, obecnie jedyny wspólnik MASMAL DAIRY. Działalność spółki MASMAL DAIRY jest niejako kontynuacją nieuczciwych praktyk tego przedsiębiorcy (stwierdzonych w decyzjach Prezesa UOKiK nr RBG-06/2006 i DDK-16/2010), gdyż de facto chodzi o jedno przedsiębiorstwo, które wciąż jest kontrolowane (100 % udziałów) przez Piotra Jastrzębskiego. Okoliczność ta nie może zostać pominięta przy decydowaniu o zasadności nałożenia kary i jej wymiarze.

Należy również podkreślić, iż oferowanie pod nazwą masła produktu składającego się z tańszych, niedozwolonych składników przysparza MASMAL DAIRY korzyści majątkowej, a konsumentom – straty.

Nie jest to pierwsze postępowanie w sprawie wprowadzania w błąd konsumentów odnośnie jakości masła (*vide*: decyzje nr DDK-16/2010, RLU-3/2009 i dwie wskazane wyżej ws. FHU MASMAL Piotr Jastrzębski) a zatem Strona nie powinna być zaskoczona możliwością nałożenia na nią kary.

Możliwość nałożenia kary uwarunkowana jest stwierdzeniem co najmniej nieumyślności działań przedsiębiorcy. Całokształt okoliczności sprawy, w ocenie Prezesa UOKiK, **świadczy o umyślności** działań MASMAL DAIRY. Na ocenę tą wpływa długi okres stosowania praktyki, jak i opisane „przejęcie” stosowania nieuczciwych praktyk wraz z wniesieniem w dniu 4 stycznia 2012 r. zakładu produkcyjnego w Grudziądzu produkującego masło, należącego do Piotra Jastrzębskiego do spółki MASMAL DAIRY. Ponadto, Strona wprost nie tłumaczy jak było możliwych tak dużo negatywnych wyników badań przeprowadzanych losowo w różnym czasie. Swoją obronę opiera na kwestionowaniu wyników badań, nie na jednoznacznym oświadczeniu, że jej produkty nie zawierają zwłaszcza steroli roślinnych, których dodanie nie może być w procesie technologicznym przypadkowe. Jeżeli przepisy prawa zabraniają zastępowania tłuszczu mlecznego (zwierzęcego) jakimikolwiek innymi składnikami, to na linii produkcyjnej tłuszcz roślinny w ogóle nie powinny się znajdować. Oczywistym jest też fakt, iż dokonanie takiego zastąpienia pogarsza jakość produktu, a Stronie przynosi korzyści finansowe (produkt sprzedawany jest jako pełnowartościowe masło).

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał za zasadne skorzystanie z przysługującego mu na mocy przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uprawnienia do nałożenia kary pieniężnej w sytuacji stosowania przez przedsiębiorcę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Przy nakładaniu kary pieniężnej wzięto pod uwagę fakt, iż Strona postępowania, będąc profesjonalnym uczestnikiem obrotu, nieprawdziwie informowała i wprowadzała konsumentów w błąd, a jednocześnie w związku z tym mogła czerpać nieuzasadnione korzyści. Prezes UOKiK, mając na uwadze interes publiczny, uznał więc, iż samo stwierdzenie stosowania przez przedsiębiorcę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów będzie niewystarczającym działaniem ze strony organu administracji.

Ustalając wymiar kary pieniężnej, Prezes UOKiK w pierwszej kolejności dokonał oceny wagi stwierdzonej praktyki.

Ocenę wagi naruszenia uzależniono od etapu kontraktowania (zawierania umowy), na jakim doszło do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Uznano, iż etap kontraktowania ma wpływ na poziom swobody w podejmowaniu decyzji rynkowych przez konsumentów, co z kolei decyduje o wadze naruszenia.

Ponieważ działania MASMAL DAIRY polegały na stosowaniu oznaczeń wprowadzających konsumentów w błąd, co do tożsamości produktu, należy przyjąć, iż naruszenia zbiorowych interesów konsumentów Spółka dokonała na etapie przedkontraktowym. Wniosek ten uzasadnia fakt, iż praktyka przedsiębiorcy ukierunkowana była na pozyskiwanie konsumentów i skłonienie ich do zawarcia umowy (por. decyzja Prezesa UOKiK z dnia 18 listopada 2010 r. nr DDK-16/2010 oraz utrzymujący ją w mocy wyrok SOKiK z dnia 13 września 2013 r., sygn. akt XVII AmA 21/12).

Oceniając wagę naruszenia, Prezes UOKiK miał na względzie długi czas stosowania praktyki. Z posiadanych przez Prezesa UOKiK informacji (akta kontroli WIIH) wynika, iż praktyka ta trwa przynajmniej od lipca 2012 r. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał iż natura naruszenia uzasadnia ustalenie wyjściowego poziomu kary pieniężnej na poziomie **[usunięto]** % przychodu uzyskanego przez MASMAL DAIRY w 2013 r. Strona osiągnęła w 2013 r. **[usunięto]** zł przychodu z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Kwota uzyskana w wyniku przeprowadzonych obliczeń stanowi **twz. kwotę bazową, która wynosi [usunięto] zł.**

Dokonując ustalenia ostatecznego wymiaru kary pieniężnej nałożonej na przedsiębiorcę Prezes UOKiK miał na uwadze całokształt zebranego w postępowaniu materiału dowodowego, w tym ewentualne okoliczności obciążające i łagodzące. Należy zauważyć, iż w przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK nie dopatrył się żadnych okoliczności łagodzących.

Znaczący wpływ na ustalenie wysokości kary miała okoliczność obciążająca w postaci znacznego zasięgu naruszenia. Wymaga podkreślenia, iż działalność Strony miała charakter ogólnopolski, a przedmiotowa praktyka dotyczy wszystkich konsumentów, którym oferowała swój produkt bezprawnie oznaczony nazwą „masło”. Dlatego też wskazanie ww. okoliczności obciążającej spowodowało podwyższenie kary o 20 %.

Jednocześnie Prezes UOKiK wziął pod uwagę fakt, iż Strona stosowała opisaną wyżej praktykę świadomie, nie zważając na alarmujące wyniki kolejnych kontroli przeprowadzanych przez właściwe instytucje państwowe.

Należy uznać, iż obowiązek znajomości i przestrzegania norm prawa ciąży szczególnie na profesjonalnych uczestnikach obrotu rynkowego, takich jak MASMAL DAIRY. Okoliczności, o których była wyżej mowa, w szczególności nieprawidłowości wykazane w toku kontroli przeprowadzonych przez państwowe organy były zgodnie z materiałem dowodowym znane Stronie. Jak wskazano powyżej, nie można zwłaszcza przypisać przypadkowi faktu dodawania do składu „Masła Ekstra” steroli roślinnych. Pozwala to stwierdzić, iż Spółka była świadoma istnienia naruszeń.

Z uwagi na to, Prezes UOKiK uznał takie zachowanie Spółki za okoliczność obciążającą polegającą na umyślności działania. Okoliczność ta w opinii organu ochrony konkurencji i konsumentów uzasadnia podniesienie kwoty bazowej kary o 50%.

Na skutek uwzględnienia powyższych okoliczności obciążających, doszło zatem do podwyższenia kwoty bazowej o 70 % i ustalenia procentowego poziomu kary (w relacji do przychodu MASMAL DAIRY osiągniętego w 2013 r.) w wysokości **[usunięto] %**. **Prezes UOKiK nałożył zatem na Stronę karę pieniężną w wysokości 1 471 250 zł.**

Decydując o nałożeniu kary i jej wysokości wzięto pod uwagę wszystkie ww. okoliczności, jak i możliwości finansowe przedsiębiorcy. Nie przekracza ona maksymalnej kary dopuszczalnej przepisami, tj. 10 % ubiegłorocznego przychodu przedsiębiorcy (**[usunięto]** zł). Orzeczona kara powinna stanowić dolegliwość dla Strony niniejszego postępowania, tak aby jej nałożenie skutkowało w przyszłości zapobieżeniem zaistnienia podobnych sytuacji. Z drugiej strony, należy też podkreślić wymiar edukacyjny i wychowawczy zastosowanego środka oraz wyrazić nadzieję, że odniesie on spodziewany skutek na przyszłość. Poza wymiarem indywidualnym kary, należy zwrócić uwagę na jej wymiar ogólny, funkcję odstraszającą i wychowawczą w stosunku do innych uczestników rynku.

W ocenie Prezesa UOKiK, kara wymierzona w tej wysokości jest adekwatna do stopnia naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Organ ochrony konkurencji i konsumentów, kierując się potrzebą zdecydowanego przeciwdziałania stosowaniu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów uznał, że orzeczona kara powinna stanowić dolegliwość dla strony niniejszego postępowania. W tym przypadku kara powinna spełnić zarówno funkcję przymuszającą do zaniechania stosowanej praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów jak i przede wszystkim funkcję prewencyjną i wychowawczą, tak aby zapobiec w przyszłości naruszeniom przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przyczyniając się do zapewnienia trwałego zaniechania naruszania przez Stronę w przyszłości reguł odnoszących się do ochrony praw konsumentów.

Mając na uwadze powyższe, orzeka się jak w pkt III sentencji niniejszej decyzji.

Ad IV. Koszty postępowania.

Stosownie do art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w wyniku postępowania Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 80 uokik, Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

W punkcie I sentencji niniejszej decyzji organ ochrony konkurencji i konsumentów w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów stwierdził naruszenie przez MASMAL DAIRY przepisów ustawy (art. 24 ust. 1 i ust. 2 uokik). Spełniona została zatem przesłanka wynikająca z art. 77 ust. 1 uokik pozwalająca na obciążenie przedsiębiorcy kosztami przeprowadzonego postępowania, którymi są dla Prezesa UOKiK wydatki **w kwocie 43,70 zł (słownie: czterdzieści trzy złote siedemdziesiąt groszy)** związane z prowadzoną w toku tego postępowania korespondencją (7 przesyłek za potwierdzeniem odbioru i 1 bez potwierdzenia).

W związku z powyższym, należało orzec jak w pkt IV sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, karę pieniężną oraz koszty postępowania należy uiszczyć w terminie **14 dni** od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w **NBP o/o Warszawa** na nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 1 i § 2 Kodeksu postępowania cywilnego od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **w terminie dwutygodniowym** od dnia jej doręczenia.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o odmowie zawieszenia postępowania zawartego w punkcie II niniejszej decyzji, zgodnie z art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479³² Kodeksu postępowania cywilnego oraz zgodnie z art. 101 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów na postanowienie o odmowie zawieszenia **przysługuje zażalenie** do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w Bydgoszczy **w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji**.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie IV niniejszej decyzji, stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479³² § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego, **należy wnieść zażalenie** do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy **w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji**.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Bydgoszczy
Piotr Adamczewski