



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-196()/13/14/AK

Warszawa, dn.2014 r.

DECYZJA DNR- 1/...../2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa **spódniczki dziewczęcej 6009** wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę „BEBE MARO 2” spółka jawna Małgorzata Krawczyk i Robert Krawczyk z siedzibą w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 4 grudnia 2013 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej Prezesem UOKiK bądź organem nadzoru, protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi spódniczki dziewczęcej 6009, wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę „BEBE MARO 2” spółka jawna Małgorzata Krawczyk i Robert Krawczyk z siedzibą w Łodzi.

Spódniczka dziewczęca 6009 to spódnica plisowana w kolorze żółto – brązowym w duże grochy w kolorze żółtym. Spódniczka przeznaczona jest dla małych dzieci, w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające*

w odzieży dziecięcej. Specyfikacja”, zgodnie z którym za małe dziecko uważa się dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Pas spódniczki wykonany został z dzianiny w kolorze żółtym o szerokości 8,5 cm, do wewnątrz którego wciągnięto ściągającą gumę. Do ww. dzianiny doszyte są podwójne sznury dekoracyjne z materiału tekstylnego lekko rozciągliwego o szerokości 1cm.

Na papierowej etykietce dołączonej do produktu zamieszczono informacje dotyczące sposobu jego prania i konserwacji oraz m. in. następujące zapisy: „BEBE MARO 2 Sp. J. 94-234 Łódź, ul. Podchorążych 118”.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy Heleny Szczęśniak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Helena Szczęśniak „MAMA I JA” w Żarach, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”, poddali sukienkę dziewczęcą ocenie bezpieczeństwa.

Przeprowadzone badania organoleptyczne produktu wykazały, występowanie zbyt długich wolnych końców sznurów dekoracyjnych spódniczki, które wynosiły 32cm i 33cm. Powyższe jest niezgodne z pkt. 3.4.2 normy, stosownie do którego sznury funkcyjne, sznury dekoracyjne oraz patki regulujące umieszczone w okolicy talii powinny mieć długość maksymalnie 140mm, włączając wszelkie ozdoby na sznurkach dekoracyjnych.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż sukienka dziewczęca nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, a w związku z tym niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismem z dnia 3 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „BEBE MARO 2” spółka jawna Małgorzata Krawczyk i Robert Krawczyk z siedzibą w Łodzi (stronę postępowania), zwanego dalej „Przedsiębiorcą”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki dziewczęcej. Ponadto, w drodze postanowienia z dnia 8 stycznia 2014 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru

poinformował Przedsiębiorcę, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez stroje kąpielowe niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania zaprzestanie wprowadzania ich na rynek. W przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na możliwość podjęcia działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z dnia 21 stycznia 2014 r. strona postępowania poinformowała, iż zakupiła kwestionowaną spódniczkę na podstawie faktury nr CANSE1006149 z dnia 22 czerwca 2010 r. w liczbie 315 sztuk. Przedsiębiorca wskazał, iż nie posiada na stanie magazynowym produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania oraz że poinformował odbiorców spódniczki dziewczęcej o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt oraz o konieczności jej zwrotu. Przy piśmie strona postępowania przedłożyła m.in. fakturę zakupu spódniczki dziewczęcej, dokumenty rozchodu produktu, faktury i paragony sprzedaży spódniczki dziewczęcej oraz kopię książki nadawczej wskazującej na poinformowanie dystrybutorów o konieczności zwrotu produktu.

Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Zbigniew Durczyński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU Keyzi Zbigniew Durczyński w Głownie wprowadził stroje kąpielowe KEYZI: „Viola”, rozm. 116, 122, 128 i 134, kod EAN: 5907441610445, „Karina” rozm. 122, 128 i 134, kod EAN: 5907441610612, „Julia” rozm. 128, kod EAN 5907441610230 oraz „Jola” rozm. 116, kod EAN: 5907441610025 na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się m.in. przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Do strojów kąpielowych będących przedmiotem niniejszego postępowania załączone są etykiety, na których podano m.in.: P.P.H.U. „KEYZI” 95-015 Głowno, ul. Bielawska 41” .

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Mając na uwadze, że normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem

normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa strojów kąpielowych została dokonana uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Ocena bezpieczeństwa strojów kąpielowych wykazała, iż produkty, z uwagi na zastosowanie:

- w przypadku strojów kąpielowych „Viola”, „Karina”, „Viola” i „Julia” – pasków podtrzymujących na szyi z wolnymi końcami w okolicy głowy i szyi,
 - w przypadku stroju kąpielowego „Julia” i „Viola” –sznurków ściągających, bez przymocowanie ich do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków,
 - w przypadku stroju kąpielowego „Viola” i „Karina” –ozdób z wolnymi końcami dłuższymi niż 75mm,
 - w przypadku stroju kąpielowego „Jola” –supłów na wolnych końcach sznurków funkcyjnych i brak zabezpieczenia ich przed strzępieniem, na przykład przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie,

mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników.

Powyższe może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (np. poważnego stłuczenia, wstrząśnienia mózgu, długotrwałej utraty przytomności) wskutek zaczepienia się ubrania o element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np. roweru bądź karuzeli.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż stroje kąpielowe będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Zbigniew Durczyński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU Keyzi Zbigniew Durczyński w Głownie podjął współpracę mającą na celu eliminację przyczyn zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane stroje kąpielowe.

W toku niniejszego postępowania ustalono, iż kwestionowane stroje kąpielowe zostały wyprodukowane jednorazowo w latach 2009-2010 na zlecenie wietnamskiego przedsiębiorcy. Ponadto, w trakcie postępowania strona postępowania oświadczyła, iż

kontrolowani przez Inspekcję Handlową przedsiębiorcy Van Thanh Bui, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Bui Van Thanh w Szczecinie oraz Rafał Kluczyński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Pinokio Rafał Kluczyński w Szczecinie nie zakupili u niej tych produktów. W toku postępowania, Przedsiębiorca podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzane przez kwestionowane stroje kąpielowe. Pomimo faktu, iż kontrolowani przedsiębiorcy nie zakupili przedmiotowych strojów kąpielowych od strony postępowania, odebrała ona od tych podmiotów kwestionowane produkty oraz dokonała ich zniszczenia, co potwierdzają dowody przekazania tych produktów oraz dokumentacja fotograficzna świadcząca o pocięciu strojów kąpielowych.

Mając na uwadze powyższe, jak również sezonowy charakter sprzedaży produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania, jak również odległy termin produkcji kwestionowanych strojów kąpielowy, uprawdopodobniający fakt, iż produkty te mogą nie znajdować się na rynku, Prezes UOKiK dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa strojów kąpielowych uznał, iż jest on wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Zbigniew Durczyński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU Keyzi Zbigniew Durczyński w Głownie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak