



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-20(15)/17/KKA/KK

Warszawa, 19 lipca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/165/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Bartłomieja Antoniaaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa IMPOBART Bartłomiej Antoniak w Uniejowie zabawek: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 i lalka No. 6613, art. Nr 3-250, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do ww. rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Bartłomieja Antoniaaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa IMPOBART Bartłomiej Antoniak w Uniejowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 i lalka No. 6613, art. Nr 3-250, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla



zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do ww. rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 i lalka No. 6613, art. Nr 3-250, niezgodnych z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 20 marca 2017 r., tj. potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawek: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 i lalka No. 6613, art. Nr 3-250, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

a) ustala opłatę za badania laboratoryjne zabawek: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 i lalka No. 6613, art. Nr 3-250 w wysokości 758,32 zł (słownie: siedemset pięćdziesiąt osiem złotych i trzydzieści dwa grosze), na którą składa się kwota 379,16 złotych (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy) – opłata za badanie laboratoryjne zabawki: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 oraz kwota 379,16 złotych (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy) – opłata za badanie laboratoryjne zabawki: lalka No. 6613, art. Nr 3-250,

b) zobowiązuje Bartłomieja Antoniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa IMPOBART Bartłomiej Antoniak w Uniejowie do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawek: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 i lalka No. 6613, art. Nr 3-250 w ustalonej wysokości 758,32 zł (słownie: siedemset pięćdziesiąt osiem złotych i trzydzieści dwa grosze).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi u Andrzeja Antoniaka prowadzącego działalność gospodarczą

pod firmą Firma Handlowa „ATATIX” Andrzej Antoniak w Turku w ofercie handlowej zabawki: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 i lalka No. 6613, art. Nr 3-250.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli fakturę nr BARTB13 z dnia 20 lipca 2016 r. świadczącą o zakupie wyrobów (na dokumencie zaznaczono poz. „DOLL”) w liczbie 1740 szt. przez Bartłomieja Antoniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa IMPOBART Bartłomiej Antoniak w Uniejowie, od Yiwu Oubo Import And Export CO., LTD, Room 712, Road No. 689 Gongren North Road, Yiwu City, Zhejiang, China. Ponadto ww. przedsiębiorca złożył oświadczenie, w którym poinformował, że wszystkie lalki kupuje w jednej cenie, w związku z powyższym widnieją one na fakturze pod jedną pozycją (DOLL).

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania błędnie wskazano, że faktura nr BARTB13 była z dnia 20 czerwca 2016 r. – winno być: 20 lipca 2016 r.

Przedmiotowe wyroby to lalki wykonane z tworzywa sztucznego.

Na opakowaniu zabawek umieszczono m.in. następujące informacje: znak CE, importer: Impobart, ul. Sienkiewicza 70, 99-210 Uniejów.

Badania laboratoryjne zabawki lalka No. 8085, art. Nr 3-255, przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały zawartość w przedmiotowym wyrobie (głowie lalki) ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (27,6±4,5)% (sprawozdanie z badań nr 683/AI/406/2016 z dnia 3 stycznia 2017 r.).

Koszt badań laboratoryjnych zabawki lalka No. 8085, art. Nr 3-255, wyniósł 379,16 złotych (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy) na podstawie kosztorysu nr 7/AI/2017 z dnia 3 stycznia 2017 r.

Badania laboratoryjne zabawki lalka No. 6613, art. Nr 3-250, przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały zawartość w przedmiotowym wyrobie (głowie lalki) ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (27,8±4,5)% (sprawozdanie z badań nr 684/AI/407/2016 z dnia 3 stycznia 2017 r.).

Koszt badań laboratoryjnych zabawki lalka No. 6613, art. Nr 3-250, wyniósł 379,16 złotych (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy) na podstawie kosztorysu nr 8/AI/2017 z dnia 3 stycznia 2017 r.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1059, z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Według art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2, art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 20 lutego 2017 r. zawiadomił Bartłomieja Antoniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa IMPOBART Bartłomiej Antoniak w Uniejowie, zwanego dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- a) w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 i lalka No. 6613, art. Nr 3-250, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych”

do ww. rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawkach niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj.: ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 27,6% w przypadku zabawki lalka No. 8085, art. Nr 3-255 oraz 27,8% w przypadku zabawki lalka No. 6613, art. Nr 3-250 (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

- b) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 i lalka No. 6613, art. Nr 3-250, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do ww. rozporządzenia,
- c) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawek: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 i lalka No. 6613, art. Nr 3-250, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Postanowieniem z dnia 20 marca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. zabawek z obrotu, ich zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Wraz z pismem z dnia 12 kwietnia 2017 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 14 kwietnia 2017 r. strony postępowania przekazała: fakturę nr BARTB13 z dnia 20 lipca 2016 r. świadczącą o zakupie przez Bartłomieja Antoniaaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa IMPOBART Bartłomiej Antoniak w Uniejowie wyrobów od Yiwu Oubo Import And Export CO., LTD, Room 712, Road No. 689 Gongren North Road, Yiwu City, Zhejiang, China; oświadczenie strony postępowania, że w wierszu 10 pod poz. DOLL na fakturze nr BARTB13 z dnia 20 lipca 2016 r. znajdują się: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 zakupiona w ilości 202 szt. oraz lalka No. 6613, art. Nr 3-250 zakupiona w ilości 62 szt. oraz, że pod wyżej wymienioną pozycją dokonała zakupu innych lalek o łącznej ilości 1476 szt.; oświadczenie strony postępowania o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych wyrobów, oraz zawierające informacje, że po skierowaniu zapytania do kontrahentów, czy posiadają wyroby - uzyskano odpowiedź, że nie posiadają zabawek; listę odbiorców, na której wskazano, iż zabawkę: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 sprzedano w ilości 192 szt. jednemu odbiorcy oraz w ilości 10 szt. drugiemu z odbiorców, a także, że zabawkę: lalka No. 6613, art. Nr 3-250 sprzedano w ilości 62 szt. jednemu kontrahentowi; oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych zabawek; dokument przyjęcia wyrobów na magazyn na podstawie faktury nr BARTB13, tj. lalki No. 8085, art. Nr 3-255 w ilości 202 szt. i lalki No. 6613, art. Nr 3-250 w ilości 62 szt.; wydruki z trzech gazet o zasięgu ogólnopolskim, w których zamieszczono wymagane ogłoszenie.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania celem ustalenia, czy wykonała postanowienie z dnia 20 marca 2017 r. poprzez stwierdzenie, czy przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy jest zgodny ze stanem faktycznym, w szczególności ustalenie przychodu i rozchodu, listy odbiorców, stanu posiadania przedmiotowych zabawek oraz, czy dokonano zniszczenia wyrobów w przypadku posiadania ich na stanie magazynowym.

W dniu 29 maja 2017 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli. W toku kontroli Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził na stanie magazynowym strony postępowania kwestionowanych zabawek. Ustalono, że przedmiotowe zabawki zostały zakupione przez stronę postępowania na podstawie faktury nr BARTB13 z dnia 20 lipca 2016 r. w ilości 202 szt. lalki No. 8085, art. Nr 3-255 i w ilości 62 szt. lalki No. 6613, art. Nr 3-250 oraz zostały sprzedane dwóm odbiorcom. W trakcie kontroli strona postępowania oświadczyła, iż wysłała do kontrahentów

zapytania o stan posiadania przedmiotowych zabawek, a oni potwierdzili, że nie posiadają oraz strona postępowania wyjaśniła, że nie może przedłożyć oświadczeń odbiorców, gdyż wysłała oryginały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nie pozostawiając sobie kopii. Ponadto stwierdzono, że strona postępowania zamieściła wymagane ogłoszenie w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim.

Pismami z dnia 31 maja 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do dwóch odbiorców z prośbą o powiadomienie ich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawek, konieczności ich wycofania z obrotu i zwrotu oraz przekazanie oświadczenia o poinformowaniu kontrahentów, a w przypadku dokonania przez nich zwrotu zabawek – podanie zwróconej przez nich ilości oraz przedstawienie oświadczenia o wycofaniu z obrotu i zwrocie do importera.

W dniach 14 czerwca oraz 22 czerwca 2017 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia ww. kontrahentów, którzy potwierdzili, że powiadomili swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowych zabawek oraz, że żaden z odbiorców nie dokonał zwrotu wyrobów, a oni nie posiadają na stanie magazynowym kwestionowanych zabawek.

Pismem z dnia 23 czerwca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Bartłomiej Antoniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa IMPOBART Bartłomiej Antoniak w Uniejowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawki: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 i lalka No. 6613, art. Nr 3-250, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne zabawki: lalka No. 8085, art. Nr 3-255, przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały zawartość w przedmiotowym wyrobie (głowie lalki) ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(27,6 \pm 4,5)\%$ (sprawozdanie z badań nr 683/AI/406/2016 z dnia 3 stycznia 2017 r.).

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: lalka No. 8085, art. Nr 3-255, wyniósł 379,16 złotych (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy) na podstawie kosztorysu nr 7/AI/2017 z dnia 3 stycznia 2017 r.

Badania laboratoryjne zabawki: lalka No. 6613, art. Nr 3-250, przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały zawartość w przedmiotowym wyrobie (głowie lalki) ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(27,8 \pm 4,5)\%$ (sprawozdanie z badań nr 684/AI/407/2016 z dnia 3 stycznia 2017 r.).

Koszt badań laboratoryjnych zabawki lalka No. 6613, art. Nr 3-250, wyniósł 379,16 złotych (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy) na podstawie kosztorysu nr 8/AI/2017 z dnia 3 stycznia 2017 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla zabawek określono w wydanym na podstawie art. 12 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku rozporządzeniu Ministra

Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami jest Bartłomiej Antoniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa IMPOBART Bartłomiej Antoniak w Uniejowie, a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych zabawek przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- a) na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Bartłomieja Antoniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa IMPOBART Bartłomiej Antoniak w Uniejowie zabawek: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 i lalka No. 6613, art. Nr 3-250, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do ww. rozporządzenia,
- b) na podstawie art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na Bartłomieja Antoniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa IMPOBART Bartłomiej Antoniak w Uniejowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 i lalka No. 6613, art. Nr 3-250, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do ww. rozporządzenia,
- c) na podstawie art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne

zabawek: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 i lalka No. 6613, art. Nr 3-250, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych zabawek z obrotu, ich zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowych zabawek oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów poprzez zamieszczenie ogłoszenia w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Na dowód podjętych działań strona postępowania przedstawiła: oświadczenie o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych zabawek; oświadczenie o dokonaniu sprzedaży zabawki: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 w ilości 192 szt. jednemu odbiorcy i w ilości 10 szt. drugiemu z odbiorców, oświadczenie o dokonaniu sprzedaży zabawki: lalka No. 6613, art. Nr 3-250 w ilości 62 szt. jednemu kontrahentowi; oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych zabawek; wydruki z trzech gazet o zasięgu ogólnopolskim, w których zamieszczono wymagane ogłoszenie.

Strona postępowania nie przedłożyła dowodów zniszczenia kwestionowanych zabawek, gdyż brak było na jej stanie magazynowym oraz odbiorców przedmiotowych wyrobów.

Kontrola sprawdzająca przeprowadzona na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów u strony postępowania potwierdziła informacje przekazane przez stronę postępowania na temat przychodu, rozchodu, danych odbiorców oraz, że wykonała postanowienie z dnia 20 marca 2017 r.

Ponadto w wyniku działań podjętych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalano, iż dwóch odbiorców strony postępowania poinformowało swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowych zabawek oraz, że żaden z kontrahentów nie dokonał zwrotu przedmiotowych wyrobów.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez strony postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawki: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 i lalka No. 6613, art. Nr 3-250 zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach zabawek.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 20 marca 2017 r., świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych zabawek, oświadczeń dwóch kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych zabawek i wydruków z trzech gazet o zasięgu ogólnopolskim, w których zamieszczono wymagane ogłoszenie.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za w pełni uzasadnione odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 i lalka No. 6613, art. Nr 3-250, niezgodnych z wymaganiami.

Okoliczność, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł koszty badań laboratoryjnych kwestionowanych zabawek oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu przedmiotowe wyroby niespełniające wymagań jest Bartłomiej Antoniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa IMPOBART Bartłomiej Antoniak w Uniejowie obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawek: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 i lalka No. 6613, art. Nr 3-250 oraz do zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań przedmiotowych zabawek laboratorium prowadzonemu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne ww. zabawki zgodnie z zakresem badań określonym przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie zawartości estrów kwasu ftalowego w zabawkach, w celu stwierdzenia, czy wyroby te spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Badania te wykazały, że przedmiotowe zabawki nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Koszt badań kwestionowanych zabawek wynosi 758,32 zł (słownie: siedemset pięćdziesiąt osiem złotych i trzydzieści dwa grosze) i wynika ze sporządzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztorysu nr 7/AI/2017 z dnia 3 stycznia 2017 r. i kosztorysu nr 8/AI/2017 z dnia 3 stycznia 2017 r., w których dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobów potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań laboratoryjnych zabawek: lalka No. 8085, art. Nr 3-255 i lalka No. 6613, art. Nr 3-250 oraz zobowiązania Bartłomieja Antoniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa IMPOBART Bartłomiej Antoniak w Uniejowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. zabawek.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.) Bartłomiej Antoniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa IMPOBART Bartłomiej Antoniak w Uniejowie obowiązany jest uiścić kwotę **758,32 zł** (słownie: siedemset pięćdziesiąt osiem złotych i trzydzieści dwa grosze) w terminie **14 dni** od dnia odebrania niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542, z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy,
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka