



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 20 lipca 2021 r.

DNR-5.730.269.2020.AMS

**DECYZJA nr DNR-2 / 140 / 2021**

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie z wniosku PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 14 maja 2021 r., nr DNR-2/88/2021, postanawiam:

- I. na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ), dalej jako „kpa” w zw. z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. O systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej jako „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” uchylić zaskarżoną decyzję w zakresie pkt 1, 2, 3 oraz 4 i umorzyć wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu maski JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2), kod EAN 5907595455022 niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 oraz pkt 1.4 lit. a), d), e), g) – l) załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L 2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425” w zw. z art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 oraz niespełniającej wymagań formalnych zawartych w art. 41 ust. 1 lit. d) w związku z art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425, w związku z usunięciem niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;**



- II. na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 97 ust. 1 w zw. z art. 89a ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku uchylić zaskarżoną decyzję w zakresie pkt 5 i nałożyć na przedsiębiorcę PLATINET Spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w kwocie 5 000 zł (pięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku instrukcji oraz informacji określonych w pkt 1.4 oraz pkt 1.4 lit. a), d), e), g) – l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w odniesieniu do maski JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022.**

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w Hipermarkecie Auchan przy ul. Szwajcarskiej 14 w Poznaniu, należącym do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie (akta kontroli NR.8361.172.2020), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *maskę JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022*, dalej jako „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił wskazany wyrób na podstawie faktury VAT nr FS-14245/20/PL z dnia 27 października 2020 r. od PLATINET Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, który to przedsiębiorca nabył go od MAGNOLIA KIRJAIN Kft, 1149 Budapest, Węgry.

PLATINET Spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, dalej jako „strona postępowania” w obrocie wyrobem występuje zatem w roli dystrybutora, który udostępnił środek ochrony indywidualnej na rynku (art. 3 pkt 7 rozporządzenia 2016/425).

*Maska JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022* to półmaska filtrująca z zaworkiem, okrywająca nos, usta i brodę, składająca się z części twarzowej, wykonanej z materiału filtracyjnego z zaciskiem na nos oraz 2 taśm do zakładania na uszy.

Wyrób jest zatem środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia 2016/425 i w związku z powyższym powinien spełniać wymagania normy PN-EN 149+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” zharmonizowanej od dnia 21 kwietnia 2018 r. z rozporządzeniem.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono następujące informacje: Jinhua Jinyi Welding Protective Tools CO., Ltd.; CE 0082; FFP2 NR JY-5232A, EN 149:2001+A1:2009; 04/2020. Na foliowym opakowaniu znajdowała się natomiast etykieta zawierająca oznakowanie CE, kod EAN 5907595455022, Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2, PM1 PM2,5 PM 10 Viruses, Bacteria Allergens With Valve.

Dla wyrobu przedłożono:

- EU Type – Examination Certificate N°0082/3235/079/08/19/0956 z 22 sierpnia 2019 r.,
- EU Type Examination Report n°19.0198 z 22 sierpnia 2019 r.,
- PPE - Type Examination Technical Documentation z 20 lutego 2019 r.

Nie okazano natomiast deklaracji zgodności.

W wyniku oględzin maski inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, do wyrobu nie dołączono instrukcji oraz informacji, które muszą zostać dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej i winny zawierać:

- nazwę i adres producenta,
- instrukcję przechowywania, użytkowania i obsługi,
- klasę ochrony dostosowaną do poziomu zagrożeń i związanych z tym ograniczeń,
- miesiąc oraz rok ważności lub okres przydatności,
- znaczenie oznakowania,
- wskazanie zagrożeń przed którymi wyrób ma chronić,
- odniesienie do rozporządzenia 2016/425,
- nazwę, adres i numer jednostki notyfikowanej,
- odniesienie do normy EN 149:2001+A1:2009,
- adres strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE.

Ponadto, w oznakowaniu opakowania wyrobu nie wskazano okresu przechowywania/piktogramu, warunków przechowywania/piktogramu oraz napisu „patrz informacje dostarczane przez producenta”/piktogram.

Biorąc pod uwagę powyższe, dystrybutor nie dopełnił obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie sprawdzenia, czy środkowi ochrony indywidualnej towarzyszą wymagane dokumenty i instrukcje oraz informacje określone w załączniku II pkt 1.4 rozporządzenia 2016/425.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż *maska JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022* stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa jej użytkowników, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku, decyzji z 24 listopada 2020 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 313 sztuk *maski JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu *maski JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku II do rozporządzenia 2016/425:

- w pkt 1.4, ze względu na brak instrukcji zawierającej nazwę i adres producenta,
- w pkt 1.4 lit. a), ze względu na brak instrukcji użytkowania, przechowywania i obsługi,
- w pkt 1.4 lit. d), ze względu na brak wskazania klasy ochrony dostosowanej do różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń,
- w pkt 1.4 lit. e), ze względu na brak wskazania miesiąca oraz roku ważności lub okresu przydatności wyrobu,
- w pkt 1.4 lit. g), ze względu na brak określenia znaczenia oznakowania,
- w pkt 1.4 lit. h), ze względu na brak wskazania zagrożeń przed którymi wyrób ma chronić,
- w pkt 1.4 lit. i), ze względu na brak odwołania do rozporządzenia 2016/425,
- w pkt 1.4 lit. j), ze względu na brak nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności,
- w pkt 1.4 lit. k), ze względu na brak odniesienia do normy EN 149:2001+A1:2009,
- w pkt 1.4 lit. l), ze względu na brak w instrukcji adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE

oraz niezgodności formalnej określonej w art. 41 ust. 1 lit. d) w związku z art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak deklaracji zgodności,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku instrukcji oraz informacji określonych w pkt 1.4 oraz pkt 1.4 lit. a), d), e), g) – l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w odniesieniu do *maski JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022*.

Dnia 30 grudnia 2020 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 313 sztuk *maski JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022*, określony w decyzji

Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 14 stycznia 2021 r., które 19 stycznia 2021 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania poinformowała, iż udostępniła do sprzedaży 23 810 sztuk *maski JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022* i aktualnie nie posiada jej na stanie magazynowym. Wyrób został sprzedany w ilości 23 800 sztuk sieci sklepów należących do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie oraz odbiorcy z Włoch w ilości 10 sztuk. Jednostkowa cena sprzedaży wyrobu wyniosła 6,79 zł. Do pisma załączone zostało zestawienie kontrahentów oraz 115 faktur sprzedaży.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z dnia 22 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej. Wyjaśnił ponadto szczegółowo, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na potwierdzenie podjęcia powyższych działań.

Ze względu na nieprzedstawienie w wyznaczonym terminie żadnych dowodów na okoliczność wykonania postanowienia z dnia 22 stycznia 2021 r., Prezes UOKiK poinformował spółkę w piśmie z dnia 31 marca 2021 r., iż postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadane dowody. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Z przysługujących uprawnień spółka jednak nie skorzystała.

Decyzją z dnia 14 maja 2021 r., nr DNR-2/88/2021 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazał PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie usunięcie niezgodności lub wycofanie z obrotu *maski JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022* niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 oraz pkt 1.4 lit. a), d), e), g) – 1) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 oraz niespełniającej wymagań formalnych zawartych w art. 41 ust. 1 lit. d) w związku z art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazał PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w jednej gazecie (dzienniku)

- o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm i treści: „PLATINET Spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie informuje, że wprowadzona do obrotu maska JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022 nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG, ze względu na niedołączenie do wyrobu instrukcji oraz następujących informacji - nazwy i adresu producenta, instrukcji przechowywania, użytkowania i obsługi, klasy ochrony dostosowanej do poziomu zagrożeń i związanych z tym ograniczeń, miesiąca oraz roku ważności lub okresu przydatności, znaczenia oznakowania, wskazania zagrożeń przed którymi wyrób ma chronić, odniesienia do rozporządzenia 2016/425, nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej, odniesienia do normy EN 149:2001+A1:2009, adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE. Ponadto stwierdzono brak deklaracji zgodności. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 14 maja 2020 r. znak DNR-2/ 88 /2021.”;
- 3) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zobowiązał PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
  - 4) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
  - 5) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89a ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nałożył na przedsiębiorcę PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w kwocie **9 000 zł** (dziewięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku instrukcji oraz informacji określonych w pkt 1.4 oraz pkt 1.4 lit. a), d), e), g) – l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w odniesieniu do maski JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022.

W przewidzianym przez prawo terminie, pismem z dnia 1 czerwca 2021 r. strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (dalej jako „wniosek”) zakończonej wydaniem ww. decyzji z dnia 14 maja 2021 r., nr DNR-2/88/2021 (dalej jako „zaskarżona decyzja”).

We wniosku podniesiono, że wszelkie działania mające na celu wykonanie postanowienia z dnia 22 stycznia 2021 r. zostały wykonane i nadane pocztą w dniu 11 marca 2021 r. Do wniosku

załączono pismo strony postępowania z dnia 11 marca 2021 r., oświadczenie o oklejeniu wszystkich wyrobów dostępnych na stanie w sklepach AUCHAN POLSKA sp. z o.o. prawidłowo sporządzoną etykietą, stronę gazety z opublikowanym ogłoszeniem, wzór instrukcji, deklarację zgodności, oświadczenie kontrahenta o braku wyrobu na stanie, zdjęcia pokazujące dołączenie instrukcji do masek, print screen stron internetowych Poczty Polskiej – śledzenia przesyłek i elektroniczny nadawca.

Pismem z dnia 18 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż toczy się postępowanie w sprawie z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz pouczył o prawach i obowiązkach strony postępowania administracyjnego określonych przez k.p.a. w tym o wynikającym z art. 10 k.p.a. prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, a także o prawie do przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów zgodnie z art. 73 § 1 k.p.a.

Strona postępowania nie skorzystała ze swoich uprawnień.

**Biorąc powyższe pod uwagę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:**

Jedną z podstawowych zasad postępowania administracyjnego jest wyrażona w art. 15 k.p.a. zasada dwuinstancyjności. Istotą administracyjnego toku instancji jest ponowne merytoryczne rozpatrzenie i rozstrzygnięcie tożsamej pod względem przedmiotowym i podmiotowym sprawy administracyjnej, a nie tylko kontrola prawidłowości decyzji organu pierwszej instancji. Z zasady dwuinstancyjności wynika bowiem, że strona ma prawo do dwukrotnego merytorycznego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy. Granice rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy w drugiej instancji wyznacza zaś rozstrzygnięcie decyzji I instancji, a wykroczenie przez organ II instancji poza te granice – narusza ww. zasadę dwuinstancyjności. W konsekwencji oznacza to, że każda sprawa administracyjna jest rozpoznawana i rozstrzygana dwukrotnie: po raz pierwszy przed organem pierwszej instancji, a na żądanie uprawnionego podmiotu - po raz drugi przez organ odwoławczy - organ drugiej instancji. Sposób urzeczywistnienia tej zasady określają przepisy rozdziału 10 Działu II k.p.a. o tytule „Odwołania”. Podstawowym sposobem zainicjowania administracyjnego toku instancji jest złożenie odwołania przez stronę. Jednakże w przypadku gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, wówczas gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności zapewniają instytucję wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 k.p.a. Stosownie do tego przepisu od decyzji wydanej

w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy; do wniosku tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań. W tym miejscu należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 5 § 2 pkt 4 k.p.a. przez „ministra” należy rozumieć Prezesa i wiceprezesa Rady Ministrów pełniących funkcję ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonym działem administracji rządowej, przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podległych, podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych załatwiających sprawy, o których mowa w art. 1 pkt 1 i 4 k.p.a. Oznacza to, że od rozstrzygnięć wydanych przez Prezesa UOKiK – będącego centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, nad którego działalnością nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów – nie przysługuje odwołanie lecz wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stosownie do art. 129 § 2 w zw. z art. 127 k.p.a. wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie postępowania.

Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem - sposobem załatwienia sprawy - przewidzianym w art. 138 § 1 k.p.a. (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. akt I SA 1543/99 i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 K.p.a.” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. V SA/Wa 248/07). Zgodnie z art. 138 § 1 k.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze. Biorąc po uwagę brzmienie ww. przepisu należy wskazać, że „kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji polegających na niewłaściwie zastosowanym przepisie prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. W przypadku odmiennego rozstrzygnięcia sprawy organ odwoławczy ma kompetencje merytoryczno-reformacyjne. Może wydać decyzję uchylającą w całości lub części i w tym



zakresie orzec co do istoty sprawy, w sytuacji gdy uznał, iż rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości” (wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 czerwca 2008 r., sygn. akt VII SA/Wa 504/08). Takiej weryfikacji - kierując się kryterium legalności i celowości - dokonał Prezes UOKiK w przedmiotowym postępowaniu.

W niniejszej sprawie wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy został nadany w dniu 2 czerwca 2021 r., a więc z zachowaniem wymaganego 14-dniowego terminu, określonego w art. 129 § 2 k.p.a., gdyż Zaskarżona decyzja została doręczona w dniu 24 maja 2021 r.

Z uwagi na zaskarżenie decyzji w całości, Prezes UOKiK w toku postępowania wszczętego na skutek wniosku dokonał ponownej analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

Na wstępie należy przypomnieć, że z akt sprawy wynika, że podczas kontroli dokonano oględzin, które wykazały, iż do wyrobu nie dołączono instrukcji oraz informacji, które muszą zostać dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej i winny zawierać:

- nazwę i adres producenta,
- instrukcję przechowywania, użytkowania i obsługi,
- klasę ochrony dostosowaną do poziomu zagrożeń i związanych z tym ograniczeń,
- miesiąc oraz rok ważności lub okres przydatności,
- znaczenie oznakowania,
- wskazanie zagrożeń przed którymi wyrób ma chronić,
- odniesienie do rozporządzenia 2016/425,
- nazwę, adres i numer jednostki notyfikowanej,
- odniesienie do normy EN 149:2001+A1:2009,
- adres strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE.

Ponadto, w oznakowaniu opakowania wyrobu nie wskazano okresu przechowywania/piktogramu, warunków przechowywania/piktogramu oraz napisu „patrz informacje dostarczane przez producenta”/piktogram.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z dnia 22 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej.

Do dnia wydania zaskarżonej decyzji strona nie przedstawiła żadnych dowodów. Natomiast do wniosku dołączono dowody w postaci: oświadczenia o oklejeniu wszystkich wyrobów dostępnych na stanie w sklepach AUCHAN POLSKA sp. z o.o. prawidłowo sporządzoną etykietą, stroną gazety z opublikowanym ogłoszeniem, wzór instrukcji, deklarację

zgodności, oświadczenie kontrahenta o braku wyrobu na stanie, zdjęcia pokazujące dołączenie instrukcji do masek.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdza, że strona postępowania przedstawiła wszystkie dowody wymagane postanowieniem z dnia 22 stycznia 2021 r. na okoliczność usunięcia niezgodności i powiadomienia konsumentów.

Należy również zwrócić uwagę, że strona postępowania we wniosku wskazała, iż powyższe dowody nadała pocztą w dniu 11 marca 2021 r., a z powodu zagubienia przesyłki przez Poczta nie doszło do doręczenia ich Prezesowi UOKiK. Na poparcie swoich twierdzeń strona do wniosku załączyła print screen stron internetowych Poczty Polskiej – śledzenia przesyłek i elektroniczny nadawca.

Analizując powyższe dowody Prezes UOKiK nie dał wiary twierdzeniom strony o nadaniu przesyłki do Urzędu i następnie jej zagubieniu przez doręczyciela. Po pierwsze dowodem wykazującym zagubienie przesyłki rejestrowanej, a w takiej formie wg. twierdzeń strony korespondencja miała zostać nadana, jest pismo doręczyciela rozpatrujące złożoną reklamację, w którym wskazano, że reklamacja jest zasadna, ponieważ doszło do zagubienia przesyłki. Strona postępowania takiego pisma nie przedstawiła, jak również nie poinformowała, że wystąpiła z reklamacją i oczekuje na jej rozpatrzenie.

Po drugie print screen zostały wykonane w dniu 25 maja 2021 r., na co wskazuje widoczna na nich data podawana przez system operacyjny komputera. Oznacza, to że dowody te pochodzą z okresu dwa i pół miesiąca po wskazywanej przez stronę dacie nadania. W takim przypadku na stronie Poczty Polskiej – Śledzenie przesyłek w statusie przesyłki byłoby więcej informacji niż tylko „otrzymano dane elektroniczne przesyłki 2021-03-12 14:54”, np. „nadanie”, „przesyłka w transporcie”, „przygotowana do doręczenia”, „przekazano do doręczenia” itd. wraz z datami danego zdarzenia, a w danych przesyłki byłyby dane takie jak: „data nadania”, „urząd nadania”, czy „masa”. Ponadto z print screen strony Poczty Polskiej – elektroniczny nadawca wynika „Status Nadania Przesyłki NIEPOTWIERDZONA”, „Status Brak potwierdzenia nadania”. Tak więc skoro dowód ten pochodzi z maja, a nadanie miało być w marcu, to powyższe informacje wskazywałyby na nadanie przesyłki. Przed wydaniem niniejszej decyzji Prezes UOKiK zweryfikował na stronie Poczty Polskiej – Śledzenie przesyłek dane przesyłki i są one identycznej jak w przedłożonym przez stronę dowodzie. Zatem w ocenie Prezesa UOKiK przesyłka została wprowadzona do elektronicznego systemu operatora – Poczty Polskiej, natomiast nie została faktycznie nadana.

W efekcie z zebranego materiału dowodowego wynika, że mimo, że strona postępowania była w posiadaniu dokumentów świadczących o usunięciu niezgodności w wyrobie oraz

powiadomienia konsumentów, to jednak do dnia wydania Zaskarżonej decyzji ich nie przedstawiła organowi.

Rozpatrując ponownie sprawę w efekcie złożonego przez stronę Wniosku, Prezes UOKiK dokonał merytorycznej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania i doszedł ostatecznie do przekonania, że strona postępowania w terminie wskazanym w postanowieniu z dnia 22 stycznia 2021 r. usunęła niezgodności wyrobu oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach wyrobu z wymaganiami. Jednakże należy podkreślić, że we wskazanym terminie strona postępowania nie dopełniła obowiązku przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie działań.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że w sprawie zostały spełnione przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z tym przepisem organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Zatem rozpatrując ponownie sprawę w zakresie punktu 1, 2, 3 i 4 Zaskarżonej decyzji, w ocenie Prezesa UOKiK należało uchylić zaskarżoną decyzję w tej części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy, tj. umorzyć postępowanie administracyjne w związku z usunięciem niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach wyrobu z wymaganiami.

Przechodząc do dalszej części rozważań dotyczącej zasadności i wysokości kary w pierwszej kolejności należy podkreślić, że strona postępowania nie kwestionuje poczynionych przez organ, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, ustaleń, że jest dystrybutorem wyrobu, jak również, że nie dopełniła obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku instrukcji oraz informacji określonych w pkt 1.4 oraz pkt 1.4 lit. a), d), e), g) – l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w odniesieniu do wyrobu. Oznacza to, że wyczerpane zostały ustawowe przesłanki nałożenia kary za ww. naruszenie, co zobowiązuje Prezesa UOKiK do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 89a ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności dystrybutor, który nie wypełnia obowiązków sprawdzenia, z wyłączeniem obowiązku sprawdzenia oznakowania CE, określonych w przepisach art. 11 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2016/425, z wyłączeniem obowiązku sprawdzenia wymagań wskazanych w art. 8 ust. 6 i art. 10 ust. 3 tego rozporządzenia - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Poza sankcjami karnymi za naruszenie obowiązków, ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przewiduje również możliwość odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu. Innymi słowy, w przypadku naruszenia przez dany podmiot nałożonych na niego obowiązków ustawowych, z naruszeniem których ustawa wiąże odpowiedzialność w postaci administracyjnej kary pieniężnej, istnieje możliwość pouczenia podmiotu bez nakładania na niego kary pieniężnej. Aby organ nadzoru mógł zastosować pouczenie bez nakładania kary pieniężnej musi zostać spełniona jedna z ustawowych przesłanek wskazanych w art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, czyli gdy:

- waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona postępowania zaprzestała naruszania prawa lub
- za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona postępowania została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W niniejszej sprawie zostało wydane postanowienie w trybie art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w dniu 22 stycznia 2021 r. i jak zostało to wykazane powyżej, postanowienie to mimo, że zostało wykonane przez stronę, to jednak w wyznaczonym terminie 40-dniowym strona postępowania nie przedstawiła żadnego dowodu. Dowody zostały przekazane dopiero wraz z wnioskiem. Zatem powyższa przesłanka umożliwiająca odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej nie zaistniała.

Również nie zaistniała kolejna z przesłanek – uprzednie ukaranie za to samo zachowanie, ponieważ Prezes UOKiK nie posiada żadnych informacji, z których by wynikało, że strona postępowania została już ukarana za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ, a także sama strona postępowania nie wskazała, aby taka okoliczność miała miejsce.

Jeśli zaś chodzi o ostatnią z przesłanek umożliwiających odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu, to składa się ona z dwóch okoliczności – znikomej wagi naruszenia prawa i zaprzestania przez stronę naruszania prawa, które muszą wystąpić łącznie. Tak więc odpowiedź na pytanie, czy strona postępowania przed wydaniem decyzji zaprzestała naruszania prawa jest twierdząca, chociaż jak zostało to wskazane wyżej dowody potwierdzające ten fakt zostały przedstawione dopiero przy wniosku. Zabranym w sprawie materiałem dowodowym wskazuje, że strona postępowania usunęła niezgodności. W związku z powyższym dla możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania

na pouczeniu w oparciu o tę przesłankę niezbędne jest ustalenie znikomej wagi naruszenia prawa. O ile pojęcie „strona zaprzestała naruszania prawa” nie budzi żadnych wątpliwości o tyle sprawa nie wygląda już tak prosto z pojęciem „waga naruszenia prawa jest znikoma”.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że identycznie przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f §1 pkt 1 k.p.a. Zatem przy wyjaśnieniu pojęcia „waga naruszenia prawa jest znikoma” pomocny będzie Komentarz do kodeksu postępowania administracyjnego pod red. Wierzbowskiego (Legalis), zgodnie z którym naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Podobnie tę kwestię wyjaśnił dr Sebastian Gajewski (Kodeks postępowania administracyjnego. Nowe instytucje. Komentarz do rozdziałów 5a, 8a, 14 oraz działów IV i VIIIa KPA) wskazując, że przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Dodatkowo autor wyjaśnił, że przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały. W kontekście tak rozumianej znikomej wagi naruszenia prawa nie mieści się liczba wprowadzonego na rynek wyrobu – 23 810 szt. Co prawda wyrób został dostarczony tylko 2 odbiorcom, zaś naruszenie miało charakter krótkotrwały, gdyż wyrób był udostępniany w okresie od października 2020 r. do listopada 2020 r., jednakże z uwagi na dostarczenie prawie całego wyrobu – 23 800 szt. - jednemu odbiorcy – Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, który to przedsiębiorca prowadzi sprzedaż detaliczną w sieci swoich sklepów na terenie całego kraju, należy uznać, że zasięg naruszenia był znaczny. Najprawdopodobniej wyroby trafiły do

konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia stwarzane przez ten wyrób. Zatem doszło do naruszenia w znaczący sposób dobra chronionego – zdrowia konsumentów.

Tak więc nie zaistniała w sprawie przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa warunkująca możliwość odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

Skoro w rozpoznawanej sprawie zostały wyczerpane ustawowe przesłanki nałożenia kary, a jednocześnie nie zaistniały przesłanki umożliwiające odstąpienie od nałożenia kary i poprzestania na pouczeniu, to należy stwierdzić, że na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, czyli Prezes UOKiK.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, do których zaliczamy:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

We wniosku strona postępowania wskazała, że z powodu zagubienia i niedoręczenia pisma przez Poczta Polska Prezes UOKiK nałożył niesłuszną i bezpodstawną karę pieniężną.

W związku z powyższym Prezes UOKiK rozpatrując ponownie sprawę, dokonał ponownej oceny zasadności nałożenia kary, a także jej wysokości, mając na uwadze wszystkie wskazane wyżej przesłanki.

Należy podkreślić, że działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Profesjonalny charakter działalności gospodarczej oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany - nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie - powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98). Innymi słowy podmiot prowadzący działalność gospodarczą powinien znać i przestrzegać przepisów prawa i dokładać należytej staranności, aby wprowadzane przez niego na rynek produkty były bezpieczne. Tym bardziej zasadne jest takie oczekiwanie od podmiotu, który swoją działalność gospodarczą prowadzi od 2005 r.

Rozważając pierwsze ze wskazanych kryteriów Prezes UOKiK uznał za okoliczności obciążające fakt wprowadzenia znacznej ilości wyrobu (23 810 szt.), znaczny zasięg naruszenia (z uwagi na dostarczenie prawie wszystkich sztuk wyrobu sieci sklepów Auchan – 23 800 szt. oraz włoskiemu odbiorcy – 10 szt.), w okresie od 14 października 2020 r. do 18 listopada 2020 r. Mimo krótkiego czasu trwania naruszenia doszło do naruszenia prawa w sposób istotny, gdyż w krótkim czasie została udostępniona znaczna ilość wyrobu i naraziła na niebezpieczeństwo użytkowników – konsumentów – tego środka ochrony indywidualnej.

Prezes UOKiK uwzględnił na korzyść strony przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej fakt nieprowadzenia wcześniej wobec niej postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie ma zastosowania w niniejszej sprawie, tak więc nie wpływa ani na korzyść strony postępowania, ani nie stanowi okoliczności obciążającej przy wymiarze kary.

Oceniając kolejną, czwartą przesłankę, Prezes UOKiK stwierdził, że okoliczności sprawy wskazują, iż przedsiębiorca wprowadzając wyroby do obrotu nie działał z należytą starannością. Przede wszystkim należy podkreślić, co zostało już wcześniej wskazane, że przedsiębiorca jest profesjonalistą, swoją działalność prowadzi zawodowo i to od wielu lat. Strona postępowania, jako

dystrybutor, nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku sprawdzenia dołączenia do wyrobów wymaganych dokumentów i instrukcji. Udostępnienie wyrobu na rynku pomimo, że nie spełniał on wymagań przepisów prawa w tym zakresie, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Spółka podejmując takie działanie była niezależna w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Mając na względzie powyższe, w ocenie Prezesa UOKiK, w zakresie niedopełnienia obowiązków, wynikających z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania niewątpliwie przyczyniła się w istotnym zakresie do powstania stanu naruszenia prawa.

Przechodząc do kolejnej przesłanki, Prezes UOKiK wyjaśnia, że w zaskarżonej decyzji negatywnie ocenił niepodjęcie przez stronę postępowania działań dobrowolnych w celu usunięcia skutków naruszenia prawa i nie przedstawienia żadnych dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, bądź usunięcia niezgodności poprzez dołączenie do wyrobów instrukcji oraz wymaganych informacji, jak również dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w prasie ogólnopolskiej. W świetle dowodów dołączonych do wniosku Prezes UOKiK pozytywnie ocenia podjęcie przez stronę postępowania działań dobrowolnych w celu usunięcia skutków naruszenia, tj. usunięcie niezgodności poprzez dołączenie do wyrobów instrukcji oraz wymaganych informacji, jak powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w prasie ogólnopolskiej. Natomiast nadal negatywnie ocenia fakt nie przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie działań do czasu zakończenia postępowania zaskarżoną decyzją.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę także określoną w przesłance 6 wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu. W rozpoznawanej sprawie Prezes UOKiK ustalił, że korzyść majątkowa producenta, a więc iloczyn sprzedanych sztuk wadliwego produktu (23 810 szt.) i średniej ceny sprzedaży (6,79 zł), wynosi 161 669,90 zł. Przy ustalaniu ceny jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na przedłożonym przez stronę oświadczeniu w tym zakresie. Na marginesie należy wyjaśnić, że przy obliczaniu korzyści majątkowej zostały wzięte wszystkie egzemplarze sprzedanego wyrobu, ponieważ strona nie wskazała, aby jakiegokolwiek sztuki zostały jej zwrócone.

Przedostatnia z przesłanek nie ma zastosowania w niniejszej sprawie, ponieważ odnosi się do osoby fizycznej, zaś stroną niniejszego postępowania jest spółka akcyjna.

Jeśli zaś chodzi o ostatnią przesłankę, to współpracy strony postępowania z Prezesem UOKiK nie można ocenić pozytywnie. Przede wszystkim na taką ocenę ma wpływ nie przedstawienie przez stronę jakichkolwiek dowodów do czasu zakończenia postępowania zaskarżoną decyzją. Należy podkreślić, że właściwa współpraca przyczynia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Na dzień wydawania niniejszej decyzji Prezes



UOKiK stwierdza, że co prawda strona podjęła działania i to w określonym terminie, jednak dopiero na etapie złożenia wniosku strona przedstawiła dowody potwierdzające podjęcie przez nią działań, w efekcie których stwierdzone niezgodności wyrobu z wymaganiami zostały usunięte, a konsumenci zostali o tych niezgodnościach poinformowani. Tak jak zostało to wyjaśnione powyżej Prezes UOKiK nie dał wiary twierdzeniom strony o zagubieniu przesyłki przez doręczyciela, gdyż do dnia wydania niniejszej decyzji strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających taką okoliczność, zaś z przedstawionych print screen wynika jedynie fakt wprowadzenia przez nadawcę danych przesyłki do systemu elektronicznego, ale już nie jej nadanie. Ponadto strona nie sprawdziła, czy korespondencja, którą jak twierdzi wysłała, dotarła do adresata, również nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień m. in. do wglądu w akta, o których została poinformowana w piśmie organu z dnia 31 marca 2021 r. Należy podkreślić, że to na stronie ciążył obowiązek wykazania podjętych działań, o czym strona została poinformowana w postanowieniu z dnia 22 stycznia 2021 r. Na marginesie należy zaznaczyć, że samo wykonanie nakazanych czynności w terminie nie jest wystarczające, ponieważ niezbędne jest przesłanie w określonym terminie dokumentów potwierdzających fakt podjęcia tych czynności, gdyż to tylko strona, która je podjęła może taką okoliczność wykazać. W konsekwencji chociaż właściwe działania zostały podjęte, to jednak nie przyczyniły się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, z uwagi na nieprzedstawienie dowodów we wskazanym terminie.

Reasumując, kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma zatem na celu zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie. Po ponownym rozpatrzeniu sprawy, biorąc pod uwagę przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK uznał, że w niniejszej sprawie adekwatną karą do stwierdzonego naruszenia będzie kara w wysokości 5 000 zł (pięć tysięcy złotych) i spełni ona swoją rolę prewencyjną, a jednocześnie skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym strona postępowania zobowiązana jest uiścić kwotę w łącznej wysokości 5 000 zł (pięć tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji decyzji.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

Na decyzję, zgodnie z art. 52 § 1, w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W przypadku złożenia skargi na decyzję w zakresie pkt I, zgodnie z art. 233 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200,00 zł.

Zaś w przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia w zakresie kary, zgodnie z art. 233 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- 1) do 10 000 zł – 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
- 4) ponad 100 000 zł – 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Ponadto, zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały z art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Katarzyna Bednarz  
/podpisano elektronicznie/