



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-232(15)/13/KS

Warszawa, dnia 19 marca 2014 r.

**Decyzja DNR-2/55/2014**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 oraz w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935, t.j. ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko „Abex” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku, w sprawie wprowadzonego do obrotu adaptera elektrycznego OPR-27, niespełniającego wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust.1 pkt 1, 2 i 3 oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt z kontroli ZNP.8361.131.2013) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, w zakładzie produkcyjnym w Szczecinku przy ul. Sikorskiego 20, należącym do „Abex” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku, stwierdzono w sprzedaży, nie oznaczone znakiem zgodności CE, ww. adaptery. Kontrolujący inspektorzy ustalili, że wyroby te są produkowane przez PPHU Bomar Marek Bogdanowicz, Szczecinek, ul. Armii Krajowej 70, wyłącznie dla potrzeb „Abex” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku.

Przedmiotowy adapter elektryczny OPR-27 to urządzenie przenośne spełniające funkcję oprawy lampowej z możliwością przyłączenia lampy oraz funkcję gniazda wtyczkowego, do którego jest możliwość podłączenia innego sprzętu elektrycznego. Oprawa ta, o długości 9,8 cm wykonana jest z tworzywa sztucznego w kolorze białym, posiada gniazdo przeznaczone do wkręcenia oprawki lampowej z trzonkiem o gwincie E27, umożliwiającym wkręcenie do adaptera źródła zasilania (oprawki lampowej). W nierozbieralnym korpusie adaptera, (posiadającym 2 nity) z obu jego stron, wbudowane są w poziomie, przeciwstawnie, dwa gniazda wtyczkowe w kształcie sześciokątów, przeznaczone do płaskich wtyczek sprzętu elektrycznego w klasie II ochronności (łączna długość obu gniazdek z korpusem 8,4 cm) oraz wbudowana jest pionowo, wykonana również z tworzywa sztucznego w kolorze białym, oprawka lampowa o długości 4,2 cm, przeznaczona do podłączenia lampy o trzonku E27.

Oprawka lampowa zasłonięta jest łatwo usuwalną (zamocowaną na wcisk) osłoną wykonaną z matowego tworzywa sztucznego o średnicy 3,8 cm. Na korpusie obudowy adaptera, umieszczono wytłoczone następujące oznakowania: OPR-27, 4A/250V~, max 4A oraz znak graficzny w kształcie kwadratu z dwoma przekątnymi i krzyżem równoramiennym. Wyrób zapakowany został w woreczek z folii z przywieszką z folii w kolorze zielonym, w której znajduje się otwór w celu umocowania wyrobu na wieszaku ekspozycyjnym. Na przywieszce podano następujące informacje dotyczące wyrobu: znak firmowy ABEX, „ABEX” Sp. z o.o. ul. 1 Maja 14A 78-400 Szczecinek, tel. 0-94 37-401-14, NIP:779-22-99-052, REGON 300454832, www.abex.pl. oraz oznakowania dotyczące opakowania. Na woreczku z jednej strony na zielonym tle w górnej jego części podano informację: „ABEX PRODUCENT OSPRZĘTU ELEKTROTECHNICZNEGO”. Wyraz „ABEX” zamieszczono w postaci znaku firmowego. Na odwrocie woreczka znajdują się 2 samoprzylepne etykiety koloru białego. Na jednej etykiecie podano: Adapter elektryczny OPR-27, kod kreskowy EAN: 5907522046224, Dystrybutor: ABEX Sp. z o.o., ul. 1-go Maja 14 a, 78-400 Szczecinek. Na drugiej etykiecie zamieszczono informację: „UWAGA ZMIANA KODU KRESKOWEGO”.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy dokonali oceny ww. adaptera pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego*, zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwzględnieniem wymagań norm: PN-EN 60598-1: 2011 *Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania (dział 3 „Cechowanie”)*, PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Wymagania ogólne*”( rozdział 8 „Znakowanie”) oraz PN-EN 60335-1:2004 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne.*”.

Kontrolujący ustalili, że oceniany wyrób spełnia jednocześnie dwie funkcje, tj. funkcję oprawy lampowej z możliwością przyłączenia lampy oraz funkcję gniazda wtyczkowego, do którego jest możliwość podłączenia innego sprzętu elektrycznego. Przedmiotowy adapter elektryczny narusza więc wymagania ww. normy PN-IEC60884-1:2006/A1:2009 określone w pkt13.15 (cyt. „*Gniazda wtyczkowe nie powinny być integralną częścią oprawek lampowych*”) oraz w pkt 14.20 (cyt. „*Wyroby przenośne nie powinny stanowić integralnej części oprawy lampowej*”), a także wymagania ww. normy PN-EN 60335-1:2004 określone w pkt 22.39 (cyt. „*Oprawki lampowe powinny być stosowane wyłącznie do przyłączenia lamp*”).

W toku oględzin inspektorzy stwierdzili też, że ww. adapter nie został ocechowany: znakiem pochodzenia (znakiem handlowym, znakiem wytwórcy lub nazwą odpowiedzialnego dostawcy), symbolem klasy II, informacją o maksymalnej mocy znamionowej lampy przewidzianej do wkręcenia do oprawki lampowej adaptera oraz częstotliwością znamionową.

Ponadto do wyrobu nie dołączono informacji niezbędnych do prawidłowej instalacji, eksploatacji i konserwacji oprawy, o których mowa w ww. normie PN-EN 60598-1: 2011.

W wyniku dokonanej oceny kontrolujący inspektorzy stwierdzili, że badany adapter elektryczny nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust.1 pkt 1, 2 i 3 oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Z uwagi na powyższe ustalenia, Prezes UOKiK pismem z dnia 27 września 2013 r. zawiadomił „Abex” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku, zwaną dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. adaptera niespełniającego wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu (m.in.: symbolu klasy ochronności II, maksymalnej mocy znamionowej lampy przewidzianej do wkręcenia do oprawki lampowej), a także nie załączenie do sprzętu instrukcji obsługi,
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak bezpośrednio na sprzęcie nazwy producenta lub znaku towarowego.
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. adapter został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 3,
- § 7 ust. 1 pkt 1; 2 i 3, z uwagi na to, że konstrukcja adaptera umożliwia jednoczesne przyłączenie do jednego wyrobu zarówno lampy jak i innego sprzętu elektrycznego, co może doprowadzić do przegrzania obudowy, a w konsekwencji do powstania pożaru lub porażenia prądem (niezgodne z wymaganiami pkt 13.15 i pkt 14.20 ww. normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 i pkt 22.39 ww. normy PN-EN 60335-1:2004),
- § 11 ust. 1, ponieważ na wyrobie nie umieszczono oznakowania CE, potwierdzającego zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też, że oczekuje na przekazanie zweryfikowanej listy adresowej wszystkich odbiorców przedmiotowego adaptera, zgodnej z zestawieniami sprzedaży tego urządzenia w roku 2012 i 2013, przekazanymi w toku kontroli inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie.

Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Przy piśmie z dnia 17 października 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 21 października 2013 r.), strona przekazała wykaz odbiorców ww. adaptera elektrycznego w okresie sprzedaży od 01-09-2012 do 30-06-2013 roku.

Pismem z dnia 29 października 2013 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie przedmiotowego adaptera z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego zamieszczonego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, a także stosownej informacji na stronie internetowej przedsiębiorcy. Strona została też poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 22 listopada 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 20 listopada 2013 r., w którym strona poinformowała, że do wszystkich swoich odbiorców rozesłała informację o wycofaniu ze sprzedaży ww. wyrobu z uwagi na niespełnienie wymagań rozporządzenia wraz z prośbą o zwrot towaru lub informację o jego braku na stanie magazynowym. Ponadto strona przekazała, że zamieściła w gazecie „Nasz Dziennik” wymaganą informację powiadamiającą konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Do pisma strona załączyła kopię pisma wysłanego do odbiorców, fakturę VAT wraz z przelewem środków finansowych stanowiących opłatę za zamieszczenie ogłoszenia w gazecie „Nasz Dziennik” (emisja z 20 listopada 2013 r.), a także oświadczenia od 2 odbiorców o nieposiadaniu ww. wyrobu na magazynie.

Pismem z dnia 13 grudnia 2013 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przekazania brakujących dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, w tym także oświadczenia strony co do sposobu zagospodarowania wyrobów zwróconych przez kontrahentów.

W dniach 22-24 stycznia 2014 r., a także 5, 6, 12 i 14 lutego 2014 r. strona drogą elektroniczną przekazała do UOKiK skany dokumentów potwierdzających wycofanie z obrotu wyrobu, tj. oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobów lub faktury korygujące potwierdzające zwrot towaru do dostawcy.

W dniu 24 stycznia 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 22 stycznia 2014 r., w którym strona – w związku z okresem świątecznym i przerwą noworoczną – zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie pozostałych brakujących dowodów.

Pismem z dnia 27 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK – na wniosek strony – przedłużył termin zakończenia prowadzonego postępowania w celu umożliwienia przekazania brakujących dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowego adaptera.

Przy piśmie z dnia 14 lutego 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 19.02.2014 r.) strona przekazała do UOKiK wszystkie dotychczas otrzymane od swoich odbiorców dokumenty, których skany przekazywała wcześniej drogą elektroniczną do UOKiK, tj. oświadczenia od

swoich kontrahentów, informujące o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu, a także faktury korygujące potwierdzające zwrot towaru do dostawcy. Strona załączyła też stronę gazety „Nasz Dziennik” z ogłoszeniem informującym konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach wyrobu. Ponadto strona załączyła wykaz odbiorców z zaznaczeniem tych kontrahentów, od których przekazała dowody oraz poinformowała, że brakujące dowody od pozostałych odbiorców powinna przekazać w najbliższym czasie.

W dniu 07 marca 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 03 marca 2014 r. wraz z załączonymi brakującymi dokumentami, tj. oświadczeniami odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym i fakturami korygującymi potwierdzającymi zwrot wyrobu do dostawcy. Strona załączyła wykaz wszystkich odbiorców tego wyrobu wraz z zaznaczeniem, że otrzymała od nich wymagane dokumenty. Natomiast w wypadku firmy „Mirat” s.c. Tatarek Bogumiła Mirosława, Tatarek Stefan, Mokrzycka Zofia z Radomia strona nie przekazała dokumentu, zaznaczając w załączonym wykazie, że odbiorca ten w rozmowie telefonicznej poinformował, że nie posiada tego wyrobu. W swoim piśmie strona poinformowała też, iż pomimo wielu rozmów z ww. firmą i składanych przez nią obietnic dotyczących wysłania stosownego oświadczenia, dotychczas nie otrzymała takiego dokumentu. Zgodnie z przekazanymi fakturami korygującymi odbiorcy zwrócili do strony łącznie 329 sztuk wadliwego wyrobu. Ponadto strona poinformowała, że nie sprzedaje więcej ww. wadliwego wyrobu, a jego producent zobowiązał się do zmian konstrukcyjnych tego wyrobu i wykonania badań potwierdzających jego pełne bezpieczeństwo oraz spełnienie zasadniczych wymagań.

W dniu 06 marca 2014 r. strona przekazała do UOKiK drogą elektroniczną skan swojego oświadczenia z dnia 03 marca 2014 r., że wszystkie wyroby, które zwrócili jej odbiorcy zostały przekazane producentowi w celu ewentualnego przerobu i wykorzystania w dalszej produkcji, a także skan oświadczenia z dnia 06 marca 2014 r. dotyczącego ww. firmy „Mirat” z Radomia, w tym rozmowy telefonicznej przeprowadzonej przez stronę z właścicielką tego sklepu i przekazaną przez nią informacją, że nie posiadają ww. wyrobu na stanie magazynowym. W swoim oświadczeniu strona poinformowała też, że wielokrotnie informowała tego odbiorcę o wadliwym wyrobie zarówno drogą telefoniczną, mailową, jak też wysyłając list pocztą, ale dotychczas nie otrzymała pisma informującego o braku wyrobu na stanie magazynowym firmy. Oryginały powyższych 2 oświadczeń wysłane też przez stronę pocztą kurierską wpłynęły do UOKiK w dniu 11 marca 2014 r.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z ustaleniem przedmiotowej kontroli „Abex” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku, jest producentem adaptera elektrycznego OPR-27.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W wyniku oceny wyrobu pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu, z uwzględnieniem wymagań ww. norm: PN-EN 60598-1: 2011, PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 oraz PN-EN 60335-1:2004, kontrolujący ustalili, że oceniany wyrób spełnia jednocześnie dwie funkcje, tj. funkcję oprawy lampowej z możliwością przyłączenia lampy oraz funkcję gniazda wtyczkowego, do którego jest możliwość podłączenia innego sprzętu elektrycznego, a tym samym narusza wymagania ww. normy PN-IEC60884-1:2006/A1:2009 określone w pkt 13.15 oraz w pkt 14.20 a także wymagania pkt 22.39 ww. normy PN-EN 60335-1:2004. Ponadto inspektorzy stwierdzili, że ww. adapter nie został odcychowany: znakiem pochodzenia, symbolem klasy II, informacją o maksymalnej mocy znamionowej lampy przewidzianej do wkręcenia do oprawy lampowej adaptera oraz częstotliwością znamionową, a do wyrobu nie dołączono informacji niezbędnych do jego prawidłowej instalacji, eksploatacji i konserwacji oprawy, o których mowa w ww. normie PN-EN 60598-1: 2011.

Mając na uwadze ustalenia przedmiotowej kontroli, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. adaptera elektrycznego

niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Wymagania zawarte w przedmiotowych regulacjach stanowią, że:

- § 5 ust. 1 rozporządzenia: „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”;
- § 5 ust. 2 rozporządzenia: „Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu”;
- § 6 ust. 1 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.”;
- § 7 ust. 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:
  - pkt 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;
  - pkt 2) niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo;
  - pkt 3) ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt;”
- § 11 ust. 1 rozporządzenia: „Producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia.”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że ww. adapter nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu. Strona przekazała wykaz odbiorców tego wyrobu, wzór wysłanego do odbiorców pisma z informacją o stwierdzonych nieprawidłowościach i z prośbą o zwrot tego towaru lub pisemną informację o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto strona przekazała do UOKiK ogłoszenie zamieszczone w gazecie „Nasz Dziennik” z informacją dla konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami. Strona przekazała też dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. oświadczenia

odbiorców o braku wyrobu oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot towaru do sprzedawcy. Zgodnie z tymi dokumentami odbiorcy zwrócili do strony łącznie 329 wyrobów. Strona oświadczyła też, że nie sprzedaje już tego wyrobu, a zwrócone przez kontrahentów adaptery przekazała producentowi w celu ewentualnego ich przerobu i wykorzystania części składowych w dalszej produkcji. Ponadto strona oświadczyła, że w wyniku rozmowy telefonicznej z właścicielką sklepu należącego do firmy „Mirat” z Radomia, otrzymała informację o braku tego wyrobu na ich stanie magazynowym, natomiast nie dostała dotychczas pisemnego dokumentu potwierdzającego ten stan, pomimo wielu prób i kontaktów w tej sprawie.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu ww. wyrób i nie będzie on więcej sprzedawany.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 tej ustawy postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**Pouczenie:** Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; t.j.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

„Abex” Sp. z o.o.  
ul. 1-go Maja 14a, 78-400 Szczecinek

Do wiadomości:

1. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (ZNP.8361.131.2013)
2. a/a

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku i  
*Jadwiga Gunerka*